

DATUM 29 september 2021 PLAATS Enschede, raadszaal Stadhuis TIJDSTIP 10:30 – 12:00  
 VOORZITTER C. Bruggink SECRETARIS S. Dinsbach PAGINA 1

AANWEZIG: C. Bruggink, C.M.E. Duursma-Wigger, M. Paters, E.J.F.M. van Mierlo, M. Velten, J. Nods-Koster, A.R. Peppelman, J.H. van den Dolder-Soeten, P. van Zwanenburg, A.J. Prins, B. Beens, H.M.N. Berning-Everlo, S. Dinsbach (secretaris)

AFWEZIG: R.G.H. Christenhusz, J.J.A. ter Keurst

## Concept verslag algemeen bestuur van 29 september 2021

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
1.	Opening vergadering		<p>Voorzitter de heer Bruggink heet de aanwezigen welkom op de eerste inhoudelijke vergadering het AB van het OLG in de Raadszaal van het Stadhuis Enschede. Hij dankt de gemeente Enschede voor de gastvrijheid.</p> <p>De vergadering van het AB is openbaar en wordt uitgezonden. Het middagdeel van de Twentedag biedt een platform voor ander bestuurlijk overleg in het sociaal domein.</p> <p>Er zijn afmeldingen ontvangen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer Christenhusz (Oldenzaal)</li> <li>- De heer Ter Keurst (Wierden)</li> <li>- Mevrouw Prins (Losser) sluit later aan.</li> </ul>
2.	Vaststellen agenda		<p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>De voorzitter merkt op dat het bij de voorstellen B 2, 3 en 4 nog niet gaat om besluitvorming over de begrotingswijziging zelf, maar om een voorstel om de zienswijze te vragen van de raden. De zienswijzen worden meegenomen in de definitieve voorstellen voor besluitvorming. Definitieve besluitvorming over deze punten is voorzien in de AB vergadering van 8 december 2021.</p>
3.	Mededelingen		<p>Er zijn geen mededelingen vanuit het AB.</p>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			De voorzitter meldt dat er signalen zijn ontvangen dat men moeite heeft gehad met de voorbereiding van de stukken. Zowel de vindbaarheid van de stukken, als de inhoudelijke advisering en de korte termijn van het plaatsen van de stukken en de AB-vergadering. Het DB kan deze meenemen in het vorm geven van het vervolg van de samenwerking. Het gewenningsproces vergt aanpassingen vanuit het OLG en vanuit de gemeenten. Ook interne processen zullen wellicht anders moeten.
<b>A - Hamerstukken</b>			
1.	Verslagen AB 7 juli en 9 juli 2021	Vast te stellen	De AB-verslagen van 7 juli en 9 juli 2021 worden ongewijzigd vastgesteld.
<b>B- Bespreekstukken voor besluitvorming</b>			
1.	Integrale Samenwerkingsagenda Twente	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de voortgang van de samenwerkingsagenda en lopende evaluatie;</li> <li>2. In te stemmen met de wijziging van de Integrale samenwerkingsagenda Twente en daarmee het verwijderen en toevoegen van enkele projecten in de samenwerkingsagenda</li> </ol>	<p><b>Toelichting op het voorstel</b> door mevrouw Duursma: Tot nu liep besluitvorming en afstemming over de samenwerking steeds via de bestuurscommissie PG. De samenwerkingsagenda is echter een samenwerking tussen meerdere partijen, waaraan (onderdelen) van onze organisatie deelnemen. Het advies is om op korte termijn te onderzoeken wat de juiste governance is voor deze samenwerking. Om de voortgang in deze belangrijke samenwerking niet te hinderen, wordt dit onderwerp wel ter besluitvorming aan het AB voorgelegd.</p> <p><b>Reacties AB:</b> De heer Van Mierlo (Almelo) wil scherp houden dat er nog een kader moet worden ontwikkeld voor de projecten. Daarover is verkennend gesproken. Mevrouw Duursma bevestigt dat er een voorstel komt voor een kader.</p> <p><b>AB besluit:</b> Conform voorstel.</p>
2.		De voorgenomen structurele begrotingswijziging PHJ 2022 voor te leggen	<b>Toelichting op het voorstel</b> door mevrouw Duursma:

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
	Vorbereiding begrotingswijziging Public Health Jeugd	aan de gemeenteraden voor een zienswijze voor de verhoging van de gemeentelijke bijdrage om Public Health Jeugd structureel op te nemen in de begroting per 01-07-2022.	<p>Omdat er sprake is van een verhoging van de gemeentelijke bijdrage kan het AB pas definitief besluiten nadat de gemeenteraden in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze in te dienen. De zienswijzen worden meegenomen in het definitieve voorstel. Definitieve besluitvorming is voorzien in de AB vergadering van 8 december 2021.</p> <p><b>Reacties AB:</b> Uit de reacties vanuit het AB blijkt behoefte aan een duidelijke begrotingsbijlage. Mevrouw Duursma zegt dit toe.</p> <p><b>AB besluit:</b> Conform voorstel met dien verstande dat een duidelijke begrotingsbijlage aan het voorstel wordt toegevoegd.</p>
3.	Vorbereiding begrotingswijziging Prenatale huisbezoeken	De voorgenomen structurele begrotingswijziging 2022 voor te leggen aan de gemeenteraden voor een zienswijze voor de verhoging van de gemeentelijke bijdrage voor de uitvoering van het prenataal huisbezoek.	<p><b>Toelichting op het voorstel</b> door mevrouw Duursma: Betreft wederom een voorstel om de zienswijze te vragen van de raden. Besluitvorming volgt in december.</p> <p><b>Reacties gemeenten:</b> De heer Beens (Rijssen-Holten) plaatst vraagtekens bij de verdeelsleutel in het voorstel en vraagt om deze nog eens te bespreken. De heer Van Mierlo (Almelo) vraagt om bij het verzoek om de zienswijze van de raden in de tekst ook de relatie met Kansrijke Start te benoemen.</p> <p>Mevrouw Duursma legt uit dat de verdeelsleutel is vastgesteld door het AB en daarmee conform de afspraak. Ze zegt toe dat de opmerking van de heer Van Mierlo over het benoemen van Kansrijke Start wordt opgenomen.</p> <p><b>AB besluit:</b> Conform voorstel met dien verstande dat de relatie met Kansrijke start wordt benoemd.</p>
4.	Vorbereiding begrotingswijziging inkoop, aanbesteding en AVG	1. De voorgenomen structurele begrotingswijziging 2022 voor de borging van inkoop & aanbesteding voor te leggen	<p><b>Toelichting op het voorstel</b> door mevrouw Duursma : Dit onderwerp staat al langer op de agenda van de GR. Mevrouw Duursma schetst de route en de geschiedenis. In maart is door de accountant en de auditcommissie</p>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
		<p>aan de gemeenteraden voor een zienswijze.</p> <p>2. De voorgenomen structurele begrotingswijziging 2022 voor de borging van de AVG voor te leggen aan de gemeenteraden voor een zienswijze.</p>	<p>geconstateerd dat de organisatie risico's loopt. Daarop is een aanbeveling ontvangen van de auditcommissie.</p> <p>De heer Beens (voorzitter van de auditcommissie) ligt toe waarom de commissie het dringende advies geeft om een goede oplossing te zoeken.</p> <p><b>Reacties AB:</b>  Er is alom begrip voor de redenen waarom nu structureel financiering wordt gevraagd. Het AB heeft moeite met de procedure en het momentum waarop het voorstel nu wordt voorgelegd. De extra kosten zijn niet meegenomen in de ontwerpbegrotingen bij de gemeenten voor 2022 en dit leidt tot extra werk in de gemeenten.  De heer Van Mierlo geeft aan dat Almelo in de vorige AB-vergadering expliciet niet heeft ingestemd met incidentele bekostiging. Ook vraagt hij om meer inhoudelijke motivatie bij het voorstel voor de structurele financiering van inkoop.</p> <p>Mevrouw Duursma wijst op de mogelijkheid om het verzoek om zienswijze van de raad aan te houden en voor het komende jaar een eenmalige oplossing binnen de begroting te vinden en, in de begroting van 2023 deze wijziging structureel op te nemen en daarmee integraal aan te bieden aan de gemeenteraden. .</p> <p><b>AB besluit:</b>  Het voorstel nu niet voor te leggen aan de gemeenteraden. Het DB buigt zich over de aanpak voor 2022 en zal de structurele financiering meenemen in de begroting van 2023.</p>
5.	Begrotingswijziging Rijksvaccinatieprogramma	<p>1. De begrotingswijziging nr. 16 2021 vast te stellen waarbij de programmabegroting Publieke Gezondheid in 2021 structureel wordt verhoogd met € 138.739 voor de uitvoering van de vaccinatie meningokokken ACWY 14 jarigen.</p> <p>2. De begrotingswijziging nr. 17 2021 vast te stellen waarbij de programmabegroting Publieke Gezondheid in 2021 incidenteel wordt verhoogd met € 24.850 voor de informed consent procedure RVP.</p>	<p><b>Toelichting op het voorstel</b> door mevrouw Duursma:  Het AB kan nu over deze begrotingswijziging beslissen. Er is geen zienswijze meer nodig van de raden. Deze begrotingswijziging is namelijk een uitvloeisel van het genomen besluit op 26 september 2018 om deze taken en lokale middelen regionaal in te zetten.</p> <p><b>AB besluit:</b>  Conform voorstel</p>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
6.	Ondersteuning scholen bij schoolgezondheidsbeleid	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opdracht te geven aan GGD Twente afdeling Jeugdgezondheidszorg om het mogelijk te maken voor van 1 oktober 2021 tot en met 31 december 2022 alle Twentse PO-, VO- en MBO-locaties toe te rusten op De Gezonde Schoolaanpak (effectief schoolgezondheidsbeleid), met nadruk op mentaal welbevinden met als totale projectkosten € 133.080,-</li> <li>2. GGD Twente de opdracht te geven deze toerusting op een manier te doen die een duurzaam en effectief schoolgezondheidsbeleid beoogt.</li> </ol>	<p><b>Toelichting op het voorstel</b> door mevrouw Duursma:  Het voorstel is in het Ambtelijk Overleg (AO) Publieke Gezondheid (PG) besproken en positief ontvangen.  In dit voorstel worden de geraamde kosten verdeeld op basis van aantal jeugdigen dat woont in een gemeente. Dit komt overeen met de systematiek die gebruikt wordt binnen de GR voor financiering van de JGZ. In het AO is aan de orde geweest dat gemeenten het project zouden kunnen financieren met beschikbare middelen uit het Nationaal Programma Onderwijs (NPO). Het NPO kent een andere verdeelsleutel, namelijk naar aantallen leerlingen per gemeente.</p> <p><b>Reacties AB:</b>  Mevrouw Prins is vooraansnog niet akkoord. De jeugd herstelt goed van de coronaperikelen en ze vindt deze ondersteuning erg kostbaar.  De heer Van Mierlo is het deels eens met Losser. NPO gelden gemeenschappelijk hiervoor benutten vergt lokale besluitvorming. Dit is in Almelo nog niet in het college gepasseerd. Almelo maakt dus een voorbehoud als het AB akkoord gaat met het voorstel. Daarnaast stelt Almelo voor om ook voorschoolse opvang/kinderopvang mee te nemen.  Mevrouw Nods wijst op het belang van goede afstemming met scholen.  Mevrouw Berning stemt in onder voorbehoud dat dit het college nog passeert en spreekt ook de voorkeur uit dat de verdeelsleutel van de NPO-gelden wordt gehanteerd.  Mevrouw Van den Dolder plaatst vraagtekens bij de meetbaarheid van de resultaten en de afstemming met scholen.</p> <p>Mevrouw Duursma reageert namens het DB. Wat betreft het betrekken van onderwijs: er is afstemming geweest met onderwijsambtenaren en onderwijskoepeles. Daar is het voorstel positief ontvangen. Contact met alle scholen is er al. Het gaat om een impuls, dus uitbreiding van wat de GGD op scholen al doet en daar structuur aan geven. Monitoring en terugkoppeling in de 2<sup>e</sup> helft 2023 is mogelijk. Kan vanuit de teams die al op scholen zitten. De discussie over verdeelsleutels geldt voor meer onderwerpen. Het Rijk hanteert diverse verdeelsleutels. Voor de GR is door het AB voor de verdeling van de kosten van de JGZ gekozen voor 1 verdeelsleutel, het aantal jeugdigen. In dit geval gaat het om een relatief klein en incidenteel bedrag, zodat de keuze voor de</p>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			<p>verdeelsleutel geen grote en langdurige gevolgen heeft . Mevrouw Duursma benadrukt tot slot dat het gaat om een vrijwillige samenwerking maar het is lastig om door te voeren als één gemeenten niet mee doet.</p> <p>Mevrouw Prins gaat na de toelichting alsnog akkoord met het voorstel, omdat het nu om incidentele financiering gaat en het geen groot bedrag is. Mevrouw Prins en de heer Van Mierlo vragen om bij een vervolg, aandacht te hebben voor de impact van andere verdeelsleutel.</p> <p><b>AB besluit:</b> Conform voorstel met dien verstande dat in najaar 2022 wordt geëvalueerd en naar aanleiding van uitkomsten wordt besloten over voortzetting en aandacht voor welke verdeelsleutel dan wordt gehanteerd.</p>
<b>C – Opiniërende bespreking</b>			
1.	Hulpstructuur bestuurlijke processen	Opiniërend te bespreken van de bijgevoegde hulpstructuur voor de bestuurlijke processen in het OLG.	<p><b>Toelichting op de opiniërende notitie</b> door de heer Bruggink Dit is nu opiniërend geagendeerd voor dit AB. Het streven is om uiteindelijk tot een breed gedragen stuk te komen. De opmerkingen van het AB worden meegenomen in het vorm geven de nieuwe werkwijze.</p> <p><b>Reacties AB:</b> Het onderliggende stuk is een goed vertrekpunt en het AB kan zich goed vinden in de werkwijzen. Overige opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waak voor bureaucratie; het gaat om focus en eenvoud</li> <li>- Menzis-agenda kan op verschillende tafels goed in het oog gehouden worden</li> <li>- Kunnen ook gemeenten betrokken worden in de triagegroep?</li> <li>- Ontwikkeltafels zijn eindig, daarop hoeft je niet veel extra overleg te organiseren</li> <li>- Work in progress dus evaluatiemoment plannen.</li> <li>- De frequentie van overleg is een inschatting. Kan proefondervindelijk worden bijgesteld.</li> <li>- Transparantie en vertrouwen is van groot belang. Het AB is een formelere setting dan de bestuurders gewend waren. De formele setting moet niet ten koste gaan van de goede sfeer. Het AB wil ook de informele setting vasthouden</li> </ul>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLUIT
			<p>- Locatie Twentehuis spreekt meer aan, ivm minder formele karakter. AB-vergadering in Twentehuis is technisch niet mogelijk als de vergaderingen uitgezonden worden. Het AB wil bezien wat goed voelt.</p>
<b>D – Ter informatie</b>			
1.	Brief over ontwikkeling in het Innovatiefonds Twente	Ter kennisgeving aan te nemen	<p>Leden van het AB vragen zich af wat de betrokkenheid is hierbij is van het AB. De voorzitter legt uit dat het eigenaarschap van het Innovatiefonds een taak is die hoorde bij sociaal economische structuurversterking en dat deze vanuit de veranderopdracht nog moet worden overgedragen aan een nieuwe eigenaar. Tot die tijd heeft het Openbaar Lichaam Gezondheid een formele rol in dit fonds. Aangezien dit AB er inhoudelijk geen affiniteit mee heeft, heeft het DB deze brief gestuurd aan het bestuurlijk overleg sociaal economische structuurversterking. Daarin zitten de collegeleden van de 14 gemeenten die wel affiniteit hebben met dit onderwerp. Voor het feitelijk uitvoeren van het aandeelhouderschap heeft het DB mandaat en volmacht verleend aan de heer Beintema, wethouder van Hellendoorn, die dit mandaat en volmacht ook al had in de situatie voor de veranderopdracht.</p> <p><b>AB-besluit:</b> Brief wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
<b>E – Rondvraag en sluiting</b>			
			<p>De voorzitter dankt de leden voor hun inbreng. Hij ziet op basis van de sfeer in deze eerste vergadering de toekomst van het Openbaar Lichaam Gezondheid met vertrouwen tegemoet. De leden kunnen de lunch gebruiken die is geserveerd in de Burgerzaal. Daarna vindt straks het Bestuurlijk Overleg Samen14 plaats.</p> <p><b>Rondvraag:</b> Mevrouw Nods meldt zich af voor het middagprogramma van de Twentedag i.v.m. privé afspraak.</p>