

DATUM 27 oktober 2021
VOORZITTER C. Bruggink

PLAATS Dinkelland, Raadszaal
SECRETARIS S. Dinsbach

TUJDSTIP 10:30 – 12:00
PAGINA 1

AANWEZIG C. Bruggink, C.M.E. Duursma-Wigger, E.J.F.M. van Mierlo, M. Velten, J. Nods-Koster, A.R. Peppelman, J.H. van den Dolder-Soeten, P. van Zwanenburg, A.J. Prins, R.G.H. Christenhusz, B. Beens, H.M.N. Berning-Everlo, S. Dinsbach (secretaris)

AFWEZIG M. Paters, J.J.A. ter Keurst

Concept besluitenlijst algemeen bestuur van 27 oktober 2021

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL	BESLUIT
1.	Opening vergadering		Voorzitter de heer Bruggink heet de AB-leden en publiek welkom. De AB-vergadering is openbaar en wordt uitgezonden. Er zijn afmeldingen van: <ul style="list-style-type: none"> • De heer Paters (Twenterand) • De heer Ter Keurst (Wierden)
2.	Vaststellen agenda		Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Mededelingen		Mevrouw Duursma deelt namens het DB mee dat de gemeenten deze week een memo ontvangen over de bijstelling door de Nederlandse zorgautoriteit van de voorlopige indexatie percentage 2022.
A - Hamerstukken			
1.	Verslag AB 29 september 2021	Vast te stellen	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
B- Bespreekstukken			

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL	BESLUIT
1.	Reparatie tekst gemeenschappelijke regeling.	<ol style="list-style-type: none"> 1. De Gemeenschappelijke regeling Gezondheid (GR Gezondheid) te wijzigen overeenkomstig de tekst als opgenomen in bijlage 1. 2. Deze wijziging met terugwerkende kracht laten ingaan per 8 juli 2021, zijnde de ingangsdatum van de nieuwe regeling. 	<p>AB-besluit: Conform voorstel</p>
2.	Technische wijzigingen programmabegroting 2021 en daaropvolgende jaren	<ol style="list-style-type: none"> 1. De technische begrotingswijzigingen 2021 nr. 18 t/m 25 van programma's OZJT, VTT, Recreatieve Voorzieningen, Gezondheid en Bestuur & Ondersteuning vast te stellen. 2. De technische begrotingswijzigingen 2022 nr. 1 en 2 van OZJT vast te stellen. 	<p>De heer Van Mierlo merkt op dat de tekst in de begrotingswijziging suggereert dat het een technische wijziging betreft die geen effect zou hebben op de gemeentelijke bijdrage. Het is echter de <i>reguliere</i> gemeentelijke bijdrage die niet stijgt. Mevrouw Duursma bevestigt dit namens het DB. Dit zal worden verwoord in het AB-besluit. .</p> <p>AB-besluit: Conform voorstel met de aanvulling dat de <i>technische</i> wijziging geen effect heeft op de <i>reguliere</i> gemeentelijke bijdrage. .</p>
3.	Positionering Regionale Expertteams binnen Expertisenetwerk Jeugd Overijssel	<p>Voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met het onderbrengen van de Regionale Expertteams binnen het Expertisenetwerk Jeugd Overijssel, welke per 2022 onderdeel gaat worden van de coördinerende gemeente Enschede. 	<p>Eerst volgt een presentatie door mevrouw Driessen (projectleider Twentse Transformatie) en beantwoording van vragen door portefeuillehouder mevrouw Nods.</p> <p>Er volgt een inventarisatie langs de aanwezigen. Het AB complimenteert de opstellers met het voorstel en de uitwerking ervan door Enschede. Er is alom instemming met het overdragen van deze taken aan Enschede.</p> <p>De zorgen van het AB zitten met name in de 4 punten die ter kennisname op de agenda staan. De vragen en opmerkingen daarbij:</p>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL	BESLUIT
		<p>Kennis te nemen van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De concrete, praktische invulling van het Expertisenetwerk Jeugd Overijssel. 2. De governance van het Expertisenetwerk Jeugd Overijssel. 3. De bekostiging en begroting van het Expertisenetwerk Jeugd Overijssel. 4. Het feit dat de oplossing die wordt gevonden in het Regionaal Expertteam en binnen het kader van de Jeugdwet en/of WMO valt, bekostigd wordt door de betreffende lokale gemeente. 	<ul style="list-style-type: none"> - Houden de gemeenten zelf voldoende regie over de uiteindelijke zorgtoewijzing. Door het bindende advies van het RET worden gemeenten ook verplicht om te betalen. Een oplossing zou kunnen zijn om casu alleen door gemeenten te laten aandragen. Een deel van het AB heeft hier moeite mee. Anderen vinden juist dat je zeer zwaarwegende argumenten zou moeten hebben om af te wijken van een advies van het RET. - Het AB vraagt zich af wat de huidige werkwijze is en in hoeverre dit afwijkt van de nieuwe werkwijze. - In hoeverre wordt de integraliteit van de zorg geborgd en hoe zorg je voor verbinding met het RET en opschaling zonder dubbelingen? - Aandacht voor de goede verbinding en borging in de Regiovisie - Zijn er financiële en organisatorische consequenties? <p>De voorzitter legt uit dat het nu gaat om een besluit over het onderbrengen van de RET bij Enschede.</p> <p>Mevrouw Nods en mevrouw Driessen reageren op de opmerkingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doorzettingsmacht zit nog niet in het voorliggende besluit. Volgend jaar volgt besluitvorming over het convenant tussen gemeenten en zorgaanbieders. Hierin wordt de uitvoering ook zorgvuldig meegenomen. Er kan dan ook uitgewerkt worden hoe de huidige situatie is, welke adviezen er nu gegeven worden en in hoeverre de gemeenten hier regie hebben en houden. Enschede zegt toe deze elementen en hetgeen hier door het AB is opgeworpen, mee te nemen in de verdere uitwerking. - Aansluiting op de Regiovisie Jeugdhulp is evident en wordt opgepakt - Er zijn met dit besluit geen organisatorische en financiële consequenties voor het OLG. <p>De heer Van Mierlo is van mening dat als de RET's de status van nieuwe verwijzer krijgen de gemeentelijke betrokkenheid aan de voorkant goed moet worden ingeregeld. Daarom stelt hij voor het voorstel onder punt 4 het advies van</p>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL	BESLUIT
			<p>de RET's benoemen als 'zwaarwegend' advies of punt 4 bij ter kennisname te verwijderen. De heer Van Mierlo brengt namens Almelo mondeling een amendement in, dat inhoudt: het schrappen van punt 4 bij de kennisname.</p> <p>AB-besluit: De voorzitter brengt eerst het amendement van Almelo in stemming. Het amendement houdt in: het schrappen van punt 4 bij ter kennisname,. Er zijn twaalf gemeenten aanwezig. Vijf gemeenten stemmen voor van punt 4 (Almelo, Tubbergen, Losser en Borne en Rijssen-Holten). Zeven gemeenten zijn tegen (Dinkelland, Enschede, Haaksbergen, Hellendoorn, Hengelo, Hof van Twente, Oldenzaal) .Daarmee wordt het amendement niet aangenomen, blijft punt 4 onderdeel van de kennisname en wordt het voorstel ongewijzigd aan het AB voorgelegd.</p> <p>Het AB besluit voorts conform voorstel met dien verstande dat Enschede heeft toegezegd dat de opmerkingen van het AB worden meegenomen in de verdere uitwerking van de RET's en de voorbereiding van het convenant.</p>
4.	BERAP 2021	<p>De bestuursrapportage 2021 waarin:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) een toelichting wordt verstrekt op de voortgang van de realisatie van de speerpunten en ambities uit de programmabegroting 2021; b) een positief resultaat wordt verwacht van € 884.000 na reguliere mutaties reserves; c) inzicht wordt gegeven in de frictiekosten veranderopdracht; d) update wordt verstrekt van het weerstandsvermogen. 	<p>De voorzitter merkt op dat de bestuursrapportage 2021 ter kennisname voorligt en hij vraagt om reacties vanuit het AB.</p> <p>Mevrouw Nods vraagt om de frictiekosten ook na 2021 in beeld te brengen. Mevrouw Duursma zegt dit namens het DB toe.</p> <p>AB-besluit: Conform voorstel.</p>

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL	BESLUIT
5.	Begrotingswijziging ter dekking van inkoop/aanbesteding en AVG in 2022	Technische begrotingswijziging nr. 26 2021 vast te stellen waarbij dekking voor de kosten van inkoop/aanbesteding en AVG in 2022 incidenteel wordt gevonden in de egalisatiereserve.	De heer Van Mierlo vraagt aandacht voor het feit dat het gaat om structurele bekostiging van twee inkoopadviseurs. Het DB neemt hier notie van. AB-besluit: Conform voorstel.
C – Ter informatie			
1.	Brief GS van Overijssel over toezichtsvorm begroting 2022		AB-besluit: De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.
D – Rondvraag en sluiting			
			Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.