

DATUM 21 mei 2015 PLAATS Twentehuis te Enschede kamer 501 TIJDSTIP 13.00 – 14.30 uur

VOORZITTER J.H. Coes SECRETARIS Drs. Th.J.N van Rijmenam (directeur Publieke Gezondheid)

AANWEZIG Irene ten Seldam (Almelo), Ilse Duursma (Dinkelland), Jurgen van Houdt en Alice v.d. Nieuwboer (Enschede), Eric Bouwma (Haaksbergen), Johan Coes (voorzitter) en Esther Snoeijer (Hellendoorn), Jan Bron en Chantal Wildemors (Hengelo), Pieter van Zwanenburg (Hof van Twente), Jan Martin van Rees (Losser), Rob Christenhusz (Oldenzaal), Ben Beens, Bert Tijhof en Nina Baan (Rijssen-Holten), Jan Binnenmars en Leonard Koppelman (Twenterand), Tom Vleerbos en Britt Wilms (Tubbergen), Trudy Vos (secretaris-directeur Regio Twente), Evelien Fokkink (manager OZJT), Theo van Rijmenam (directeur PG, secretaris), Samantha Dinsbach (hoofd JGZ), Jan koster (beleidsadviseur JGZ) en Sylvia IJland (ondersteunend beleidsmedewerker GGD, verslag).

AFWEZIG Martin Velten (Borne), Edith van Spiegel (Haaksbergen), Theo de Putter (Wierden)

## Verslag thema bestuurscommissie Publieke Gezondheid

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLISSING	ACTIE DOOR
1.	Opening en vaststelling agenda		<p>De voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de thema BC die in het teken staat van het Rapport <i>“De GGD in tijden van verandering. Een herkenbaar toegevoegde waarde voor jeugdigen: van ambitie naar realisatie”</i> dat is opgesteld door HHM.</p> <p>Naast de deelnemers van de BC PG zijn de bestuurders OZJT Jeugd uitgenodigd. De deelnemers van het AO Publieke Gezondheid en de ambtenaren OZJT Jeugd zijn ook in de gelegenheid gesteld om aan te sluiten.</p> <p>Het rapport is vanochtend aan de orde geweest in een vergadering van het AO OZJT/Samen14 waar ook de deelnemers van het AO PG waren uitgenodigd. Het verslag van dit ambtelijke overleg wordt ter vergadering uitgereikt en als bijlage bij het verslag op Extranet gepubliceerd.</p>	
2.	BC-voorstel Rapport <i>“De GGD in tijden van verandering. Een herkenbaar toegevoegde waarde voor jeugdigen: van ambitie naar realisatie.”</i>	1.Kennismemen van het rapport <i>“De GGD in tijden van verandering. Een herkenbaar toegevoegde waarde voor jeugdigen: van ambitie naar realisatie.”</i>	De voorzitter legt het rapport ter bespreking voor. Hij inventariseert eerst de opmerkingen van de gemeenten, waarna vragen worden beantwoord. Daarna volgt indien nodig een tweede ronde voor opmerkingen.	

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLISSING	ACTIE DOOR
	<p><i>herkenbaar toegevoegde waarde voor jeugdigen: van ambitie naar realisatie."</i></p>	<p>2. Te besluiten om de prioriteit te leggen bij de volgende aanbevelingen:</p> <p>a. Het zoeken van inhoudelijke aansluiting bij de wensen en behoeften van gemeenten en andere stakeholders. Ofwel: optimaliseer de rol van de GGD Twente, en meer specifiek de JGZ, in de keten van zorg en ondersteuning voor de kwetsbare burgers.</p> <p>b. Actualiseren en concretiseren van het koersdocument: Stel een uitvoeringsplan op behorend bij het koersdocument, waarin activiteiten worden geplaatst in een tijdpad. Doe dit zoveel mogelijk samen mét (inhoudsdeskundigen van) stakeholders, zodat wordt aangesloten bij hun wensen en behoeften en draagvlak ontstaat.</p> <p>c. Richt de organisatie van de GGD Twente en de JGZ zo in dat het aansluiten op de lokale zorg- en overlegstructuren mogelijk is.</p> <p>d. Voer een discussie over de positionering vanuit de inhoud en parkeer de positioneringsdiscussie tot medio 2016, waarbij de GGD Twente en de gemeenten dit vraagstuk samen moeten agenderen.</p> <p>3. Het uitvoeringsplan behorend bij het koersdocument agenderen voor de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid in oktober 2015.</p> <p>4. Dit plan en activiteiten verankeren de uitvoering van de bestuursagenda GGD.</p>	<p><b>Vragen/ opmerkingen gemeenten:</b></p> <p><u>Hengelo, Jan Bron:</u> Om eigen lokale jeugdbeleid vorm te geven is goede samenwerking nodig in de lokale uitwerking, elkaars rollen. Positie huisartsen: pilot verwijzing. Focus moet op de voorkant, preventie om zware zorg te voorkomen.</p> <p><u>Almelo, Irene ten Seldam:</u> M.i.v. 1.1.2015 meer verantwoordelijkheden voor gemeenten. Complexe opgave. Laagste gemiddelde SES. GIDS-gelden beschikbaar. GGD is belangrijke partner. Wat zou toekomst GGD zijn?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beeld GGD: niet bekend wat men doet.</li> <li>- Is het Koersdocument vastgesteld? Anders geen uitvoeringsplan.</li> <li>- Hoe verhoudt instituut GGD (regionaal) zich tot lokale verantwoordelijkheden/taken?</li> <li>- 14 uitvoeringsplannen of 1 plan voor 14 gemeenten? Integratie 0-18 nog niet afgerond?</li> <li>- Slechts 4 van de 14 gemeenten bevraagd; geen sterke indruk.</li> </ul> <p><u>Dinkelland, Ilse Duursma:</u> GGD heeft goede pluspunten, maar wordt niet herkend door stakeholders. Tussen beeld stakeholders en beeld dat GGD van zichzelf heeft zit verschil. Heerst gevoel van miskennis van de positie, Calimero gedrag. Ook vreemd dat financiële cijfers buiten beschouwing zijn gelaten terwijl ze in begin onderzoek wel worden genoemd.</p> <p><u>Losser, Martin van Rees:</u> Rapport noemt veel open deuren. Toegevoegde waarde GGD voor gemeenten wordt niet duidelijk. Rapport focust op JGZ. AGZ en Staf nauwelijks genoemd. Te varen koers wordt niet genoemd. Eens met opmerking Ilse Duursma over financiële cijfers. Beleidsvoorbereidende rol GGD wordt genoemd. Willen gemeenten dat wel? Zelf voorstander van GGD in expertiserol. Vindt het een stroperig proces. Had liever een discussie gehad over Koersdocument zoals besproken op 20 april.</p>	

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLISSING	ACTIE DOOR
			<p><u>Enschede, Jürgen van Houdt</u>: Gemiste kans dat weinig gemeenten zijn betrokken bij het formuleren van de opdracht. Nu veel open deuren. Weinig stakeholders en gemeenten bevroegd. Aanbevelingen bevatten geen advies over hoe op te pakken. Accent moet komende jaren op inhoudelijke verbinding en op basis daarvan organisatorisch bepalen. Enschede is voorstander van samengaan. Voorstander van meer gemeentelijke regie op het proces, mogelijk door middel van een stuurgroep.</p> <p><u>Hof van Twente, Pieter van Zwanenburg</u>: Sluit aan bij vorige sprekers. Rapport is ijkpunt. Wat doet de GGD en welke keuzevrijheid/mogelijkheden hebben gemeenten daarin. Starten vanuit gemeentelijk perspectief. OZJT nu geen onderdeel van discussie, Pas op termijn. Hoe bv. samenwerking huisartsen lokaal verbinden? Wat is zelfstandige taak GGD en wat moet in samenhang met gemeenten? Cafetariamodel mogelijk?</p> <p><u>Twenterand, Jan Binnenmars</u>: Volgordelijk beter om eerst Koersdocument vast te stellen. Veel herkenbare punten in rapport, ook vanuit Visitatiecommissie. Extern en intern onderzoek had gelijktijdig gekund. OZJT is sinds januari aparte volwaardige bestuurscommissie. Integratie met PG geen doel op zich, maar ook niet uitgesloten. Nu voorzetten en niet te veel op vooruit lopen. Wel raakvlakken, wat betreft jeugd verbinding JGZ met OZJT.</p> <p><u>Wierden, Dianne Span</u>: Eens met opmerking Hof van Twente wat betreft OZJT. Positionering GGD versus lokaal beleid. Hoe in te kleuren?</p> <p><b>Beantwoording door voorzitter, directeur PG en hoofd JGZ</b></p> <p><u>Voorzitter BC</u>:        -Positionering GGD: onderzoeksopdracht is niet gericht op 'alles onder 1 dak' bij GGD. Er is volledig respect voor keuze OZJT in afzonderlijke BC. HHM adviseert wel om de discussie naar voren te halen.        -Open deuren/bekendheid GGD: Sommige zaken laten inderdaad overlap zien met uitkomsten Visitatiecommissie. Bekendheid GGD (ook bij</p>	

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLISSING	ACTIE DOOR
			<p>gemeenteraden en commissies) blijft een worsteling. Is wel gezamenlijke verantwoordelijkheid van GGD en gemeenten. Samen: ja, maar gerelateerd aan lokale situatie/zorgstructuur is dit een klus. Gezamenlijk versus individueel. 'Samen' is dus ook verantwoordelijkheid gemeenten, niet alleen GGD. Continuïteit ook lastig door veel mutaties onder deelnemers AO PG.</p> <p><u>Directeur PG:</u>            -Vraag inzake financiële analyse: wel in relatie bezuinigingen, maar apart proces hiervoor afgesproken. Wellicht wordt op p. 6 van het rapport suggestie gewekt dat er een financiële analyse is geweest, maar dit is niet de bedoeling. Een financiële analyse is geen onderdeel van het rapport.            -Koersdocument JGZ is door BC (in de vorige samenstelling) al op 30 januari 2014 met complimenten unaniem vastgesteld. Op 3 april 2014 is voorts het op het Koersdocument gebaseerde 'Jaarprogramma 2014-2015 Jeugdgezondheidszorg' vastgesteld.            Het is juist dat in de thema BC van 20 april is gesproken over actualisering van het Koersdocument. Dit is meegenomen in het voorstel. Het nu eerst actualiseren en pas daarna het uitvoeringsplan oppakken vormt geen probleem. Of dit één uitvoeringsplan moet zijn of een plan met 'regionale kop' met daarbij 14 lokale uitvoeringsplannen, kan in het Koersdocument worden meegenomen.            Jan Binnenmars merkt op dat het Koersdocument focust op de JGZ, maar rapport HHM gaat over de GGD en is dus breder. De voorzitter stelt daarom voor eerst Bestuursagenda, dan actualisering Koersdocument en dan uitvoeringsprogramma in de BC ter hand te nemen.            Door Losser en Enschede wordt nog eens het belang van meer gemeentelijke regie op het proces benadrukt, mogelijk door middel van een stuurgroep. De directeur PG wijst op de mogelijk verdragende werking hiervan. Hij stelt voor om in de BC van juni naast de Bestuursagenda ook het Koersdocument te agenderen en gemeentelijke betrokkenheid dan ook mee te nemen.            Dianne Span stelt voor de positionering ook vanuit Samen14 te agenderen.</p> <p>Het hoofd JGZ wil aanvliegen vanuit de inhoud. Koersdocument 2014</p>	

NR.	ONDERWERP	VOORSTEL/ADVIES	BESLISSING	ACTIE DOOR
			<p>geeft ontwikkelrichtingen. Ambtelijk ook samen tot stand gebracht, op basis van de kennis van toen en de transitie. Nu transformatie. Ontwikkelrichtingen nog steeds juist, maar op inhoud zijn verbindingsslijtjes nodig met OZJT en Veilig Thuis. Spanning zit in regionaal versus lokaal. Gemeenten zijn hier ook bij nodig, input vanuit de GGD.</p> <p><b>Besluit</b> Het rapport HHM wordt voor kennisgeving aangenomen. In de BC van 18 juni besluitvorming over Bestuursagenda en het geactualiseerde Koersdocument JGZ parallel laten plaatsvinden aangezien ze in elkaars verlengde liggen. Besluitvorming over het uitvoeringsplan kan dan in een volgende cyclus worden geagendeerd.</p> <p>Voor het AO van 2 juni wordt voorgesteld om een toegevoegd agendapunt op te voeren: actualiseren Koersdocument JGZ ter vergadering.</p> <p><b>NB:</b> In overleg met de voorzitter van het AO PG is de agenda van het AO van 2 juni hierop aangepast.</p>	
3.	Rondvraag en sluiting		-	