

## Verslag (def.) Bestuurscommissie OZJT – BO Samen 14

<b>Datum</b>	Donderdag 15 december 2016	<b>Plaats</b>	: Twentehuis, vergaderruimte 503	<b>Tijdstip</b>	: 14:45 – 16:30
<b>Voorzitter</b>	Eelco Eerenberg	<b>Secretaris</b>	: Nienke Belderink		
<b>Aanwezig</b>	Christien van Wijk (Almelo), Martin Velten ( Borne) Ilse Duursma (Dinkelland), Eelco Eerenberg, (Enschede), Edith van Spiegel (Haaksbergen), Johan Coes (Hellendoorn), Claudio Bruggink (Hengelo), Pieter van Zwanenburg (Hof van Twente), Jan Martin van Rees(Losser), Rob Christenhusz (Oldenzaal), Tom Vleerbos (Tubbergen), Jan Binnenmars (Twenterand), Dianne Span (Wierden)				
<b>Afmelding:</b>	Bert Tijhof (Rijssen-Holten),				

Nr.	Onderwerp	Doel bespreking /Voorstel	Bijlagen
<b>Opening</b>			
<b>1. Vaststelling agenda en mededelingen</b>			
		<p>De voorzitter heet de aanwezigen welkom op deze laatste vergadering van 2016. Er zijn diverse mededelingen n.a.v. handhaving en kwaliteitskwesies en gevolgen gerechtelijke uitspraken n.a.v. inkoop maatwerk begeleiding. Hier wordt mee gestart.</p> <p><b>Stichting woonbegeleiding Jong Volwassenen (WBJV)</b> Toelichting door wethouder Bruggink, tevens woordvoering op dit dossier. Er wordt verzocht om ambtelijk contact te houden op dit dossier en informatie te delen. Hengelo houdt een vinger aan de pols. Wethouder van Houdt heeft waardering voor de coördinatie op dit dossier door Hengelo en vraagt om Enschede als verantwoordelijke centrumgemeente Beschermde wonen op de hoogte te houden niet alleen via de ambtelijke maar ook via de bestuurlijke lijn. Oldenzaal wenst dit onderwerp gezamenlijk op de bestuurlijke tafel te bespreken zodat we ook beter kunnen anticiperen op toekomstige gevallen. Wierden sluit hierop aan. M.n. de gezamenlijkheid in berichtgeving en coördinatie moet gedeeld worden zodat geanticipeerd kan worden ook op moment dat je als gemeente niet inhoudelijk betrokken bent, maar welk aangesproken wordt op de kwestie. Twenterand geeft aan dat het thema Kwaliteit en Toezicht volledig aansluit op de actualiteit. Een voorstel hiervoor is op handen. Daarbij niet vergetend dat toezicht en handhaving een andere rol kennen aldus Hellendoorn. De behoefte om te inventariseren en te bespreken wordt volledig herkend.</p> <p>Afspraken en vervolg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vanuit Hengelo is er coördinatie op de communicatie en overige berichtgeving naar ambtelijk en bestuurlijk</li> <li>- Een thematische bespreking wordt gepland in de lijn van Kwaliteit en Toezicht.</li> </ul> <p><b>Zorgburo Maatwerk_ Ambtelijke toelichting vanuit Enschede door Femke Doornbos</b> Bij de in gebreke stelling is ingezet op rechtmatigheid. De verwachting is dat er voldoende aanleiding is tot ontbinding. In gemeenten is verzocht om mandaat te verlenen. We horen graag de reacties hierop. Het plan is om dinsdag a.s. te communiceren. De verwachting is dat procedure gestart gaat worden welke in vertrouwen tegemoet wordt gezien. In geval van geschil is OZJT formeel de partij. Vanuit Oldenzaal wordt aandacht gevraagd voor dwarsverbanden met deze organisatie. Hier is aandacht voor alsmede voor de overige signalen. Vanuit Dinkelland wordt aandacht gevraagd voor de betrokken cliënten. Door ontbinding per 31 januari a.s. is er voldoende tijd om cliënten over te laten gaan naar een andere zorgaanbieder. Vanuit Hof wordt aandacht gevraagd voor cliënt communicatie: Deze berichtgeving is in voorbereiding. Via de lijn van contractmanagers zal de informatie worden ontsloten ook naar bestuurders.</p> <p><b>Lamoen_ Toelichting door Alice van den Nieuwboer.</b> De rechter heeft verzocht de situatie opnieuw te beoordelen. Lamoen is derhalve opgenomen als contractpartner. Er volgt nu een check op aanbieders met een vergelijkbare situatie. Maandag volgt advies. Er is dan ook zekerheid of alles compleet en correct is. Afhankelijk van deze conclusie wordt er wel of niet een persbericht verzorgd. Belangrijk is te melden dat de aanbesteding op zich zelf goed is geweest. Deze uitspraak vraagt om een nieuwe beoordeling met daarbij de rugdekking van deze gerechtelijke uitspraak.</p> <p>De bustour welke was gepland op 21 december jl. is abusievelijk niet goed in de agenda's van een aantal bestuurders geplaatst. Deze zal verplaatst worden naar een nader te bepalen datum.</p>	

Ter bespreking/ ter instemming		
2a	<b>Veilig Thuis Twente Begroting</b>	<p>De BC OZJT wordt gevraagd:</p> <p><b>Voorstel</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Besluiten tot het verstrekken van subsidie aan de vormgevende partners van Veilig Thuis Twente voor het uitvoeren van de reguliere operationele activiteiten van VTT conform de uitgangspunten en verdeelsleutel geformuleerd bij de toelichting. Dit is hoger dan begroot, waarvoor door middel van berap verrekening plaatsvindt met gemeenten.</li> <li>2. Besluiten tot verstrekken van subsidie aan de vormgevende partners van Veilig Thuis Twente voor het uitvoeren van de activiteiten van het expertteam van VTT conform het uitgangspunt dat in afwachting van de te houden evaluatie het subsidiebedrag voor 2017 gelijk is aan dat voor 2016</li> <li>3. Opdracht geven tot het onder verantwoordelijkheid van het OZJT voor 1 juli 2017 uitvoeren van een evaluatie van de activiteiten die Veilig Thuis Twente uitvoert binnen de expertfunctie</li> <li>4. Op basis van de uitkomsten van genoemde evaluatie te zijner tijd, medio najaar 2017 besluiten tot definitieve subsidiering van VTT voor de expertfunctie activiteiten.</li> </ol> <p>Toelichting door portefeuillehouder Claudio Bruggink.; Deze begroting is duidelijk beter onderbouwd. Er zijn normbedragen meegenomen en vastgesteld. Aanvankelijk was er sprake van een hogere begroting dan welke nu voorligt. Alsnog is de begroting hoger dan 2016, maar met onderbouwing. De Expertfunctie is op verzoek apart begroot. Deze zal apart geëvalueerd worden, waarna een betere inschatting van de benodigde middelen kan volgen.</p> <p>Reacties vanuit de BC: Er wordt met kritische blik gekeken naar de expertfuncties. Lokaal zijn de situaties verschillend. Er moet worden aangesloten bij de kennis welke al aanwezig is bij gemeenten. Er moet niet dubbel voorzien worden. De BC volgt kritisch het opplussend karakter van de begroting en het effect. In de wetenschap dat VTT een beschikbaarheidsvoorziening is welke in staat moet zijn om in ernstige gevallen crisissen het hoofd te bieden. De behoefte om tussentijds frequent geïnformeerd te worden is aanwezig middels rapportage door VTT. Aan VTT wordt de oproep gedaan om zich aan te passen aan deze cyclus. De doorontwikkeling VTT waarbij er mogelijk sprake zal zijn van een basis en Plus pakket zal hierin faciliteren aldus de portefeuillehouder.</p> <p><b>Conclusie en vervolg:</b> Er wordt besloten conform voorstel met de aanvulling dat de behoefte blijft om bestuurlijk vinger aan de pols te houden. Aan VTT wordt begrotingsdiscipline verzocht welke ingebed is in de begroting OZJT.</p>
or	<b>Positionering Veilig Thuis Twente.</b>	<p>Toelichting op het voorstel en advies vanuit de samenwerkende organisaties in Veilig Thuis Twente door VTT bestuurders. Aanwezig zijn dhr. Hennie Kenkhuis (JbOV) en mevrouw Annabel Engles (namens DNO).</p> <p>De BC is geïnformeerd over het voorstel vormgeving en positionering welke wordt aangevuld met de eerste contouren over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ inrichtingsplan</li> <li>▪ fiscaliteit</li> <li>▪ voorstellen over garanties op onafhankelijkheid</li> </ul> <p>Het advies om Veilig Thuis Twente bij JbOV te positioneren is door Q-consult aan de stuurgroep VTT (bestuurders JbOV en DNO) gepresenteerd. Dit advies is door VTT overgenomen. Ernie van Doorn ( extern adviseur Q-consult) geeft hierop een toelichting. De presentatie is beschikbaar bij het verslag van dit overleg.</p> <p><b>Reacties op de presentatie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De BC reageert positief op aansluiting VTT bij lokale wijkteams</li> <li>- Op vraag van Borne of er sprake zal zijn van hogere kosten welke bij een grotere organisatie worden verwacht. VTT verwacht juist een besparing over de kosten overhead. Met minder capaciteit kan het zelfde wordt georganiseerd.</li> <li>- Almelo vraagt zich af in hoeverre de kwaliteitsslag kan plaats vinden bij een dergelijke schaalvergroting. Hiervoor worden door VTT geen belemmeringen gezien.</li> <li>- Hof van Twente vraagt zich af hoe er vanuit een grote organisatie samenhang met lokaal te organiseren is. VTT geeft aan dat de samenhang niet start bij de houderstichting maar bij VTT waarbij voorwaardelijk is dat er inbedding is in de lokale structuur. Vanuit deze beginpositie is gekeken naar hetgeen aan overhead en juridisch geregeld moet worden. De handelingsbevoegdheid blijft liggen bij VTT.</li> <li>- De BC vraagt zich af waarom alternatieven waaronder de aparte stichting en anderszins niet onderzocht. De afweging in dit advies om de bestuurlijke verantwoordelijkheid onafhankelijk te laten zijn. Bestuurlijk is afgedwongen of je vermenging wilt hebben. Uiteindelijk telt de verantwoordelijkheid, ook bij calamiteiten. Op moment van vermenging is er direct sprake van aansprakelijkheid door een inspectie. Bestuurders moeten overwegen hoe zij hun bestuurlijke rol willen invullen, bijv. in geval van een onder toezichtstelling. In dit advies is nauwgezet gekeken naar handelingsvermogen en aansprakelijk.</li> </ul> <p><b>Conclusie en vervolg:</b> Er wordt geen besluit genomen ten aanzien van het advies. De discussie van agenda punt 2c wordt afgewacht om vervolgens ten aanzien van het proces afspraken te maken.</p>
2c	<b>Synergie trajecten VTT en Veiligheidshuis</b>	<p>Meningsvormende bespreking over vormgeving VTT, in context van de ontwikkelingen Veiligheidshuis Twente en VTT. Toelichting door wethouder Bruggink.</p> <p>De presentatie van zojuist gehoord hebbende zijn er nieuwe ontwikkelingen op dit vraagstuk. Gelijktijdig met het positioneringsvraagstuk van VTT is er ook een positioneringsvraagstuk binnen het Veiligheidshuis. Als portefeuillehouder VTT gesproken met de voorzitter van het Veiligheidshuis dhr. Schelberg. Het lijkt handig en verstandig om ruimte te creëren om een gezamenlijke optie te verkennen waarbij Veiligheidshuis en VTT gezamenlijk worden gepositioneerd en ondergebracht. Notie nemend dat dit vertraging op levert in een traject dat al tijd heeft gekost. Maar ook het Veiligheidshuis is gelijk aan VTT een landingsplek die zorgvuldig moet worden ondergebracht.</p>

		<p>Bijgaand bij de stukken hierover een informerende memo en daar bij suggestie voor initiatief van een verkennend onderzoek. Er liggen derhalve 2 opties meningsvormend voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- per januari '17 besluitvorming conform advies VTT/Q-consult</li> <li>of</li> <li>- per januari '17 besluitvorming over verbreding van de positioneringsopties en plan van aanpak <u>verkenning</u> gezamenlijke positionering Veiligheidshuis en VTT</li> </ul> <p>Reacties vanuit de BC</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De BC is kritisch ten aanzien van de factor tijd. Hierop antwoord de portefeuillehouder dat er ruimte is voor verkenning ondanks de implementatieperiode die tijd kost, er is beperkte tijd in de formulering van een plan van aanpak gezien de komende periode. Ook is er tijd bij het Veiligheidshuis er is een verzoek om verbinding. Er is sprake van een vastgestelde begroting 2017. Echter een dergelijk optioneel verkenningstraject kan geen ellenlange discussie gebruiken. Niet voor VTT en niet voor het Veiligheidshuis. Er wordt kans gezien om een plan van aanpak te formuleren waarbij contouren en de hoofdlijnen van de aanpak zichtbaar zal zijn en een tijdsplan geschetst kan worden. Voor de zomer moet er een compleet verhaal liggen en de afweging – besluit kunnen worden gemaakt.</li> <li>- Er wordt geopperd vanuit Twenterand om parallelle trajecten te lopen.</li> <li>- Vanuit Hellendoorn is er direct bestuurlijke betrokkenheid in de stuurgroep Veiligheidshuis. Deze inbreng is onverwacht geweest gezien de uitwerking van plannen om het Veiligheidshuis bij de Veiligheidsregio onder te brengen. Hellendoorn vraagt aandacht voor de discussie vanuit het verleden. Toen zijn er wel overwogen beslissingen geweest om het Veiligheidshuis niet bij zorg onder te brengen. Hellendoorn is overigens voor het onderbrengen bij de zorgkant. De portefeuillehouder geeft aan dat hij deze opmerking gehoord heeft en zal meenemen voor vervolg.</li> <li>- Enschede geeft aan dat zij nog bereid zijn 1 jaar als “vluchtheuvel” te dienen. Duurzame vormgeving is noodzakelijk. Derhalve graag verbreding van het onderzoek en tijd nemen voor deze verkenning.</li> <li>- Hof van Twente toont zich kritisch over de basis; Is deze verkenning vanuit de VTT gedachte überhaupt wel aansluitend? De portefeuillehouder geeft aan dat het onderzoek zich zeker moet richten op de zorgketen en de integraliteit.</li> </ul> <p><b>Conclusie en vervolg:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er wordt ingestemd met besluitvorming per januari 2017 voor <u>plan van aanpak</u> verbreding onderzoek positionering Veilig Thuis Twente – Veiligheidshuis. Op dat moment kunnen de voors- en tegens worden uitgesproken en kan nadere discussie volgen.</li> </ul> <p>Er zal aandacht zijn voor de communicatie hierover met betrokken medewerkers.</p>
3.	<p><b>Integrale Inkoop Jeugd en Wmo</b></p>	<p>De BC OZJT wordt gevraagd</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de aanbestedingsbrief Koersdocument;</li> <li>2. In te stemmen met het Koersdocument Integrale Inkoop Jeugd en Wmo, hetgeen in essentie betekent       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) op inhoud: de keuze voor "integrale ondersteuningsbehoeften", resultaatgericht werken, outputgerichte bekostiging waar mogelijk, blijvende keuzevrijheid voor inwoners beter gefaciliteerd en rekening houdend met financiële houdbaarheid. Tevens worden administratieve lasten verder beperkt en blijft de regionale koers in inkoop faciliterend voor de lokale transformatie,</li> <li>b) op proces: de planning is in beginsel gericht op afronding van de implementatie van de integrale inkoop voor 1 januari 2018, waarbij de Bestuurscommissie op 5 april 2017 een definitief besluit neemt over het gewenste tijdsplan en realisme van haalbaarheid. Met andere woorden of het mogelijk is om de doelen uit dit Koersdocument met voldoende zekerheid binnen een inkoop- en uitvoeringstraject te realiseren;</li> </ol> </li> <li>3. Het Koersdocument doorgeleiden naar de lokale colleges voor instemming en lokale consultatie, waarbij uiterlijk 17 januari 2017 de uitkomsten aan OZJT worden mede gedeeld.</li> <li>4. De manager OZJT opdracht geven te starten met uitwerking van dit Koersdocument conform de opgenomen planning, rekening houdend met de opmerkingen van deze BC/BO en waarbij de gezamenlijke conclusies van de lokale besluitvorming (in januari 2017) nog zal worden ingevoegd.</li> </ol> <p>Toelichting door de voorzitter en tevens portefeuillehouder op dit dossier: Ter instemming ligt voor het koersdocument met een ultieme besluitvorming over de daadwerkelijke koers in april. Er wordt nu gevraagd opdracht te geven voor nadere uitwerking. Dit op uw verzoek na strategische afstemming hierover 2 december jl. Op 5 april zal in dit gremium een voorstel tot besluit liggen voor de manier hoe we de inkoop per 2018 vormgeven en per wanneer. Nu graag de discussie op inhoud, bij akkoord dan kunnen de stukken door voor lokale besluitvorming in de colleges.</p> <p><b>Reactie ronde</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Twenterand: Geen aanvullingen.</li> <li>- Hengelo: Geen aanvullingen.</li> <li>- Almelo: welke bekostiging is gelegen onder dit model. Almelo kan de systematiek nog lastig overzien en smart maken. Dit is aanleiding tot zorg. Deze zorg zal worden gedeeld in het college. Dit vraagstuk hangt boven de markt. Evenals een vraag over de governance, niet nader gespecificeerd. De voorzitter verzoekt om aan te geven wat voor Almelo nodig is om deze vragen te laten beantwoorden. Het contact wordt hierover opgezocht tussen OZJT en Almelo.</li> <li>- Hof van Twente: Het is belangrijk kwaliteit te vertalen rond profielen hoofd- en onderaannemerschap, Inzicht in opgenomen kwaliteitscriteria is nodig om het voldoende tastbaar te maken. Er is nog veel onbekendheid over de profielen. Kwaliteit voorop heeft de voorkeur. Start vanuit kwaliteit en inhoud.</li> <li>- Rijssen- Holten: Voorbereiding haalbaar? Profielen moeten nog ontdekt. Is er realisme?</li> <li>- Borne: Koers ok, maar tijdsplan en invulling geeft zorg. Het tijdsplan is krap voor derden en kleine gemeenten. Borne wenst aangehaakt te blijven en vraagt zich af hoe dat</li> </ul>

		<p>moet met beperkte capaciteit en een dergelijk tijdspad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dinkelland: onthoudt zich van advies.</li> <li>- Wierden: Geen aanvullingen.</li> <li>- Hellendoorn: Graag de scope op inkoop incl. HO maar met een voorbehoud. Er is twijfel of het verstandig is om dit integraal mee te nemen. Hopelijk is dit voor 5 april duidelijk. Welke escape is er om anders te besluiten?</li> <li>- Haaksbergen: Geen aanvullingen.</li> <li>- Enschede: Waardering voor vele werk. Traject is eerder begonnen de actualiteit triggert om streng aan de poort te willen selecteren en aanbieders toe te laten treden die voldoen aan kwaliteit. Kan dit niet in de vorm van een "Twents Keurmerk"? Enschede is voorstander van verder werken aan transformatie. Het Toezicht verhaal speelt voor Enschede een belangrijke rol in dit inkoopvraagstuk. Deze intentie komt in het stuk nog onvoldoende naar voren. Dit moet steviger geformuleerd zijn voor april. En nogmaals het verzoek vanuit Enschede om het verhaal rond kwaliteit en toezicht verder spoedig uit te werken.</li> <li>- Oldenzaal: In aanvulling op Enschede wordt de oproep om het verhaal rond kwaliteit en toezicht stevig te formuleren van harte ondersteund. Oldenzaal is kritisch op het koersdocument. De inhoud van de memo zoals ingediend ten behoeve van het pizzamoment staat nog steeds. Er is waardering voor wat nu is opgeleverd. En de zichtbare bijstelling t.o.v. eerdere versies. Daarmee omarmt Oldenzaal voor dit moment het koersdocument, maar wel met de gegeven uitspraak kritisch te blijven bij de daadwerkelijk oplevering in april. Verder een opmerkingen over de regionale samenwerking. Deze is opgenomen in de aanbiedingsbrief. De voorzitter: deze gaat niet mee naar de colleges. Afsluitend nog een vraag: graag krijgt Oldenzaal inzicht in de mogelijkheden om overeenkomsten om deze met 3, 6 of 9 maanden te verlenen. En kan afgeweken worden van collegebehandeling i.v.m. bespreking participatieraad?</li> <li>- Tubbergen: deelt de mening van Enschede, met een voorbehoud dat de deur minder open zou moeten staan met als doel om goede aanbieders binnen te halen en niet met als doel minder aanbieders waarbij handhaving beter kan worden vorm gegeven.</li> <li>- Losser: Geen opmerkingen.</li> </ul> <p><b>Samenvattend:</b> Er zijn opmerkingen gemaakt t.a.v. het proces:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realisme: gezien planning, tijd en implementatie</li> <li>2. Gevraagd wordt de collegebehandeling op te schorten van 17 januari a.s. naar 24 januari a.s. 24 januari a.s. is als maximum optie mogelijk. 25 januari '17 is het eerstvolgende BC. De terugkoppeling moet voor die datum helder zijn.</li> </ol> <p>en t.a.v. verlengingen. Dit is mogelijk met wederzijdse goedkeuring. Evelien Fokink geeft aan dat deze juridische check is gedaan. Partners zitten te wachten op deze grote stap en staan hier positief tegenover. Maar er is een risico.</p> <p>Er zijn opmerkingen gemaakt t.a.v. de inhoud over:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Totaal financieel effect van een andere bekostigingsstructuur.</li> <li>2. Werking met profielen zonder ervaring hiervoor te hebben en in den lande ter vergelijk /lering te hebben</li> <li>3. Huishoudelijke ondersteuning: of deze integraal mee kan worden genomen?</li> <li>4. de harde aanpak ten einde fraude te bestrijden tijdens en voorafgaand aan contractering</li> </ol> <p><b>Conclusie en vervolg</b> De vraag ten aanzien van de tijdsplanning collegebehandeling is beantwoord, de opmerking over realisme in tijdsplanning en t.b.v. implementatie wordt meegenomen in de verdere uitwerking en de vraagstukken zoals benoemd voor nu geen aanpassingen vergen van het koersdocument, maar deze moeten worden meegenomen als uitwerking voor de route naar april.</p>
<b>Verslag</b>		
4.	<b>Verslag 16 november 2016</b>	Het verslag wordt vastgesteld.
<b>Rondvraag</b>		
5.	Wethouder van Zwanenburg verzoekt de collega's om een voorstel voor Ambassadeurschap voor stichting Kind en gezin te kunnen voorleggen in dit gremium, met verzoek aan de 14 gemeenten om ambassadeur te zijn. De BC ziet een voorstel tegemoet.	
6.	Alvorens we naar de feestelijke publicatie van de monitor gaan is er aandacht voor het afscheid van de leden van ACO en BACO Voor wethouder Coes, wethouder Bruggink, Alice van den Nieuwboer, Leonard Koppelman en Annelies van Dam is er een oorkonde/ en de status Ere Emeritus. Zij worden door de voorzitter toegesproken met een persoonlijk dankwoord en de BC/BO toont de waardering en dank voor het vele werk dat is verzet.	
<b>Thema</b>		
7.	<b>Feestelijke Publicatie Monitor Jeugd</b>	Na afsluiting van het formele gedeelte van de vergadering is de Monitor Jeugd feestelijk gepresenteerd. De memo Synergie Monitoring GGD en Kennispunt Twente is niet nader besproken.
<b>Afsluiting</b>		