

Vergadering van de REGIORAAD
20 juni 2012
Gemeentehuis te Tubbergen

- Agenda**
- Presentatie ADT
 - 1. Opening.
 - 2. Mededelingen
 - 3. Verslagen d.d. 15 februari 2012 en 15 maart 2012
 - 4. Ingekomen stukken
 - 5. Bestuursagenda Publieke Gezondheid, opdracht aan de GGD 2012-2015
 - 6. Benoeming leden in de Euregioraad
 - 7. a. Innovatiesprong Twente en besteding Investeringsfonds IPT
b. Meerjarige subsidiering Twents Bureau voor Toerisme
 - 8. Jaaroverzicht lobby Den Haag
 - 9. Reglement taken en werkzaamheden auditcommissie Regio Twente
 - 10. Samenwerking op het gebied van juridische expertise
 - 11. Prijscompensatie 2012
 - 12. De Twentse Duurzaamheidsagenda
 - 13. Motie gemeente Enschede m.b.t. behoud Rijksmuseum Twente
 - 14. Rondvraag en Sluiting.

Aanwezig

Dagelijks bestuur:

Voorzitter de heer P.E.J. den Oudsten (Enschede)
Secretaris mevrouw dr. ing. G.J.M. Vos (Regio Twente)
De heer H. van Agteren (Enschede)
De heer mr. R.S. Cazemier (Dinkelland)
De heer J.H. Coes (Hellendoorn)
De heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)
De heer drs. T.J. Schouten (Almelo)
De heer P. van Zwanenburg (Hof van Twente)

Leden c.q. plaatsvervangende leden regioraad (Algemeen Bestuur)

De heer drs. J.H.J. ter Beke (Wierden)
Mevrouw D. Bakker (Hellendoorn)
De heer J.A.M. Bekke (Oldenzaal)
De heer D. Bouwman (Enschede)
De heer W. Briggeman (Haaksbergen)
Mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)
Mevrouw A.J.J.M. ten Dam-Koopman (Dinkelland)
De heer A.G. Geerdink (Borne)
De heer dr. J.C. Gerritsen (Haaksbergen)
De heer S. Geissler (Losser)
De heer A.G.P. Hümmels (Almelo)
De heer H. te Kolste (Tubbergen)
De heer J. Ligtenberg (Rijssen-Holten)
De heer F.J.L. Rorink (Oldenzaal)
De heer A.J. Scheppink (Rijssen-Holten)
De heer J.H. Snijder (Hof van Twente)
De heer mr. drs. M. Sijbom (Losser)
De heer T. Vleerbos (Tubbergen)
De heer drs. R.G. Welten (Borne)
De heer W.A. Winter (Hengelo)

Afwezig

De heer C. Bos (Twenterand)
De heer drs. G.J. Binnenmars (Twenterand)

Verslag

De heer drs. F.P. van den Muijsenberg - Kantoorprofs

Presentatie Area Development Twente (ADT)

Er wordt van 19.30 uur tot 20.00 uur eerst een presentatie gegeven over de plannen met betrekking tot de ontwikkeling van Airport Twente. Hiervoor is aan het begin een folder uitgedeeld, de presentatiesheets zullen tevens via extranet beschikbaar zijn. Er wordt op gewezen dat men via de website (www.adttwente.nl) kan inschrijven voor de digitale nieuwsbrief.

Mevrouw Ten Dam - Koopman vraagt of er nachtvluchten komen en hoe het is gesteld met de bereikbaarheid van de luchthaven, waarvoor men vanaf de A1 over het grondgebied van Dinkelland moet gaan, wat vooral bij Deurningen een probleem kan opleveren.

ADT: Er zullen geen nachtvluchten zijn, er zal worden gevlogen van 6.00 uur tot 23.00 uur. Hij zegt toe aan deze tijdstippen in zijn presentaties aandacht te besteden.

De heer Schouten laat weten dat over de ontsluitingen nog overleg plaatsvindt. Daarbij is begin juni met diverse wethouders mobiliteit nog besproken hoe het beste met de ontsluiting op de A1 kan worden omgegaan, waarvoor drie van de oorspronkelijk elf varianten aan bod zijn geweest. Er dient rekening te worden gehouden met al bestaande ontsluitingen, met een parkeer- en rustplaats en de voorwaarde van Rijkswaterstaat dat het aantal aansluitingen op de A1 niet mag worden vergroot. Er moet dus binnen de bestaande ontsluitingen een oplossing worden gevonden. Hij verwacht dat er dit najaar meer duidelijkheid komt en dat door de portefeuillehouders Mobiliteit een advies wordt gegeven aan het dagelijks bestuur.

De heer Hümmels vraagt nadere informatie over de manier waarop men denkt het vliegveld rendabel te kunnen maken. Ten aanzien van het woonpark binnen het totale ontwikkelingsplan vraagt hij hoe men denkt om te gaan met het conflicterende belang van vliegen, wonen, werken en milieu. Tot slot merkt hij op dat het project tot op heden een aangelegenheid is van de gemeente Enschede en de Provincie Overijssel, die steeds opmerken dat de ontwikkeling van de luchthaven belangrijk is voor de regio Twente. Hij vraagt waarom er dan nog steeds geen voorstel is voor een sterke regionale campagne.

De voorzitter merkt dat er gezien de agenda geen gelegenheid voor het stellen van veel vragen en de beantwoording daarvan. Hij stelt voor deze vraag en nog volgende vragen op de vergadering van 4 juli worden beantwoord. De vergadering gaat hiermee akkoord.

De heer Te Kolste vraagt aan te geven hoe hoog het aantal te verwachten vliegbewegingen zal zijn en of aan het aantal een maximum is gesteld.

De heer Sijbom merkt op dat een geluidscontour van acht kilometer wordt aangegeven. Hij vraagt hoe het staat met de geluidsoverlast voor de gebieden die net buiten dat gebied liggen.

De heer Ter Beke merkt op dat het onderwerp in de vergadering van de regioraad wordt besproken, maar dat het nog steeds onduidelijk is wat de positie in deze voor de Regioraad is.

De heer Rorink geeft namens de gemeente Oldenzaal de anderen ADT uit te nodigen voor een presentatie voor de raadsleden. De voltallige raad was hierbij aanwezig. Namens het college heeft hij de politiek-bestuurlijke vragen beantwoord, door ADT werden de informatief-inhoudelijke vragen beantwoord.

De heer Gerritsen laat weten nu al te willen weten wat de formele betrokkenheid van de Regioraad Twente bij de ontwikkeling van de luchthaven is.

De voorzitter merkt op dat zoals bekend hij ook voorzitter is van ADT en dus een dubbelrol heeft. Hij laat weten deze vraag uitdrukkelijk als voorzitter van Regioraad te beantwoorden. Op de eerste plaats merkt hij op dat de ontwikkeling van de luchthaven een groot regionaal project in de infrastructuur is met een belang. Regioraad Twente heeft geen financiële relatie met het project, maar het heeft een uitstraling over de hele regio. Op de tweede plaats staat het project op de Agenda van Twente, al is dat niet met een bedrag, en is het bekend dat over het project binnen de Twentse gemeenten verschillend wordt gedacht. Vanuit dat laatste is het belangrijk steeds tijdig informatie te geven en te peilen of er behoefte is daarop in te gaan.

1. **Opening**

De voorzitter opent het formele gedeelte van de vergadering om 20.05 uur.

De heer Bouwman merkt op dat de gemeente Enschede een motie heeft ingediend met betrekking tot het behoud van het Rijksmuseum Twente en verzoekt dit aan de agenda toe te voegen. Besloten wordt dit als laatste agendapunt toe te voegen.

2. **Mededelingen**

De heer Schouten deelt mee dat het traject Nijverdal-Wierden van de N35 verbreed gaat worden en dat de stuurgroep daarover in week 24 bijeen is geweest. Aanvankelijk werden de kosten daarvan op globaal 80 miljoen euro berekend; na herberekening lijkt het verre van voldoende om het gehele traject voor dat budget te doen. Er is nu besloten voor het bedrag van 80 miljoen euro als maximaal beschikbare budget de verbreding te laten plaatsvinden van Wierden tot aan de kruising met de burgemeester H. Boersingel in Nijverdal, waar een verkeersregelininstallatie komt.

Naar aanleiding van vragen van mevrouw Broeze en de heer Gerritsen deelt hij mee dat de Crisis- en Herstelwet op dit traject niet van toepassing is, maar dat de beoogde aansluiting op het traject van de combitunnel te Nijverdal zodanig wordt aangelegd dat daarvoor geen extra investeringen voor hoeven plaats te vinden. Er zullen twee ongelijkvloerse kruisingen komen, waar er eigenlijk drie gepland waren. Voor het uitvoeren van gehele traject zoals aanvankelijk gedacht zou het dubbele bedrag noodzakelijk zijn geweest, omdat voor het aanleggen van de ongelijkvloerse kruispunten veel investering noodzakelijk is. Daarnaast zijn er extra milieu-maatregelen (normoverschrijdingen stikstof) die geld kosten. Wel laat hij weten dat in de afspraken wordt meegenomen dat, indien de extra kosten bij de aanbesteding in de markt toch lager uitvallen, dit aspect wordt meegenomen in het verdere studietraject om één van de twee ongelijkvloerse kruisingen alsnog te realiseren. Er is nu echter besloten om "no regret" aan te leggen ofwel zodanig dat geen desinvesteringen plaatsvinden

De heer Schouten laat weten overleg te hebben gevoerd met Syntus, dat de aanbesteding won van de openbaar vervoerconcessie die volgend jaar in Twente operationeel moet worden. Er is echter momenteel een zorgelijke situatie bij Syntus, waarvoor intern een herstelplan is opgesteld en de aandeelhouders overleggen hoe men in de toekomst de verantwoordelijkheden wil gaan invullen. Het belang van Regio Twente is dat het contract over de dienstverlening wordt nageleefd. Daarover is samen met de provincies Overijssel en Gelderland een brief opgesteld over de drie concessies gebieden die in het geding zijn. Er wordt een snel antwoord op deze brief verwacht. Op basis van het ambtelijk en bestuurlijk overleg is er vertrouwen dat alles goed komt en er geen zorgen hoeven te zijn voor de continuïteit van de dienstverlening.

De heer Schouten merkt op te Almelo een gesprek te hebben gehad met de minister van Binnenlandse Zaken waarin o.a. de WGR Plus aan de orde is geweest. Door de Tweede Kamer is besloten dat het onderwerp niet langer controversieel is. Omdat het wetsontwerp nog voor advies bij de Raad van State wordt niet verwacht dat voor januari 2013 besluitvorming kan plaatsvinden.

3. **Verslagen d.d. 15 februari en 15 maart 2012**

Er zijn geen opmerkingen of vragen op beide verslagen, die ongewijzigd worden vastgesteld.

4. **Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

5. **Bestuursagenda Publieke Gezondheid, opdracht aan de GGD 2012-2015**

Er zijn geen opmerkingen of vragen, zodat conform wordt besloten.

6. **Benoeming leden in de Euregioraad**

Er zijn geen opmerkingen of vragen, zodat conform wordt besloten.

**7. a. Innovatiesprong Twente en besteding Investeringsfonds IPT
b. Meerjarige subsidiering Twents Bureau voor Toerisme**

1e termijn

Uit de eerste termijn blijkt dat de overgrote meerderheid van de raad zich in hoofdlijnen kan vinden in het voorstel. Uit de ronde langs de aanwezige dertien gemeenten komen daarnaast de volgende kanttekeningen.

De heer Ter Beke merkt op dat bij de Human Capital Agenda niet alleen moet worden gekeken naar hoger opgeleiden, maar ook naar degenen op MBO-niveau. Hij geeft aan dat de innovatie in de gemeenten, waarvoor vijf miljoen euro wordt uitgetrokken, door alle veertien gemeenten moet kunnen worden opgepakt. Essentieel voor de innovatie is wat het programma in de praktijk betekent voor 'de metselaar op de steiger'. Voor het Toeristisch Bureau kan worden ingestemd met het voorstel het beschikbare budget voor de komende drie jaar over een periode van zes jaar uit te smeren om de ondersteuning te beëindigen. Wel zou na een termijn van drie jaar kunnen worden gekeken of ze voldoende hebben gedaan om dat doel te realiseren.

De heer Scheppink geeft aan dat bij de uitwerking van het programma een goede samenwerking nodig is met het POWI. Het noemt het belangrijk dat er aandacht is voor het opleiden van vakkrachten en vraagt of hiervoor niet meer voor moet worden gereserveerd dan de 3-4 miljoen euro die er nu voor staat. Hij laat weten dat de financiële risico's niet groter mogen zijn dan het ingelegde kapitaal. Tot slot moeten alle veertien gemeenten gelijke kansen krijgen bij het innovatiefonds voor de gemeenten, waarvoor vijf miljoen euro wordt uitgetrokken.

Mevrouw Bakker brengt onder de aandacht dat het meeste geld naar de grote bedrijven gaat en slechts een beperkt deel naar de MKB. Grote bedrijven zouden hun aanspraken goed moeten onderbouwen en laten zien waarom ze het niet uit eigen middelen kunnen financieren. Ze lopen hooguit het risico dat de aandeelhouders iets minder winst maken. De prioriteit binnen het programma moet dus bij de MKB liggen. Ze laat weten verder graag jaarlijks een verantwoording aan de Regioraad te willen zien, waarbij duidelijk is aangegeven welke bedrijven in aanmerking kwamen voor steun en waarom dat zo was. Het criterium daarbij mag nooit zijn dat op voorhand succes al is gegarandeerd. Ten aanzien van het Toeristisch Bureau noemt ze het belangrijk dat er financiering vanuit de sector komt. De Agenda van Twente is nooit bedoeld voor de structurele financiering van het TBT. Ze steunen dus het voorstel van Hof van Twente dat het TBT gaat kijken naar het verkrijgen van eigen middelen.

De heer Briggeman laat weten het idee te ondersteunen over de jaarlijkse verantwoording aan de Regioraad. Ze hebben geconstateerd dat veel geld uit het Innovatietraject naar bedrijven uit de grote steden gaat. Hij vraagt of het niet beter is deze vijf miljoen euro in te zetten voor het landelijk gebied, want de landbouw, MKB-bedrijven en zorg kunnen een impuls goed gebruiken. Hij geeft aan om afhankelijk van het antwoord van het dagelijks bestuur op dit punt een motie te willen indienen. Aanvullend meldt hij dat er aarzeling is over de borging van de belangen van de portefeuille-houders Economische Zaken, die wellicht kan worden gerealiseerd door hem op te nemen in de Strategy Board. Hij onderschrijft het belang van de relatie met POWI bij de Human Capital Agenda. Verder merkt hij op het amendement van Hof van Twente over het Toeristisch Bureau sympathiek te vinden, maar stelt een langere periode voor zodat ze alle kans hebben de eigen middelen te regelen. Tot slot laat hij weten dat bij de regiobranding erg wordt geconcentreerd op het noordelijk deel van Twente, maar hij vraagt ook aandacht voor het zuidelijk en stedelijk deel van de streek. Ook hier heeft men een motie achter de hand voor de tweede termijn.

Mevrouw Ten Dam - Koopman verklaart geen heil te zien in het voorstel om de termijn waarop het Toeristisch Bureau op eigen benen moet staan uit te smeren naar een periode van zes jaar. Een periode van drie jaar moet ruim voldoende zijn om zelfstandig te kunnen opereren.

De heer Hümmels vindt een langere termijn voor het Toeristisch Bureau goed, waarna een verlenging naar vijf jaar (tot 2017) logischer zou zijn. Hij steunt het pleidooi voor jaarlijkse verantwoording en controle, waarvoor ook de gemeente Almelo een amendement heeft ingediend.

De heer Snijder merkt op dat ook zij de verantwoording vanuit de Strategy Board aan de raad beter geregeld willen zien. Ook dient er een betere afstemming te zijn tussen de Human Capital

Agenda en POWI en tot slot stelt hij voor het budget voor het Toeristisch Bureau zodanig uit te smeren dat het gelijk loopt met de Agenda van Twente.

De heer Geissler laat weten meer informatie te willen hebben over het inverdienmodel voor TBT en of een tussentijdse evaluatie kan worden ingebouwd om tijdig te beoordelen of de doelstelling wordt gehaald. Het moet een voorwaarde zijn dat een ondernemersplan wordt opgesteld en dat prestatie-afspraken worden gemaakt. Hij vindt het amendement van Hof van Twente sympathiek, maar geeft de voorkeur aan het standpunt van mevrouw Ten Dam - Koopman.

De heer Te Kolste zegt in de eerste termijn geen aanvullende opmerkingen te hebben op wat al is opgemerkt en wat in de amendementen is verwoord.

De heer Rorink zegt benieuwd te zijn naar de afstemming van de Strategy Board met de Regioraad en de afstemming met POWI belangrijk te vinden binnen de Human Capital Agenda. Ten aanzien van het TBT kan hij zich vinden in het voorstel het beschikbare budget uit te smeren tot 2018 en de opmerkingen ten aanzien van het inverdienmodel, waarbij de door de heer Geissler al genoemde prestatie-afspraken cruciaal zijn. Het gaat er niet alleen om dat TBT zichzelf financieel kan bedruipen, er moet ook worden gekeken wat TBT voor Twente moet betekenen.

De heer Bouwman stelt dat het amendement van de gemeente Enschede over de verantwoording aan de regioraad iets verder gaat dan het amendement van de gemeente Hengelo, omdat hierin ook wordt gesproken over de randvoorwaarden van deze verantwoordingverplichting. Deze randvoorwaarden zijn redelijk soepel, want de Strategy Board moet wel ruimte hebben om te kunnen opereren. Hij merkt op het eerste deel van het amendement van Hof van Twente over de samenwerking met POWI inzake de Human Capital Agenda te steunen. Ook het tweede deel uit hun amendement met betrekking tot het Toeristisch Bureau wordt onderschreven, maar met de strikte voorwaarde dat het een aflopend budget is. Over het Innovatiefonds stelt hij voor dat al een besluit moet worden genomen over de richting van de besteding van de vijf miljoen die hiervoor beschikbaar is. Aan de door anderen al genoemde suggesties voegt hij toe de optie om hightech mogelijkheden en landbouw met elkaar te combineren. Landbouw blijft immers in de regio een belangrijke economische pijler, die mogelijk gecombineerd kan worden met bijvoorbeeld nanotechnologie. Daarmee wordt niet alleen het landelijk gebied gestimuleerd, zoals de heer Briggeman voorstelt, maar ook het stedelijk gebied.

De heer Winter geeft aan de pleidooien te steunen waarin aandacht wordt gevraagd voor de positie van MKB-bedrijven. De grote bedrijven hebben al veel Research and Development, juist de MKB-bedrijven kunnen hier alle steun gebruiken. Toch wordt een amendement in die richting niet ondersteund vanwege het dwingende karakter. Er moet ruimte zijn voor de Strategy Board om te kunnen opereren, maar het is voor deze board wel verstandig in haar koers met dit signaal rekening te houden. Hij zegt dat de samenstelling van de Strategy Board een punt van discussie te vinden, vanwege het hoge gehalte van Enschedese bestuurders. Hij voegt er aan toe alle vertrouwen in deze bestuurders te hebben, maar vraagt hen te kijken naar deze samenstelling om elke mogelijke verkeerde schijn tegen te gaan. Hij onderschrijft de aanbevelingen voor een goede verantwoording aan de Regioraad en de relatie met POWI. In tegenstelling met anderen pleit hij niet voor samenwerking maar voor samengaan van beide organisaties, die immers beide bijna hetzelfde doen. Essentieel is het versterken van de arbeidsmarkt, waarop zij aanvullend en soms overlappend op elkaar opereren. Tot slot laat hij weten akkoord te zijn met het uitsmeren van de looptijd voor het TBT, zodanig dat deze gelijk is aan die van de Agenda van Twente.

De heer Welten noemt het een belangrijk voorstel qua inhoud en omvang van de besteding van middelen en het verbeteren van een aantal zaken binnen de regio: meer focus op de beleidsinhoud, versterking van de uitvoeringsmogelijkheden, een beleidswijziging naar minder subsidies en meer beleidsarrangementen en een scherpere verdeling van de verantwoordelijkheden. Naast deze positieve elementen zijn er echter ook een paar kanttekeningen, waarvoor zij een motie hebben dat ze wellicht in tweede termijn indienen. De eerste kanttekening geldt de vertegenwoordiging vanuit het dagelijks bestuur, waarbij het essentieel is te weten of daarbij is vastgelegd dat dit de voorzitter of de portefeuillehouder is. Nu loopt dat gelijk op, maar als dat over een paar jaar niet meer het geval is, dient duidelijk te zijn wie vanuit het dagelijks bestuur de plaats in de Strategy Board inneemt. Dat geldt ook voor de vertegenwoordiger vanuit Enschede in het Kennispark, iets wat overigens nu geen zaak voor de Regioraad is maar wellicht in de toekomst wel het geval kan zijn. Verder geeft hij aan dat het mandaat enerzijds wordt afgegeven aan de afgevaardigden, maar anderzijds aan de Strategy Board in zijn geheel. Het geeft de vraag wie nu verantwoording komt afleggen. Verder geeft hij aan dat er een vraag is over de

besteding versus de nadere invulling van de kaderstelling via het Plan van Aanpak. Bij alle onderwerpen wordt bepaald dat er eerst een Plan van Aanpak moet zijn vastgesteld voordat gelden kunnen worden besteed, maar bij het grootse fonds, het Innovatiefonds, wordt een andere volgorde aangehouden. Hij laat in dit verband weten de motie van de heer Bouwman met een punt over kaderstelling vooraf te ondersteunen. Tot slot laat hij weten in te stemmen met het invierdiermodel voor TBT, met een voorkeur voor het amendement van Hengelo.

De voorzitter inventariseert eerst het aantal ingediende amendementen en komt hierbij tot:

- Human Capital Agenda: amendementen van Hof van Twente, Almelo en Hengelo;
- Verantwoording: amendementen van Hengelo, Enschede, Hellendoorn en Hof van Twente;
- Toeristisch Bureau: amendementen van Hengelo en Hof van Twente.

De voorzitter schetst in zijn algemeenheid de stand van zaken over de voortzetting van de Innovatieroute. Op de eerste plaats is gekeken of het aantal terreinen waarop innovatie-investeringen zijn gedaan, niet meer gefocust moet worden op terreinen die makkelijker zijn te koppelen aan de bestaande werkgelegenheid inclusief de maakindustrie in Twente (hightech-systemen en materialen). De tweede reden is het gegeven dat de inzet van de rijksoverheid de afgelopen jaren bijna compleet is weggevallen en dus vooral naar de eigen middelen moet worden gekeken. Een derde element was de constatering dat de rol van de overheid de voorbije periode te overheersend was en daardoor het bedrijfsleven en onderwijsinstellingen onvoldoende ruimte gaf voor eigen initiatieven. De overheid werkte hier 'verstikkend'.

De voorzitter geeft vervolgens aan dat de provincie min of meer dezelfde route volgt als de gemeenten. Waarbij de provincie niet langer elke door de gemeente geïnvesteerde euro gaat verdubbelen, maar verdrievoudigen. De afgelopen jaren heeft vanwege de multiplier elke uitgegeven euro al positief gewerkt, wat in de toekomst nog versterkt gaat worden. Er is onder leiding van de voorzitter van het College van Bestuur van de universiteit een agenda opgesteld, waarbij meer dan honderd bedrijven waren betrokken, die kan dienen als een globale kaderstelling vooraf, min of meer conform hetgeen de heer Bouwman heeft gevraagd. Dat globale kader kan voor de Regioraad explicieter worden gemaakt om richting Strategie Board aan te geven hoe de gelden moeten worden besteed. Het is een taak van het dagelijks bestuur om dat te regelen, zodat de regioraad aan de achterkant de controle kan doen. Vragen in deze zin via moties zullen dus door het bestuur altijd zonder meer worden overgenomen.

De voorzitter merkt aansluitend op dat de Strategy Board daarbij ruimte nodig heeft om binnen deze kaders te kunnen werken en dus niet te strak moet worden opgelegd welke bedrijven wel en welke niet gesteund moeten worden. De gedachte achter de motie van mevrouw Bakker wordt wel erkend, maar bedacht moet worden dat veel van deze MKB-bedrijven weinig tot niets innovatiefs doen. Voor hen is de Innovatieroute een "ver-van-mijn-bed-show". In het nieuwe plan wordt aandacht besteed aan bedrijven die de laatste jaren te veel op afstand bleven. Het is de vraag in welke mate dat gaat lukken en het is ook niet goed om bedrijven vanwege hun grootte op een achterstandspositie te zetten binnen de Innovatieroute. Het streven is echter te zorgen voor een zo goed mogelijke spreiding van het geld over allerlei bedrijven. Hij adviseert dus tegen deze motie te stemmen indien deze in stemming zou worden gebracht.

De voorzitter merkt op dat er nog geen uitwerking is over de besteding van de vijf miljoen euro in het Innovatiefonds. De overheid kan innovaties bij het bedrijfsleven via de gebruikelijke weg stimuleren en faciliteren. De overheid kan het bedrijfsleven echter ook de gelegenheid geven een soort proeftuin te creëren voor het ontwikkelen en uitzetten van producten die later op de Europese markt of wereldmarkt succesvol zijn. Bedrijven hebben vaak zo'n proeftuin nodig om hun producten uit te proberen, zeker bij ingewikkelde producten die een duur ontwikkelproces hebben. Bij deze experimentele producten kan het Innovatiefonds een belangrijke rol spelen. Ook hier geldt dat ervoor gewaakt moet worden restricties te verbinden aan de besteding van de gelden, zoals bijvoorbeeld gebeurde met het voorstel de besteding te richten op de landbouwgebieden. De toevoeging die de heer Bouwman op dit punt deed is wel zinvol.

De voorzitter gaat in op de opmerkingen over de vertegenwoordiging in de Strategy Board en stelt de overwegingen hierbij te begrijpen, zeker omdat niet gesproken is in termen van personen maar van functionarissen. Naar aanleiding van de vraag van de heer Welten laat hij weten dat in beginsel de voorzitter vanuit zijn functie in de Strategy Board zit. Als voorzitter van de regio was hij nauw betrokken bij de ontwikkeling van deze structuur, dus het zou vreemd zijn indien hij zich nu daaruit zou terugtrekken. Er is echter niets concreets afgesproken over de positie van de portefeuillehouders indien de functies niet meer zouden samenvallen. Een punt dus dat meege-

nomen zal worden. De vertegenwoordiging van Kennispark ligt nu bij de portefeuillehouder Innovatie en Economie van de gemeente Enschede en er geldt dat de functie niet persoonsgebonden maar portefeuillegebonden is,

De voorzitter merkt op dat het evident is dat de risico's niet hoger zullen worden dan de ingelegde middelen. Hij zegt toe dat aanvullend te regelen. Hij meldt tevens dat indien zich ooit de situatie zou voordoen dat er geld verdiend wordt vanuit de investeringen uit het fonds, dat dan een deel van de winsten uit dat hoog risicodragend kapitaal teruggebracht zal worden.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur op een aantal punten terug zal komen met nadere uitwerking. Er wordt straks vijftien miljoen euro gestort in het Innovatiefonds, waarvan de algemene structuur op deze vergadering wordt vastgesteld. Een voorstel over de verdeling van de gelden volgt nog. De regioraad geeft met het besluit op deze vergadering het dagelijks bestuur mandaat om via haar voorzitter als vertegenwoordiger in de Strategy Board de nadere uitwerking van allerlei zaken te gaan regelen. Er moet geborgd worden dat niet in één keer de voltallige vijftien miljoen is opgemaakt.

De heer Welten geeft aan dat met deze beantwoording de motie die de gemeente Borne nog achter de hand had niet langer aan de orde is.

De heer Zwanenburg laat weten dat binnen de Human Capital Agenda gekeken wordt naar de volledige breedte van onderwijs. Ook komen de gemeentelijke verantwoordelijkheden met de wet Werken naar Vermogen aan bod. Er zijn veel meer sectoren betrokken bij de arbeidsmarkt dan op het eerste zicht vaak lijkt. Het is een uitdaging de arbeidsmarkt in die volle breedte aan te pakken, met in acht neming van de lokale verantwoordelijkheden. Op het terrein van de arbeidsmarkt zijn nu negen opdrachten verstrekt om de lokale succesverhalen er uit te lichten en te kijken hoe die in Twents verband verder ontwikkeld kunnen worden. Zo wordt gekeken hoe de vele duizenden leerlingen van het ROC een plaats kunnen krijgen in toekomstige ontwikkelingen op de arbeidsmarkt of wordt gekeken hoe mismatch op de arbeidsmarkt tegengegaan kan worden. Door de portefeuillehouders Sociale Zaken worden de Human Capital Agenda en POWI als twee elementen gezien die een sterke verbinding met elkaar hebben. De een is niet ondergeschikt aan de ander, het is zaak te zorgen voor een strakke verbinding tussen beide onderdelen. Die binding kan het best geborgd worden door een personele unie vanuit beide disciplines. Er wordt nu gekeken of de werkwijze van POWI in die richting aangescherpt moet worden. Hij zegt toe hierop in oktober 2012 terug te komen. Ten aanzien van de amendementen ontraadt hij hiermee in te stemmen, waarbij hij laat weten dat het amendement van Hof van Twente minder ver gaat dan het amendement van Hengelo omdat in het eerste wordt ingezet op verbinding van beide onderdelen. Ten aanzien van de regiobranding merkt hij op dat het uitgangspunt is dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen stad en platteland, wat onder meer duidelijk naar voren komt op de nieuwe website die in ontwikkeling is. Twee deskundigen op het terrein van branding gaan hierover op korte termijn met de directeur van TBT in overleg.

De heer Van Agteren antwoordt dat Twente hoog scoort op de ranglijst van bekende plekken, dus een bekend merk genoemd mag worden. De bestedingen op het gebied van recreatie en toerisme vertonen een stijgende lijn. Dat is mede te danken aan de inzet van TBT, wat niet wegneemt dat het binnen TBT niet zo liep als verwacht. Dat kwam sterk tot uiting toen de provincie met plannen kwam om voor 25 miljoen te investeren in vrije tijdseconomie, waarvan Twente goed zou kunnen meedoen maar TBT de zaak liet liggen. Er is toen een Begeleidingscommissie in het leven geroepen met vertegenwoordigers uit alle relevante geledingen om te bekijken hoe het TBT in de toekomst moet opereren. Er ligt nu een uitstekend ondernemersplan. De gedachte was de afbouw van de subsidie van 1,95 miljoen te koppelen aan de termijnen van de provincie. TBT heeft aangegeven dat een afbouw via een langere systematiek akkoord is, mits dat gebeurt via een afbouwende schaal, zoals de gemeente Enschede al aangaf. Dat geeft de mogelijkheid het inverdienmodel, waarbij nog niet duidelijk is hoe dat er gaat uitzien, te ontwikkelen en te implementeren. Hij deelt toe slot mee dat de Begeleidingscommissie is omgevormd naar een Klankbordgroep om de veranderingen te begeleiden. Hij zegt toe er voor te zorgen dat op 10 oktober bij de volgende vergadering een presentatie van de TBT kan plaatsvinden, mits de agenda dat toelaat. Ten aanzien van de aanpassing van de termijn bij het amendement merkt hij op dat moet worden uitgegaan van een termijn van vijf jaar, namelijk tot (en niet tot en met) 2018 en van aflopende bedragen.

De voorzitter zegt toe de presentatie van de TBT in oktober te gaan regelen. Ten aanzien van de amendementen vraagt hij de indieners in overleg te treden en te kijken welke van de amendementen in stemming worden gebracht en welke nu worden ingetrokken.

De vergadering wordt van 21.35 tot 21.40 uur geschorst.

2^e termijn

De voorzitter loopt na heropening van de vergadering de indieners van amendementen af om te inventariseren welke amendementen nog steeds ingediend zijn. Uit deze ronde blijkt:

- Ten aanzien van de amendementen over kaderstelling/verantwoording blijft het amendement van de gemeente Enschede aan de orde, met de kanttekening dat hierin "afgevaardigden van de Regio Twente" wordt gewijzigd in "dagelijks bestuur van de Regio Twente". Alle overige amendementen (Hengelo, Hellendoorn en Hof van Twente) worden ingetrokken.
- Ten aanzien van Human Capital Agenda worden de amendementen van Hof van Twente, Almelo en Hengelo aangehouden. In oktober wordt bij de bespreking van de toegezegde uitwerkingen gekeken welke amendementen alsnog in stemming worden gebracht.
- Ten aanzien van TBT handhaaft de gemeente Hof van Twente haar amendement, met de opmerking dat de termijn wordt gesteld op vijf jaar (dus loopt tot 2018) en gewerkt wordt met aflopende bijdragen. Het amendement van de gemeente Hengelo wordt ingetrokken.

De voorzitter brengt deze twee amendementen in stemming, waarbij elke gemeente in tweede termijn de gelegenheid krijgt te reageren. Daaruit blijkt dat beide amendementen met unanieme stemmen door de vergadering worden aangenomen. Verder komt het volgende aan de orde:

De heer Ter Beke wil op de hoogte worden gehouden over de voortgang binnen TBT, waarvoor de toezegging van een presentatie in oktober een goede eerste aanzet is. Hij laat weten meer te verwachten dan slechts een presentatie, maar op enig moment ook een tussentijdse evaluatie.

Mevrouw Bakker is blij dat er aandacht is voor het MKB en vraagt om een wat steviger toezegging dat het MKB actief gestimuleerd en betrokken wordt.

De heer Bouwman vraagt aandacht te besteden aan de verantwoording vanuit POWI en vraagt dat de samenhang tussen moderne technologie en landbouw, zoals hij in eerste termijn naar voren heeft gebracht, verwerkt gaat worden in het plan over de besteding van de vijf miljoen euro en vraagt wanneer dat plan beschikbaar zal zijn.

De heer Van Agteren laat weten dat de voortgang van TBT intensief wordt gevolgd en zegt de raad toe te zorgen voor een tussentijdse evaluatie. Hij merkt op ervan uit te gaan dat in oktober mededeling kan worden gedaan hoe de afbouwsystematiek er uit komt te zien.

De heer Zwanenburg zegt toe dat er een verantwoording van POWI komt.

De voorzitter komt terug op de vraag hoe er voor kan worden gezorgd dat de kleine bedrijven mee kunnen komen in de Innovatieroute. Hij zegt toe in het najaar op deze vraag terug te komen omdat dan beter kan worden beoordeeld of het naar wens functioneert. Wellicht kunnen mensen die verantwoordelijk zijn voor het informatieloket worden gevraagd een en ander in de vergadering in oktober uit te leggen. De heer Bouwman zegt hij toe in de vergadering in oktober terug te komen op zijn vraag over het tijdspad inzake de vijf miljoen euro.

De voorzitter concludeert dat met in acht neming met de beide amendementen uniform is ingestemd met beide voorstellen. Hij dankt de vergadering voor de manier waarop dit besluitvormingsproces is verlopen.

8. Jaaroverzicht lobby Den Haag

De heer Winter vraagt om een presentatie in de Regioraad van de lobbyist.

De heer Hümmels vraagt of het duidelijk is waarvoor de Twentse lobbyist gepleit heeft. Hij vraagt of de lobbyist ook iets zou moeten zeggen over de luchthaven, omdat het de vraag is of dat een Twentse aangelegenheid is. Hij voegt er aan toe dat de gemeente Almelo tegenstander is van de ontwikkeling van de luchthaven en duidelijk wil hebben wat de positie van de Regioraad is.

De voorzitter geeft aan dat bij de presentatie van de lobbyist er alle gelegenheid is hem naar zijn inspanningen te vragen. Hij zegt dat de lobbyist op het provinciaal lobbybureau slechts heeft gekeken of het rijk alle genomen besluiten daadwerkelijk heeft uitgevoerd. Hij heeft dus lobbywerk

verricht. Hij voegt er aan toe dat de Tweede Kamer nu geen aandacht besteed aan de luchthaven en dat dus ook hier geen lobbywerk is verricht. Hij voegt toe dat er meer onderwerpen zijn waarop niet iedereen dezelfde mening heeft en dus vragen over de rol van de Regioraad kunnen worden gesteld. Als voorbeeld noemt hij de WGR Plus, waarover de provincie en Regio Twente lijnrecht tegenover elkaar staan en dus goede nadere afspraken moeten worden gemaakt, omdat zich de situatie voordoet dat de lobbyist is ondergebracht bij het provinciale lobbybureau.

9. **Reglement taken en werkzaamheden auditcommissie Regio Twente**

De heer Geerdink wijst naar de bijlage, artikel 4.3 waarin wordt opgemerkt dat de onderlinge afstemming en advisering geschiedt door het dagelijks bestuur. Naar zijn mening dient dit te gebeuren door de auditcommissie en is het zo dat het bestuur geen opdrachten kan geven aan de auditcommissie.

De heer Hümmels vraagt over artikel 4.4 m.b.t. tot de advisering over de planning en controlcyclus of dit gaat om inhoudelijke of procesmatige ontwikkelingen. Hij zegt dat in artikel 5.4 wordt bepaald dat indien de stemmen staken de stem van de voorzitter beslist is. Hij vraagt of dat voor dit soort commissies gebruikelijk is. Hij vraagt wat de waarde van een besluit van de voorzitter is als dit besluit niet door de leden wordt gedragen.

De heer Cazemier antwoordt dat in het artikel 4.3 wordt gesproken over het in onderling overleg afstemmen van vraagstukken. Op grond van dit artikel kan het dagelijks bestuur dus te allen tijde verzoeken doen aan de auditcommissie, maar primair blijft de auditcommissie een adviescommissie met een eigen verantwoordelijkheid aan de regioraad. Het is uiteraard aan de commissie te beslissen wat men met de verzoeken van het dagelijks bestuur doet. Ten aanzien van artikel 4.4 zegt hij dat dit zowel over inhoudelijke als procesmatige zaken gaat. Over artikel 5.4 deelt hij mee dat er drie leden voor de auditcommissie worden voorgesteld, zodat een staking van stemmen zich slechts kan voordoen als een van de leden verhinderd is. Hij meldt dat het een standaardartikel is statuten is, dat echter in de praktijk nooit wordt gebruikt.

Er wordt conform het voorstel besloten.

10. **Samenwerking op het gebied van juridische expertise**

De heer Hümmels vraagt wat de coördinatie door de Regio Twente inhoudt en of het in de toekomst mogelijk is dat de advocaat wordt ondergebracht bij Regio Twente, zodat alle gemeenten daar juridische diensten kunnen afnemen. Hij vraagt of het te maken heeft met contractuele afspraken of andere belemmeringen dat is gekozen voor deze juridische constructie. Hij geeft aan een voorkeur te hebben voor een afspraak van de Regio Twente met een advocatenkantoor.

De heer Geerdink informeert ten aanzien van de beschikbaarheid van de advocaat of zich de situatie kan voordoen dat een aanvraag vanuit de Regio Twente niet (direct) kan worden gehonoreerd omdat het advocatenbureau voor de gemeente Enschede aan het werk is.

De heer Cazemier antwoordt dat het een aanbod is van de gemeente Enschede aan de overige gemeenten, wat wordt gedaan vanuit het gaan werken aan Shared Services, dat een streven is de beheerskosten terug te dringen en tegelijkertijd elkaar te versterken. Het eindresultaat moet zijn dat burgers meer "bank for the buck" krijgt ofwel dat de overheid efficiënter gaat werken. De gemeente Enschede heeft een eigen advocaat in dienst en biedt aan dat de andere gemeenten een beroep kunnen doen op deze advocaten, waarbij zaken als doorberekening nog uitgewerkt moeten worden. Het gaat om een pilot is, die kan leiden naar meer efficiency.

2e termijn

De heer Hümmels herhaalt zijn vraag of het in de toekomst mogelijk is een advocaat te hebben bij Regio Twente om daarmee de regio zo sterk mogelijk georganiseerd te maken en te zorgen dat zaken die gezamenlijk gebruikt kunnen worden daar ook zijn ondergebracht.

Mevrouw Ten Dam - Koopman noemt het voorstel een uitstekend voorbeeld van "the coalition of the willing" en het daarom oneens te zijn met de visie van de heer Hümmels.

De heer Hümmels reageert met de opmerking dat het voorstel prachtig is maar dat het niet goed is voor de organisatie van de regio, want het zou beter zijn dat wat nu wordt aangeboden door de gemeente Enschede zou worden aangeboden door de regio Twente.

De heer Welten onderschrijft de visie van de heer Hümmels, want als de pilot uitwijst dat alle veertien gemeenten goed gebruik maken van deze dienst is het een logische gedachte te gaan bekijken of Regio Twente een advocaat in dienst kan nemen.

De heer Scheppink laat weten het een sympathiek aanbod te vinden, maar dat Rijssen-Holten op dit gebied al samenwerkt met andere gemeenten. Hij vraagt of de ene advocaat van de gemeente Enschede wel voldoende expertise kan hebben om alle gemeenten goed te kunnen bedienen. Nadeel van het voorstel is ook dat er nog geen inzicht is in de hoogte van de kosten.

De heer Cazemier antwoordt dat het een eerste stap is van de gemeente Enschede die al een advocaat is vaste dienst heeft. De Regio zou dan binnengekomen vragen coördineren. Iedereen die het wil kan ervan gebruik maken. Ten aanzien van de opmerkingen van de heren Hümmels en Welten laat hij weten dat het in de toekomst niet uitgesloten is dat er een juridisch bureau bij de Regio komt indien er een aantoonbare behoefte is.

Er wordt conform het voorstel besloten.

11. Prijscompensatie 2012

De heer Bouwman merkt op dat hij in februari voorstelde te komen tot een gewogen gemiddelde en een systematiek in algemene zin. Het merendeel was toen voor het aanhouden van de nullijn. Nu ligt er een voorstel dat nota bene hoger is dan het gewogen gemiddelde dat vorig keer is afgewezen, wat dan weer moet worden gecompenseerd met een taakstelling. Hij geeft aan dat men duidelijk moet zijn of in deze situatie dan beter de nullijn kan vasthouden. Hij stelt voor de discussie over de prijscompensatie in de toekomst in de vergadering van 4 juli as. te voeren.

De heer Hümmels onderschrijft deze visie. Hij vraagt hoe het college denkt de ombuigingen te realiseren en op welk terrein deze moeten plaatsvinden. Ook vraagt hij of het effecten heeft op de Programmabegroting 2013.

De heer Geissler laat weten dat gekozen moet worden voor een reële en bestendige lijn. Dat is niet mogelijk door een bezuiniging door te voeren, ook omdat het betekent dat achteraf een wijziging in de jaarrekening wordt verwerkt. Hij stelt voor de prijscompensatie te betrekken in de discussies over de Begroting 2013.

De heer Winter noemt het voorstel een mix tussen een streven naar structureel beleid en het teruggrijpen naar de nullijn. Het roept sterk de vraag op of dit wel een verstandig voorstel is.

De heer Cazemier antwoordt dat bij de begrotingsbehandeling is vastgelegd een bepaalde systematiek te gaan aanhouden, toen dat geëffectueerd moest worden kwam een ander geluid namelijk een afwijzing van het voorstel tot een gewogen gemiddelde. Het bestuur kreeg toen de opdracht te komen met een nieuw voorstel. Er is vastgehouden aan het uitgangspunt dat bij het vaststellen van de begroting naar beste vermogen de ontwikkeling van de kosten worden vastgesteld. Die reële uitgangspunten zijn hier ook aangehouden, maar gezien de uitspraak van de vorige bijeenkomst kan dat niet worden doorvertaald naar de gemeentelijke omslag op basis van inwonertal. Dus is voorgesteld een bezuinigingsoperatie af te spreken voor hetzelfde bedrag als de prijscompensatie, die nog dit dienstjaar moet worden gerealiseerd. Hij stelt voor de zojuist benoemde auditcommissie over dit onderwerp met een zinvol advies te komen.

De voorzitter stelt het volgende voor:

- (1) er wordt nu een besluit conform het voorstel genomen;
- (2) de auditcommissie buigt zich over de voorstel en komt met een advies over de bezuinigingen en neemt daarbij de opmerkingen van de heren Hümmels en Bouwman in acht, respectievelijk dat een voorbehoud wordt gemaakt met betrekking tot de beleidsterreinen waar de bezuiniging gaan plaatsvinden en de bevestiging dat dit besluit alleen op 2012 betrekking heeft ;
- (3) de auditcommissie buigt zich over het voorstel en komt met een advies voor prijscompensatie voor de toekomst, hetgeen in de vergadering van oktober 2012 kan worden behandeld.

Er wordt conform dit voorstel besloten

12. De Twentse Duurzaamheidsagenda

De heer Gerritsen laat weten zich te kunnen vinden in het voorstel, maar behoefte te hebben aan de garantie dat het binnen het bestaande budget wordt gerealiseerd.

De heer Hümmels vraagt of het dagelijks bestuur al iets kan zeggen over de voortgang van de projecten op de Duurzaamheidsagenda.

De heer Cazemier geeft de garantie dat het blijft binnen de bestaande budgetten van de Regio en andere organisaties. Er wordt hard gewerkt aan het opstellen van een projectenoverzicht, zodat er nu concrete projecten aan de Duurzaamheidsagenda worden toegevoegd.

Er wordt conform het voorstel besloten.

13. Motie gemeente Enschede m.b.t. behoud Rijksmuseum Twente

De heer Bouwman merkt op dat onlangs de onplezierige mededeling kwam dat de Raad van Cultuur adviseert een behoorlijke korting op te leggen aan het Rijksmuseum Twente. Er dreigt zelfs dat de korting zodanig is dat slechts een functie als depot resteert. De gemeenteraad Enschede heeft unaniem een motie vastgesteld en hij vraagt de Regioraad vanwege de belangrijke regionale functie die het museum heeft deze motie te onderschrijven.

De heer Snijder merkt op de motie te steunen, maar toch graag te hebben gezien dat ook het kunstvereniging Diepenheim hierin was meegenomen.

De heer Gerritsen zegt dat er nog andere kunstinstellingen zijn voor wie dezelfde korting dreigt en daarmee een grote zorg voor de toekomst, zoals de Nationale Reisopera. Eigenlijk zouden de wethouders Cultuur de opdracht moeten krijgen voor al deze instellingen flink te gaan lobbyen.

De heer Ter Beke laat weten het ook een sympathiek idee te vinden, maar niet te behoren tot de taakstelling van de Regio om daar iets aan te doen en dus moeite te hebben met de motie

De voorzitter merkt op dat als er regionaal iets wordt bedreigd vanwege rijksbezuinigingen het altijd goed is dat in de regioraad aan de orde te brengen. Als veertien gemeenten zich achter een bepaald doel scharen komt dat altijd sterk over. Vaak is het goed dat ook de provincie meedoet aan de lobby. Daartoe worden voor het museum ook stappen ondernomen via een overleg dat op 21 juni plaatsvindt en dus ondersteund wordt als er een gezamenlijke steunverklaring ligt. Hij geeft toe dat dit ook geldt voor Diepenheim en hij vraagt bij acclamatie dit verzoek van de heer Snijder in de motie mee te nemen.

De heer Bouwman merkt op dat in het beleid van de regio wel degelijk staat dat cultuur een van de speerpunten van beleid is, dus dat de motie wel degelijk raakvlakken heeft met het beleid van de Regio.

De heer Hümmels vraagt of de verklaring verbreedt kan worden omdat het niet alleen geldt voor de twee genoemde instellingen.

De voorzitter beaamt dat dit nodig kan zijn, maar dat het in dit geval om recente uitspraken van de Raad van Cultuur gaat die met name deze twee instelling treft.

Er wordt conform het voorstel besloten, met in achtneming van het voorstel van de heer Snijders.

14. Rondvraag en Sluiting

De heer Geerdink geeft aan dat in de media berichten stonden dat de ambulancedienst tekort schiet omdat de nieuwe Ambulancewet nog niet is doorgevoerd. Hij vraagt hoe het in de regio verloopt.

De voorzitter zegt toe deze vraag door te sturen naar de Veiligheidsregio en te zorgen voor een schriftelijke beantwoording.

De voorzitter laat weten dat op deze vergadering afscheid wordt genomen van twee leden van het dagelijks bestuur, waarvan binnenkort officieel afscheid wordt genomen in hun functie van burgemeester van Almelo en Hengelo: de heren Schouten en Kerckhaert.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Besluitenlijst vergadering regioraad d.d. 20 juni 2012

punt besluit

ongewijzigd vastgesteld

- 3 Verslag vergadering 15 februari 2012
- 3 Verslag vergadering 15 maart 2012
- 5 Bestuursagenda Publieke Gezondheid, opdracht aan de GGD 2012-2015
- 6 Benoeming leden in de Euregioraad
- 9 Reglement taken en werkzaamheden auditcommissie Regio Twente
- 10 Samenwerking op het gebied van juridische expertise
- 12 Twentse Duurzaamheidsagenda

Besluiten

- 7a Akkoord met voorstel Innovatiesprong Twente en besteding Investeringsfonds IPT, met in achtneming van het (aangepaste) amendement van de gemeente Enschede
- 7b Akkoord met het voorstel Meerjarige subsidiering Twents Bureau voor Toerisme, met in achtneming van het (aangepaste) amendement van de gemeente Hof van Twente
- 11 Akkoord met voorstel prijscompensatie 2012, met als voorwaarde dat deze slechts geldt voor 2012 en dat de auditcommissie zich buigt over vragen die hierbij zijn gesteld en komt met een advies voor een structurele oplossing
- 13 Akkoord met motie van de gemeente Enschede m.b.t. het behoud van het Rijksmuseum Twente, met als aanvulling dat bij deze motie tevens het belang van het kunstvereniging Diepenheim wordt meegenomen

Toezeggingen

- 7a Nadere uitwerking over de besteding van de vijftien miljoen in het Innovatiefonds
Nadere uitwerking over tijdpad inzake de vijf miljoen euro
Aanscherpen samenwerking tussen Human Capital Agenda en POWI
Zorgen voor verantwoording door POWI
Aandacht in raadsvergadering van oktober 2010 over positie MKB-bedrijven bij Informatieloket
Mogelijke presentatie van medewerkers van Informatieloket op raadsvergadering in oktober 2012
- 7b Nadere informatie over afbouwsystematiek subsidie TBT
Presentatie door TBT op raadsvergadering op 10 oktober 2012
Tussentijdse evaluatie over voortgang TBT
Nadere informatie over inverdienmodel TBT
- 8 Mogelijke presentatie Lobbyist Den Haag in raadsvergadering oktober 2012
- 14 Schriftelijke beantwoording vanuit Veiligheidsregio van vragen over problemen van de Ambulancedienst