

Vergadering van de REGIORAAD **15 februari 2012 | Universiteit Twente te Enschede**

Agenda

1. Opening.
2. Mededelingen.
3. Verslag d.d. 16 november 2011.
4. Ingekomen stukken.
5. Verlaging gemeentelijke bijdrage 2012 i.v.m. extra ombuiging.
6. Benoeming accountant.
7. Wet- en regelgeving accountantscontrole.
8. Samenstelling en werkzaamheden auditcommissie die adviseert aan de Regioraad over de jaarstukken, rapport van bevindingen van de accountant horende bij de jaarrekening en over de boardletter.
9. Prijscompensatie begroting 2012.
10. Nota afschrijving en rente.
11. Reserves en voorzieningen.
12. Regionaal Crisisplan.
13. Rondvraag en Sluiting.

Aanwezig

Dagelijks bestuur:

Voorzitter de heer P.E.J. den Oudsten (Enschede)
Secretaris mevrouw dr. ing. G.J.M. Vos (Regio Twente)
De heer H. van Agteren (Enschede)
De heer mr. R.S. Cazemier (Dinkelland)
De heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)

Leden c.q. plaatsvervangende leden regioraad (Algemeen Bestuur)

Mevrouw D. Bakker (Hellendoorn)
De heer drs. J.H.J. ter Beke (Wierden)
De heer J.A.M. Bekke (Oldenzaal)
De heer C. Bos (Twenterand)
De heer drs. G.J. Binnenmars (Twenterand)
De heer D. Bouwman (Enschede)
De heer W. Briggeman (Haaksbergen)
Mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)
Mevrouw A.J.J.M. ten Dam-Koopman (Dinkelland)
De heer A.G. Geerdink (Borne)
De heer dr. J.C. Gerritsen (Haaksbergen)
De heer A.G.P. Hümmels (Almelo)
De heer S. Geissler (Losser)
De heer I. Kahraman (Rijssen-Holten)
De heer H. te Kolste (Tubbergen)
De heer J. Ligtenberg (Rijssen-Holten)
De heer H. W. Mulder (Borne)
De heer F.J.L. Rorink (Oldenzaal)
Mevrouw drs. J. Schuddeboom (Losser)
De heer J.H. Snijder (Hof van Twente)
De heer T. Vleerbos (Tubbergen)
De heer W.A. Winter (Hengelo)

Afwezig

De heer drs. T.J. Schouten (Almelo)
De heer J.H. Coes (Hellendoorn)
De heer P. van Zwanenburg (Hof van Twente)

Verslag

De heer drs. F.P. van den Muijsenberg - Kantoorprofs

1. Opening

De vergadering wordt om 19.30 uur welkom geheten door de heer dr. A.H. Flierman, voorzitter van het College van Bestuur van de Universiteit Twente, die een overzicht geeft van de ontwikkeling die de universiteit heeft doorgemaakt en de regionale en landelijke betekenis die ze inmiddels heeft.

Aansluitend geeft de heer prof. dr. ing. D. Blank, scientific director ESA + Institute of Nanotechnology een presentatie "Topsectoreninbreng voor high tech systems en materials".

De voorzitter opent aansluitend het formele gedeelte van de vergadering.

2. Mededelingen

De heer Geerdink laat weten dat het vanwege de late toezending van de stukken steeds lastiger wordt deze op een goede manier binnen de gemeenteraad te bespreken, wat lastig is als er politieke items aan de orde komen. Hij vraagt te letten op tijdige toezending.

De voorzitter geeft aan dat het uitgangspunt is dat de stukken op een tijdstip ontvangen moet zijn dat alle gemeenteraden de stukken op een ordentelijke manier kunnen bespreken. Hij zegt dat de uiterste best wordt gedaan om aan dat uitgangspunt te voldoen.

De heer Hümmels deelt mee dat hij twee moties heeft rondgestuurd. De eerste betreft de motie Kinderpardon.

De voorzitter laat weten dat de motie een zodanig karakter heeft dat deze in eerste instantie binnen de eigen gemeenteraad moet worden ingediend. Hij meent dat het niet verstandig is de motie in deze vergadering voor te leggen.

De heer Hümmels antwoordt dat de motie in een aantal gemeenten is ondersteund en dat hij hier wilde polsen of er voldoende animo was dat ook te doen om het signaal dat met de motie wordt afgegeven, te ondersteunen.

De voorzitter stelt voor te polsen of er voldoende belangstelling is de motie te bespreken. Dat blijkt niet het geval te zijn.

De heer Hümmels deelt mee dat de tweede motie gaat over de WSW, meer specifiek over de vraag op welke manier de gemeenten elkaar het beste kunnen informeren en stimuleren om per gemeente de juiste beslissingen te nemen en te zorgen voor de verdere ontwikkeling van het beleidsterrein. Nu wordt binnen elke gemeente anders met de WSW omgegaan en het zou niet onbelangrijk zijn als de regio een gezamenlijke manier van omgaan met de WSW zou kunnen vaststellen.

De voorzitter laat weten dat het formele standpunt in deze is dat het geen regiotaak betreft. Hij stelt voor te kijken of in het portefeuillehoudersoverleg op dit terrein informatief over het onderwerp kan worden gesproken.

De heer Mulder zegt dat bij gemeenschappelijke regelingen het vaker voorkomt dat gemeenten wat samen doen; er is dan een overleg- en besluitvormingsstructuur bij. Het is goed informatie uit te wisselen en te harmoniseren van doelstellingen, maar men moet wel blijven bij de situatie zoals die is, namelijk bij een gemeenschappelijke regeling zijn er bindende afspraken over besluitvorming en de aansprakelijkheid.

De heer Winter laat weten als de situatie daar aanleiding toe geeft de gemeenten automatisch wel naar elkaar toe gaan; dat hoeft niet op voorhand geregeld te worden.

De heer Bouwman merkt op het onderwerp niet geschikt te vinden om in dit verband te bespreken, maar bepleit wel dat in het kader van de Twentse arbeidsmarkt Regio Twente wel de doelgroep goed in de gaten moet houden.

De voorzitter stelt voor conform de laatste opmerking te werken. De vergadering gaat hiermee akkoord.

3. Verslag d.d. 16 november 2011

De heer Geissler deelt mee dat onder agendapunt 9 in de vierde regel een kleine

toevoeging moet worden aangebracht, zodat er staat: ".....en dat in de laatste gemeenteraadsvergadering is besloten bij bestaande en nieuwe initiatieven"

Met inachtneming van deze tekstuele correctie worden de notulen goedgekeurd.

Naar aanleiding van het verslag wordt het volgende opgemerkt:

- agendapunt 8: Mevrouw Broeze merkt op dat er een toezegging ligt dat de TBT zou terugkomen op deze agenda. Ze verzoekt het onderwerp nu voor de volgende vergadering van Regioraad te agenderen. De heer Van Agteren merkt op dat in de actiepuntenlijst al staat vermeld dat agenderen op deze vergadering niet haalbaar bleek en dat het onderwerp voor de vergadering van 9 mei op de agenda zal staan. Hij laat alvast weten dat in maart as. gekomen wordt met een Visie- en Ambitiedocument en vervolgens met een complete aanpak Recreatie en Toerisme in het algemeen en TBT in het bijzonder.
- Agendapunt 11: De heer Geerdink laat weten dat hij bij de vorige vergadering de motie m.b.t. Twence heeft aangehouden. Het heeft hem bevreemd dat hij hierop een reactie van Twence heeft ontvangen. Hij doet een oproep aan de gemeenten, die nu immers aandeelhouders zijn, om de vinger aan de pols te houden. Hij laat weten de motie nu in te trekken. De voorzitter merkt op dat in regioverband slechts degene met het gouden aandeel gevraagd kan worden te letten op het aanhouden van de Balkenendenorm,

4. Ingekomen stukken

De petitie marsroute N35 inzake verbinding stedelijk gebied Zwolle-Kampen en Netwerkstad Twente wordt voor kennisgeving aangenomen. Er zijn geen verdere ingekomen stukken.

5. Verlaging gemeentelijke bijdrage 2012 i.v.m. extra ombuiging

De heer Bouwman vraagt waarom dit voorstel hier dient te worden besproken omdat in de regiovergadering van 16 november 201 exact hetzelfde is vastgesteld.
De heer Cazemier antwoordt dat een begrotingswijziging een formeel traject moet doorlopen waarvan dit het laatste onderdeel is.

Het voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.

6. Benoeming accountant

Het voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen. De voorzitter dankt de heer Bouwman voor zijn werkzaamheden die tot dit voorstel heeft geleid.

7. Wet- en regelgeving accountantscontrole

Het voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.

8. Samenstelling en werkzaamheden auditcommissie die adviseert aan de Regioraad over de jaarstukken, rapport van bevindingen van de accountant horende bij de jaarrekening en over de boardletter

De heer Cazemier deelt mee dat de heer Geerdink niet beschikbaar is voor de Klankbordgroep, zodat het Dagelijks Bestuur zich over zijn vervanging dient te buigen.

De heer Hümmels vraagt of het logisch is dat de auditcommissie advies uitbrengt aan de accountant en het niet logischer zou zijn dat de auditcommissie zijn bevindingen geeft over het verslag van de accountant. Op de tweede plaats vraagt hij of het structureel wel een juiste gang van zaken is om nu al te moeten instemmen met een reglement dat nog moet komen, terwijl de werkzaamheden van de auditcommissie zeer summier zijn weergegeven. De heer Bekke onderschrijft de laatste opmerking van de heer Hümmels en wijst er op dat bijvoorbeeld zaken als zittingsduur nog niet zijn geregeld.

De heer Cazemier antwoordt dat uiteraard de auditcommissie pas in actie komt nadat de accountant zijn rapport heeft uitgebracht. Ze zal een verslag van haar bevindingen voorleggen aan de regioraad. De bedoeling is de regioraad meer te betrekken bij de financiële stukken van Regio Twente. Er moet inderdaad nog een reglement komen, waarin zaken als zittingsduur worden vastgelegd. Het ligt in de planning dit in de vergadering van juni a.s. voor te leggen.

De heer Hümmels laat weten dat de werking van de auditcommissie hem duidelijk is, maar dat hij vraagt of het in de voorliggende tekst ook wel zodanig beschreven staat.

De heer Cazemier antwoordt dat het naar zijn mening het geval is, maar het zorgvuldig te laten nalezen en te zorgen dat in juni a.s. alle teksten zullen voorliggen.

Het voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.

9. Prijscompensatie begroting 2012

De heer Bouwman merkt op dat aan het voorstel twee elementen zijn gekoppeld, namelijk de systematiek van de berekening en het principe van prijscompensatie. Ten aanzien van de systematiek is het percentage van de prijscompensatie erg eenvoudig en duidelijk in het voordeel van Regio Twente vastgesteld. Het zou meer voor de hand liggen een gewogen gemiddelde te nemen, waarbij meer rekening wordt gehouden met de omvang van de gemeente. Hij heeft een amendement ingestuurd, waarbij Enschede met deze systematiek op een verhoging van 0,8 % uitkomen. Ten aanzien van het principe merkt hij op dat het logisch is om, als de prijzen hoger zijn dan vorig jaar, dat percentage van de prijsstijging toe te passen, voor nu en voor de toekomst. Mits het amendement van de gewogen compensatie wordt aangenomen, kan de gemeente Enschede achter het voorstel staan.

Een eerste ronde langs de afgevaardigden van de overige dertien gemeenten geeft aan dat de grote meerderheid voorstander is van handhaving van de nullijn, zoals eerder de portefeuillehouders Financiën al adviseerden. Een deel bepleit handhaving van die nullijn, een ander deel laat weten dat indien hiervan afgestapt wordt het amendement van de gemeente Enschede de voorkeur boven het voorstel heeft. De heer Ter Beke merkt op de omschrijving in het amendement dat het voorstel van de gemeente Enschede erg in het voordeel van de regio is, een onzorgvuldige formulering te vinden. De heer Rorink schetst dat hij hier dient te werken vanuit een mandaat dat binnen de gemeente op zorgvuldige wijze tot stand gekomen is en het dan lastig opereren is als onverwachts amendementen of afwijkende visies binnen komen.

De heer Cazemier geeft aan dat het dagelijks bestuur naar aanleiding van de besluitvorming in de regioraadsvergadering van juni 2011 heeft gekeken wat bij de gemeenten de prijscompensatie was en hiervan het gemiddelde heeft genomen. Het amendement van de gemeente Enschede om te werken met een gewogen gemiddelde wordt door het dagelijks bestuur gezien als een betere systematiek; het dagelijks bestuur zal er dan ook invulling aan geven. Een tweede aansprekend punt uit het amendement is dat prijscompensatie en bezuiniging twee afzonderlijke trajecten zijn. Een doelstelling te bezuinigen moet zich niet direct vertalen in een besluit de nullijn aan te houden. Het is vanzelfsprekend dat een prijscompensatie zich vertaalt in hogere loonkosten op de begroting. Als de regioraad tegelijkertijd echter besluit dat Regio Twente moet bezuinigen dan moet dat via een afzonderlijk besluitvormingsproces geregeld worden. Een derde element in het amendement dat aanspreekt is dat wordt aangegeven hoe de komende jaren gewerkt wordt. Het geeft voor iedereen duidelijkheid, terwijl de regioraad nu zoekende is hoe met de materie om te gaan.

De heer Mulder geeft aan dat de portefeuillehouders Financiën zich duidelijk heeft uitgesproken voor de nullijn en dat er geen enkele aanleiding is om de begroting, die sluitend is en perspectief biedt voor een positief resultaat in volgende jaren, nu te wijzigen. Er zijn genoeg gemeenten die ook de nullijn aanhouden, zodat nu aan die gemeenten wordt gevraagd uitgaven te doen die ze zelf niet doen en bovendien in een sluitende begroting.

Aansluitend geven ook de heer Snijder, de heer Hümmels en de heer Winter aan voorstander te zijn van de nullijn, waarbij de laatste aangeeft erg gevoelig te zijn voor het argument dat een structurele oplossing moet worden gevonden en dus in de toekomst met het gewogen gemiddelde kan worden gewerkt. De voorzitter merkt dat nu de nullijn niet wordt voorgesteld, doch dat het voorstel en amendement van de gemeente Enschede aan de orde zijn.

De heer Bouwman merkt op de passage dat het voorstel erg in het voordeel van de regio is, inderdaad wat onzorgvuldig en dus uit het amendement te willen schrappen. Hij laat weten blij te zijn dat door de heer Cazemier namens het dagelijks bestuur wordt aangegeven dat ook in de toekomst met de voorgestelde systematiek gewerkt zal worden. Hij acht het ook een voordeel dat geen precedent wordt geschapen door simpelweg een nullijn af te spreken. Een prijscompensatie is in het algemeen gangbaar en dient niet automatisch overboord gezet te worden als er een bezuinigingstaak is.

Mevrouw Schuddeboom bepleit het handhaven van de juiste procedures.

De heer Briggeman laat weten het voorstel van de heer Winter te onderschrijven: dus tegen het voorstel en tegen het amendement, maar een oproep aan het dagelijks bestuur om langs die lijnen te komen met een structurele oplossing voor het vraagstuk.

De voorzitter merkt op dat vertegenwoordigers in de raad de keuze hebben te werken vanuit een mandaat van de eigen gemeente zoals de heer Rorink dat schetste of de ruimte te nemen om een besluit te nemen zoals u denkt dat ze het beste genomen kan worden. Dat kan zijn als er zoveel nieuwe informatie komt dat de zaak geheel anders ligt en u op basis daarvan een standpunt kunt innemen waarvan u overtuigd bent dat u dat achteraf binnen uw eigen gemeente kunt verantwoorden. Er wordt immers gewerkt met een vertegenwoordiging die zelfstandig besluiten kan nemen.

De heer Cazemier laat weten dat bij het advies van de portefeuillehouders Financiën meer zaken een rol speelden dan de heer Mulder aangaf. Hij geeft ook aan dat het bij de portefeuillehouders een advies betreft, maar dat een besluit van de regioraad daar altijd bovenstaat. De regioraad heeft in juni 2011 besloten een rondje langs de veertien gemeenten te doen om op basis van die informatie een gemiddelde te berekenen. Belangrijker is echter dat gekomen moet worden naar een reële en bestendige lijn. Het amendement van de gemeente Enschede geeft die mogelijkheid. De budgetten moeten kunnen meegroeien met de markt, bij het aanhouden van de nullijn zou men stelselmatig de budgetten uithollen. Bij sommige budgetten zit men al aan de onderkant. Hij stelt de vergadering voor het amendement van de gemeente Enschede aan te nemen en anders de lijn zoals de heer Winter die aangaf te volgen.

De heer Geerdink stelt dat werken met een gewogen gemiddelde een prijscompensatie van 0,1% kan opleveren. Hij stelt voor dat het dagelijks bestuur voor volgend jaar komt met een voorstel om een prijscompensatie van 1,0 tot 1,5% door te voeren.

De voorzitter brengt het amendement van de gemeente Enschede in stemming. Voor het amendement stemmen de gemeenten Enschede, Hellendoorn, Lossers, Tubbergen en Wierden (in totaal 261.752 stemmen). Tegen het amendement stemmen de gemeenten Almelo, Borne, Dinkelland, Haaksbergen, Hengelo, Hof van Twente, Oldenzaal, Rijssen-Holt en Twenterand (in totaal 365.189 stemmen). Het amendement is dus verworpen. Het dagelijks bestuur deelt mee haar voorstel terug te trekken.

10. Nota afschrijving en rente

Het voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.

11. Reserves en Voorzieningen

De heer Bouwman meldt dat hij een amendement heeft ingediend om de nota nog niet vast te stellen en nader onderzoek te doen.

De heer Ter Beke laat weten in technische zin geen probleem te hebben met het voorstel, maar de indruk te hebben dat er blijkbaar wat speelt. Hij wil graag weten wat dat is.

De heer Hümmels had de indruk dat een reserve gebruikt werd op een manier waarop het niet bedoeld was.

De heer Cazemier antwoordt dat de nota is opgesteld omdat er veel gaat veranderen in de huishouding van Regio Twente. Er vallen taken weg en er komen taken bij. Het dagelijks bestuur zou daarom graag voor de markt taken een aparte egaliseringsreserve hebben, want als de mogelijke tekorten uit de markt taken gedekt moeten worden uit de kleine reserve die Regio Twente nu heeft, er snel de situatie bestaat dat er nabetaald moet worden. De portefeuillehouders Financiën hebben laten weten dat dit klopt en signaleren ook dat er veel beweging is, maar stellen voor dit jaar nog volgens de bestaande systematiek te werken en voor volgend jaar met een beter voorstel te komen waarin al die bewegingen verwerkt zijn. Het amendement van de gemeente Enschede lijkt daar erg op, als ze zegt dat er een nota moet komen waarin de risico's goed beschreven moeten worden en op basis daarvan de nieuwe lijn te bepalen. Hij deelt mee conform de beide ingebrachte visies, dat het dagelijks bestuur haar voorstel intrekt, het komende jaar met de bestaande systematiek zal werken en voor volgend jaar met een verbeterd voorstel zal komen.

Het amendement komt daarmee te vervallen.

De heer Cazemier meldt uit dat in de nota wordt gemeld dat vóór juni te presenteren, maar omdat nu extra bewegingen meegenomen moeten worden zal deze termijn niet gehaald worden.

De heer Rorink merkt op dat bij de agendapunten 9 en 11 door het dagelijks bestuur een voorstel wordt ingediend, waarover de leden van de regioraad intern goed nadenken en daarbij veel waarde toekennen aan het standpunt van de portefeuillehouders Financiën, maar dat het voorstel weer direct door het dagelijks bestuur wordt ingetrokken zodra door de gemeente Enschede een amendement wordt ingediend. Hij vraagt of hij bij volgende gelegenheden de informatie van het dagelijks bestuur en de portefeuillehouders kan aanhouden of beter direct bij de gemeenteraad Enschede om advies kan vragen.

De voorzitter merkt op dat de punten worden afgehandeld volgens de procedure zoals die is vastgelegd. Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld het woord te voeren en/of amendementen in te dienen. Toevallig is het nu twee keer de gemeente Enschede die een amendement indient dat tot gevolg heeft dat het voorstel van het dagelijks bestuur wordt ingetrokken. De suggestie dat beter het advies kan worden ingewonnen bij de gemeenteraad Enschede gaat te ver en past niet bij de objectiviteit waarmee iedereen hier aan de vergadering deelneemt.

De heer Rorink antwoordt dat het centrale punt van zijn opmerking was dat hij hecht aan het standpunt van het dagelijks bestuur en de portefeuillehouders en het vreemd te vinden dat niet krachtiger wordt verdedigd waarom het in het voorstel weeggegeven standpunt is ingenomen.

De heer Cazemier merkt op dat de portefeuillehouders op 8 februari jl. bijeen zijn geweest en er voor het dagelijks bestuur niet eerder dan vlak voor deze vergadering gelegenheid was hun standpunt te beoordelen. Het dagelijks bestuur heeft geconcludeerd dat het goed is dat standpunt over te nemen. Toevallig komt dat standpunt ook overeen met het standpunt van de gemeente Enschede.

De heer Bouwman merkt op dat beide amendementen duidelijk niet zijn ingegeven door een belang van de gemeente Enschede, maar vanuit een belang voor de hele regio. Het is dan ook jammer dan hun activiteiten een negatieve uitleg krijgen.

De voorzitter merkt tot slot op het wel positief te vinden dat de heer Rorink van zijn hart geen moordkuil maakt en zijn opmerking hier ter tafel brengt.

12. Regionaal Crisisplan

Het voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.

13. Rondvraag en Sluiting

De heer Hümmels vraagt of het dagelijks bestuur namens Regio Twente heeft gereageerd op het voornemen van de minister om een milieueffectrapportage met betrekking tot het

Programma Hoogfrequent Spoorvervoer (PHS).

De heer Van Agteren antwoordt dat de conceptzienswijze inmiddels in het portefeuillehoudersoverleg aan de orde is geweest en goedgekeurd is.

De voorzitter merkt op dat op het programma nog een presentatie van hem stond over de Innovatiesprong. Hij deelt mee dat het dagelijks bestuur zich binnenkort uitspreekt om op korte termijn een tussentijdse informele bijeenkomst over dat onderwerp te beleggen, zonder dat de vergadering zich dan al over het onderwerp hoeft uit te spreken.

De heer Geerdink vraagt op wanneer het voorstel over Revolving Fund in het kader van de projecten van de IPT (op 29 juni 2011 aan de Actiepuntenlijst toegevoegd) te verwachten is.

De voorzitter antwoordt dat binnen zes weken in het kader van de Innovatieroute een voorstel te verwachten is dat rigoureuzer is dan het Revolving Fund.

De heer Kahraman merkt op dat naar aanleiding van krantenberichten in de raad van Rijssen-Holten er zorgen waren over het IPT, dat opgeheven zou worden of onderdeel van het Kennispark zou worden. Hij vraagt hierover meer duidelijk te krijgen.

De voorzitter antwoordt dat zelf ook onplezieriger te hebben gevonden over dit onderwerp berichten in de krant te moeten lezen. Hij heeft zich dan ook onthouden van commentaar. Hij laat in elk geval weten dat de berichtgeving in de krant niet klopt.

De heer Hümmels vraagt waarom niet nu duidelijkheid kan worden gegeven om te voorkomen dat er nog meer onduidelijkheid ontstaat.

De voorzitter laat weten dat de bespreking niet binnen een half uur is afgerond. Hij herhaalt de mededeling dat op korte termijn een schriftelijke verklaring te verwachten is en dat verder een tussentijdse bijeenkomst over het onderwerp wordt belegd.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

Besluitenlijst vergadering regioraad d.d. 15 februari 2012

punt besluit

ongewijzigd vastgesteld

- 3 Notulen vergadering 16 november 2011 met inachtneming van één correctie.
- 5 Verlaging gemeentelijke bijdrage 2012 i.v.m. extra ombuiging
- 6 Benoeming accountant
- 7 Wet- en Regelgeving Accountantscontrole
- 8 Samenstelling (met inachtneming van het niet beschikbaar zijn van de heer Geerdink) en werkzaamheden auditcommissie die adviseert aan de Regioraad over de jaarstukken, rapport van bevindingen van de accountant horende bij de jaarrekening en over de boardletter
- 10 Nota afschrijving en rente
- 12 Regionaal Crisisplan

Ingetrokken

- 9 Prijscompensatie begroting 2012
- 11 Reserves en Voorzieningen

Toezeggingen

- 2 Tijdsige toezending vergaderstukken blijft aandachtspunt.
- 2 Doelgroep van WSW-beleid in het kader van de Twentse arbeidsmarkt monitoren.
- 3 TBT agenderen voor vergadering van 9 mei as.
- 8 Opvolging dhr. Geerdink in Klankbordgroep
- 9 Nieuw voorstel prijscompensatie begroting 2012
- 11 Nieuwe nota Reserves en Voorzieningen, 2e helft 2012
- 13 Presentatie door de heer Den Oudsten van Innovatiesprong in een extra informele vergadering