

Vergadering van de REGIORAAD
13 februari 2013
Gemeentehuis te Almelo

- Agenda**
- Presentatie door de heer Boomkamp, voorzitter van het College van Bestuur van Saxion over de Human Capital Agenda Twente
 - Presentatie door mevrouw Ten Heuw, wethouder van de gemeente Hengelo, over het Twents Arbeidsmarktperspectief 2020.
 - Presentatie door de heer Eijkel, directeur Kennispark Twente, over de werkwijze van het Innovatieloket.
1. Opening.
 2. Verslag d.d. 14 november 2012
 3. Ingekomen stukken
 4. Vervolg op Werkconferentie (Be)Leefbaar Platteland
 5. Verlenging Sociaal Statuut Regio Twente
 6. Benoeming leden in EUREGIO
 7. Innovatiesprong
 8. Procesvoorstel onderzoek naar de doelmatigheid c.q. mogelijke bezuinigingen en heroriëntatie samenwerking ; stand van zaken van de heroriëntatie.
 9. Raming prijs- en looncompensatie
 10. Rondvraag en Sluiting.

Aanwezig

Dagelijks bestuur:

Voorzitter de heer P.E.J. den Oudsten (Enschede)
Secretaris mevrouw dr. ing. G.J.M. Vos (Regio Twente)
De heer H. van Agteren (Enschede)
de heer drs. J. Bron (Hengelo)
De heer mr. R.S. Cazemier (Dinkelland)
De heer J.H. Coes (Hellendoorn)
De heer drs. R.G. Welten (Borne)
De heer P. van Zwanenburg (Hof van Twente)

Leden c.q. plaatsvervangende leden regioraad (Algemeen Bestuur)

De heer drs. J.H.J. ter Beke (Wierden)
Mevrouw D. Bakker (Hellendoorn)
De heer J.A.M. Bekke (Oldenzaal)
De heer C. Bos (Twenterand)
De heer D. Bouwman (Enschede)
De heer W. Briggeman (Haaksbergen)
Mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)
Mevrouw A.J.J.M. ten Dam-Koopman (Dinkelland)
De heer A.G. Geerdink (Borne)
De heer dr. J.C. Gerritsen (Haaksbergen)
De heer A.G.P. Hümmels (Almelo)
De heer H. te Kolste (Tubbergen)
De heer J. Ligtenberg (Rijssen-Holten)
De heer F.J.L. Rorink (Oldenzaal)
De heer I. Kahraman (Rijssen-Holten)
De heer mr. drs. M. Sijbom (Losser)
De heer J.H. Snijder (Hof van Twente)
mevrouw A.J. Timmer (Almelo)
De heer T. Vleerbos (Tubbergen)
De heer W.A. Winter (Hengelo)

Afwezig (mk) De heer drs. G.J. Binnenmars (Twenterand)
De heer S. Geissler (Losser)
De heer J. Weierink (Losser)

Verslag De heer drs. F.P. van den Muijsenberg - Kantoorprofs

1. Opening

De voorzitter opent het de vergadering om 20.30 uur.

Hij meldt de aanwezigheid bij de vergadering van mevrouw Elisabeth Schwenzow, de nieuwe directrice van EUREGIO en wenst haar succes in haar nieuwe baan, en meldt ook de aanwezigheid van de heer Johan Bos, de voorzitter van de bijzondere Rekenkamer die de Regioraad heeft ingesteld.

De heer Hümmels spreekt namens de gemeente Almelo een kort welkomstwoord uit.

Bij de vaststelling van de agenda merkt de heer Hümmels op dat in Almelo een motie is aangenomen die hij onder de aandacht wil brengen van de leden van de Regioraad. De motie heeft als strekking de gemeenten binnen Twente te laten kijken naar de mogelijkheden bij de plannen van de rijksoverheid om te komen tot zogenaamde "100.000 plus-gemeenten". Hij noemt daarbij de mogelijkheid dat de regio zich aanmeldt voor een pilot, wat bepaalde voordelen met zich mee kan brengen. Er zou in elk geval gezamenlijk gekeken kunnen worden naar de ontwikkelingsmogelijkheden, zonder zich te verbinden aan een vaste uitkomst van de pilot.

De voorzitter leest uit de motie voor dat wordt gevraagd: "Bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te pleiten voor het starten van een pilot waarbij wordt gekeken naar het opschalen van gemeenten in het geografische gebied Twente tot meerdere gemeenten van 100.000+ of één gemeente Twente, met inachtneming van het uitgangspunt dat de bewoners betrokken blijven bij zaken die hen raken". Hij merkt op dat elk van de leden van de Regioraad het recht heeft over elk denkbaar onderwerp moties naar voren te brengen, maar dat van deze motie op dit moment niet kan worden gevraagd aan de leden van de Regioraad om een uitspraak te doen. Niemand heeft immers met de eigen achterban over de motie van gedachten kunnen wisselen. Daarnaast merkt hij op dat in deze vergadering wordt gesproken over de toekomst van de regio, niet over de toekomst van de afzonderlijke gemeenten. Hij adviseert de leden de motie nu ter kennisgeving aan te nemen, mee te nemen voor verder intern overleg binnen de eigen gemeenten en mogelijk op een later tijdstip hierop terug te komen. Hij vraagt de heer Hümmels de motie niet in stemming te brengen en aan te houden voor een nuttiger moment.

De heer Gerritsen merkt op dat de motie de bevoegdheden van elke gemeenteraad regardeert en dat er vanuit de gemeente Haaksbergen geen behoefte is op de motie op een later tijdstip terug te komen. Hij zal de motie dan ook niet voor intern overleg meenemen. Mevrouw Broeze, de heer Kahraman, de heer Bos en de heer Sijbom zeggen dit standpunt geheel te delen. De heer Sijbom voegt er aan toe dat de motie laat zien dat niet goed wordt beseft hoe dit bij sommige gemeenten in de regio overkomt en de motie vooral als een provocatie te zien.

De heer Bouwman laat weten het voorstel van de voorzitter te ondersteunen om de motie aan te houden om de mogelijkheid open te houden er later over te kunnen spreken. De heer Winter merkt op het idee van schaalvergroting een belangrijke gedachte te vinden en dus ook voelt voor het aanhouden van de motie.

De heer Geerdink zegt dat de Twentse gemeenten al druk doende zijn met het zoeken van samenwerking, waarvoor recentelijk een intentieverklaring is getekend. Het samenvoegen van gemeenten is dus van een latere orde.

De voorzitter concludeert dat er brede consensus is dat de positie van de Regioraad in deze zeer beperkt is. Hij stelt voor de motie nu niet verder te behandelen en aan te houden, zodat de heer Hümmels ook de gelegenheid heeft te kijken of hij de motie in deze vorm wil aanhouden.

De heer Hümmels merkt op dat er op de motie wordt gereageerd alsof al besluiten moeten worden genomen, terwijl de strekking niet meer is dan te vragen te kijken wat de mogelijkheden zijn om in te spelen op de plannen op dit punt van de rijksoverheid. Hij laat weten zeer teleurgesteld te zijn dat geen enkele andere gemeente begrip heeft opgebracht voor de motie. Hij vraagt of bij andere partijen wel goed is doorgedrongen welke mogelijkheden er nu liggen.

De voorzitter antwoordt dat het simpelweg zo is dat de opvatting van de gemeente Almelo niet door de andere partijen wordt gedeeld. Hij herhaalt dat de Regioraad over dit onderwerp geen bevoegdheden heeft, wat door de andere gemeenten is onderschreven. De politieke realiteit is dus dat de motie het beste kan worden aangehouden.

De heer Hümmels laat weten de motie te zullen aanhouden.

2. Verslag d.d. 10 oktober 2012

Er zijn geen opmerkingen of vragen op het verslag, dat ongewijzigd wordt vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De heer Geerdink vindt het jammer dat de Nota Reserves is aangehouden; vanwege de ontwikkelingen bij Wgr-Plus en BDU is het belangrijk een goed beeld te hebben over de reserves.

De heer Winter vult hierop aan in het tweede kwartaal helderheid over de reserves en voorzieningen te willen hebben, omdat die informatie kan worden meegenomen in de discussie over de Begroting 2014-2017. Hij vraagt tot wanneer de nota wordt aangehouden.

De heer Cazemier antwoordt dat in het portefeuillehoudersoverleg Financiën de vraag ook al aan de orde is gesteld en is opgemerkt dat het momenteel razend druk is op de afdeling Financiën. De visitatiecommissies, die veel ondersteuning vanuit de afdeling krijgen, zijn volop bezig. Hij verwacht dat de nota niet in het tweede kwartaal beschikbaar is en kan worden meegenomen bij de begrotingsbehandeling maar gereed is in het derde kwartaal 2013. Dan worden ook de verslagen van de visitatiecommissies gepresenteerd, zodat op basis van die verslagen, plus de Nota Reserves en aanvullende informatie vanuit het kabinet over de BDU-gelden goed beoordeeld kan worden welke aanpassingen in de begroting noodzakelijk zijn.

De heer Winter vraagt of dat betekent dat indien uit de nota blijkt dat er vrijval is, dit dus kan worden meegenomen naar de behandeling in het derde kwartaal van de begrotingswijzigingen.

De heer Geerdink merkt op dat blijkt dat de algemene reserve op de lange termijn voor Regio Twente onvoldoende blijkt te zijn. De nota is belangrijk om daarover snel een beter beeld te hebben.

De heer Cazemier antwoordt dat de meeste reserves geoormerkt zijn aan BDU-taken; de resterende reserves zijn zeer beperkt (plusminus 7,5 ton); men moet zich daarover geen "byzantijnse voorstellingen" maken. Hij antwoordt er naar te streven in het derde kwartaal het door de heer Geerdink gevraagde integrale beeld te kunnen presenteren.

4. Vervolg op Werkconferentie (Be)Leefbaar Platteland

Mevrouw Broeze en de heer Sijbom, wethouder gemeente Hof van Twente, presenteren de visie "Groene Metropool Twente", een programma over de periode 2014-2020 waaraan zowel de plattelandsgemeenten als de Twentse steden hebben meegedaan. Mevrouw Broeze schetst de historische achtergrond in de periode 2007-2013, toen aan de orde is gebracht dat naast de stedelijke vernieuwing ook de belangen van plattelandsgemeenten behartigd moeten worden. Dat heeft geleid tot investeringen in het landelijk gebied door de landelijke en provinciale overheid en vanuit de Europese Gemeenschap via de Leader-gelden. Daarbij is veel geld voor Twente binnengehaald; de regio Noord-Oost Twente was daarbij in het voordeel omdat zij de status van nationaal landschap heeft. Met die gelden zijn activiteiten ontwikkeld ten aanzien van sociale cohesie, recreatie, toerisme en cultuur, maar ook aan ruilverkaveling, aanleg van nieuwe natuur en economische ontwikkeling. De heer Sijbom geeft aan dat via Leader- en POP-programma's in die vijf jaar in totaal respectievelijk 6,8 en 1,8 miljoen euro uitgegeven, waarbij voor de gemeente Hof van Twente de eigen bijdrage 1,1 miljoen en bijna twee ton was. Geringe gemeentelijke bijdragen, terwijl de animo vanuit de bevolking, verenigingsleven en bedrijfsleven om mee te doen groot is. Er is in de afgelopen jaren een grote, actieve structuur opgebouwd, die in stand gehouden moet worden. Hij geeft aan wat de komende jaren de knelpunten zijn: demografische ontwikkelingen, sociaal-economische vitaliteit van de regio, de soms te rigoureuze scheiding tussen stad en platteland en de terugtrekkende overheid. Sociale, economische en organisatorische trends waarmee rekening moet worden gehouden. Daarop wordt via twee lijnen gereageerd. De eerste betreft de mogelijkheden voor economische ontwikkeling, specifiek voor de agrarische sector binnen een beperkter geografisch kader en de MKB-bedrijvigheid. Verder is er de organisatorische kant, met aandacht voor wisselende samenwerkingsverbanden, complementair zijn aan andere ontwikkelingsprogramma's, afstemming met activiteiten van provincie en waterschappen, eenduidige afspraken maken op hoofdlijnen en gebruik maken van elkaars expertise.

De heer Gerritsen laat weten dat de gemeente Haaksbergen enthousiast is over het verrichte werk en graag meedoet om het werk verder vorm te geven.

De heer Bekke merkt namens de vier gemeenten uit Noord-Oost Twente op dat het een aansprekend plan is, waarbij al is opgemerkt dat de gemeenteraden van de vier NOT-gemeenten al een uitvoeringsprogramma is vastgesteld. Het is goed dat het overleg wordt aangegaan met alle gemeenten. Hij merkt op zich te kunnen voorstellen dat de bestuurders van de gemeenten uit Zuid-West Twente in overleg treden met hun collega's uit Noord-Oost Twente om nadere

werkafspraken te maken hoe gezamenlijk verder gegaan kan worden.

Mevrouw Bakker geeft aan dat de gemeente Hellendoorn de visie onderschrijft, maar dat de visie wel erg top-down over de regio wordt neergelegd en dat het jammer is dat niet vanuit een bottom-up benadering contact is gezocht met allerlei al bestaande lokale verenigingen.

De heer Hümmels hoopt dat een optimaal voorzieningenniveau wordt nagestreefd. Hij zegt dat over de netwerkstad allerlei afspraken zijn gemaakt, die hopelijk met deze afspraken samengevoegd worden zodat een "Twente-breed" verhaal ontstaat. Hij vraagt of het in de planning ligt een bijeenkomst te houden voor raadsleden, zodat hun betrokkenheid kan worden verkregen.

De heer Bouwman zegt dat de visie steeds meer het karakter krijgt van een sociale ontwikkelingsagenda, terwijl het destijds juist vanuit de economische component is gestart. Hij bekritiseert passages over de relatie tussen stad en platteland, waarin de suggestie opkomt dat de stad het platteland alleen ziet als kostenpost. Hij stelt dat die provocerende uitspraken hierin niet thuis horen, omdat ze tegengesteld zijn aan de manier waarop steden met het platteland omgaan.

De heer Bos meldt positief te zijn over het voorstel en nadere informatie aan de gemeenteraden graag tegemoet te zien.

De heer Geerdink merkt op te zien dat er in de visie een positieve relatie tussen stad en platteland wordt gelegd. Hij merkt op dat er voor de programmering een goede afstemming tussen alle gemeenten moet plaatsvinden. Hij wijst verder op het knelpunt van de vergrijzing van het platteland en de relatie daarmee met de woningbouwproblematiek. Tot slot merkt hij op graag nadere informatie te willen zien over de verdere organisatie en financiering.

De heer Ligtenberg meldt dat ook de gemeente Rijssen-Holten positief tegenover het plan staat, waarbinnen de duiding van de relatie stad-platteland belangrijk is.

De heer Winter zegt dat de visie duidelijk maakt hoe afhankelijk alle gemeenten van elkaar zijn. Het is een uitdaging dit programma af te stemmen met de ontwikkelagenda van de netwerkstad.

De heer Van Zwanenburg dankt op de eerste plaats de beide initiatiefnemers, die er terecht al op gewezen dat de visie een aanvulling is op programma's die er al zijn, wat automatisch betekent dat er fine-tuning dient plaats te vinden met lopende trajecten. Hij merkt op dat bij de economische programma's bleek dat een belangrijk document ontbrak, namelijk één waarbij gekeken werd vanuit het perspectief van het platteland. Er ligt nu een document voor over de toegevoegde waarde van het platteland. Hij wijst er op dat de NOT-gemeenten al veel geld naar zich toe wisten te halen vanwege hun economische ontwikkeling en om tegemoet te komen aan de vergrijzingseffecten. Elementen die samen met de MKB voor de hele regio opgepakt moeten worden. De visie verstevigt dus programma's die er al zijn. Hij merkt op met betrekking tot de opmerking van de heer Bouwman op dat de ontwikkeling van de economische motor ook een sterke sociale component heeft en ten aanzien van de opmerking van mevrouw Bakker dat er wel degelijk contacten zijn geweest tussen Noord-Oost en Zuid-West Twente.

Mevrouw Bakker zegt dat haar opmerking betrekking had op de geringe bottom-up benadering.

De heer Sijbom antwoordt dat de visie is ontstaan vanuit Leader en initiatieven vanuit de regio, vanuit de vraag hoe het verder moest na afloop van de financiële programma's in 2013. Toen bleek dat de NOT-gemeenten al een goed programma hadden, is van daaruit verder gewerkt.

De heer Bouwman merkt op geen reactie te hebben gehad op zijn kritische opmerking over sommige passages in het stuk en verzoekt deze passages te herschrijven.

De heer Van Zwanenburg antwoordt dat de passage als prikkelend en niet als provocerend was bedoeld. Hij zegt toe nog eens naar de betreffende passages te kijken. Tot slot laat hij naar aanleiding van een vraag van de heer Hümmels weten dat bij de verdere uitwerking gekeken wordt hoe de gemeenteraden bij dat proces betrokken kunnen worden.

5. Verlenging Sociaal Statuut Regio Twente

De voorzitter concludeert dat conform het voorstel wordt besloten.

6. Benoeming leden in EUREGIO

De heer Hümmels vraagt hoe de procedure is verlopen, of alle mogelijke kandidaten benaderd zijn of dat direct is ingezet op een beperkt aantal gegadigden. Hij vraagt tevens of het verstandig is dat er een combinatie van functies is, wat soms kan leiden tot belangenverstremming.

De heer Welten antwoordt dat de vacature is ontstaan door het vertrek van de heer Kerckhaert. Elke gemeente kon kandidaten stellen, wat niet actief is gecommuniceerd. De gemeente Enschede heeft op de vacature gereageerd. Hij merkt op dat rekening is gehouden met een goede verdeling binnen de EUREGIO tussen platteland en stad. Een combinatie van functies

kan ook grote voordelen hebben en qua belasting is er geen probleem.
De heer Hümmels vraagt in het vervolg actiever over vacatures te communiceren.

De voorzitter concludeert dat conform het voorstel wordt besloten.

7.

Innovatiesprong

7a - Innovatiefonds in Twente

7b - Programmalijn Regiobranding

7c - Human Capital

7d - Subsidiëring Toeristische Promotie Twente

7e - Fonds Innovatie in gemeenten

De voorzitter zegt dat elk van de vijf onderdelen afzonderlijke besluitvorming vragen, maar stelt voor dat het maken van opmerkingen van de diverse onderdelen in een keer geschiedt. De vergadering laat weten hiermee in te stemmen.

Mevrouw Bakker deelt mee graag rapportages te ontvangen over het verloop van de punten 7a en 7c, waarover bij de presentaties voorafgaand aan de vergadering al veel informatie is verkregen. Over punt 7d merkt ze op dat eerst sprake was van financiering voor een periode van vijf jaar, maar dat dit is afgebouwd naar drie jaar. Ze vraagt hoe het na afloop zit met de promotie van Twente en wat er gebeurt als TPT er niet in slaagt de eigen financiering rond te krijgen.

De heer Ligtenberg merkt op dat in de vorige vergadering ook gesproken is over punt 7e, waarin naar voren kwam dat het werkterrein beperkt zou blijven tot de onderdelen Zorg, Veiligheid en Duurzaamheid. Uit de discussie had hij begrepen dat gekeken zou worden of dat werkterrein verbreed kon worden, maar gelet op het voorliggende voorstel is dat niet gerealiseerd. Hij laat weten dat binnen zijn gemeente wordt gewerkt aan een Deltaplan Economie en Maatschappelijke Ontwikkelingen waarin de gemeente drie miljoen euro wil investeren. Dat plan heeft betrekking op een breder werkterrein dat de drie genoemde en hij vraagt of voor het deltaplan dan toch een beroep op dit fonds kan worden gedaan. Onder verwijzing naar pagina 3 van het voorstel vraagt hij goed uit te leggen hoe de procedure exact verloopt, zeker welke intermediaire rol de gemeente kan vervullen. Aansluitend vraagt hij ten aanzien van punt 7d de redenen om de subsidietermijn te verlagen van vijf jaar naar drie jaar.

De heer Bouwman merkt op dat ten aanzien van 7a een amendement is aangenomen over de verdeling van de verantwoordelijkheden, maar dat in het voorliggende stuk de positie van de Strategy Board wordt gemist. Hij vraagt aansluiting te zoeken bij het huishoudelijk reglement van deze board. Ten aanzien van punt 7b vindt hij het opvallend dat hier niet voorzien is in goede monitoring, maar dat bij de vier andere onderdelen steeds wel het geval is. Bij de regiobranding wordt alleen aan het eind gerapporteerd. Ten aanzien van punt 7c merkt hij op dat de lijn van verantwoordelijkheid over de besteden middelen is niet goed aangegeven. Hij vraagt dit aspect nader uit te werken. Daarbij wijst hij er op dat erin wordt voorzien dat het bedrag van drie ton wordt besteed in de periode tot september 2013. Hij vraagt of het mogelijk is deze periode te versnellen. Ten aanzien van punt 7e merkt hij op dat de gemeente Enschede investeringen revolverend heeft gemaakt en hij vraagt een nadere toelichting hoe dit fonds er uit komt te zien.

De heer Winter merkt op dat er per programmalijn een bedrag van € 20.000,- per jaar is vastgesteld. Hij vraagt hoe een dergelijk bedrag tot stand komt. Ten aanzien van 7a en 7c heeft hij de vrees dat de gelden teveel naar incidenten toevloeien en te weinig aan structuur worden besteed. Hij vraagt binnen beide trajecten veel aandacht te besteden voor het basisonderwijs, omdat voor de langere termijn hier het hoogste rendement te halen is. Ten aanzien van punt 7c merkt hij op blij te zijn dat goed is geluisterd naar de opmerkingen vanuit de Regioraad, bijvoorbeeld door de vervlechting van POWI en de Human Capital Agenda. Hij noemt de lijn bij de regiobranding goed, maar constateert dat in het plan een bedrag van € 926.000- staat en in het voorstel een bedrag van € 826.000,-. Hij vraagt waar de € 100.000,- is gebleven.

De heer Gerritsen merkt op dat voor het Innovatiefonds een goede balans moet worden aangehouden tussen enerzijds de topsectoren en anderzijds de MKB en gemeenten. Er staat vermeld dat met de vertegenwoordigers van het MKB nog een overleg moet worden gevoerd en merkt op dit een verkeerde volgorde te vinden. Er moet ook niet vanuit de sectoren Zorg, Veiligheid en Duurzaamheid het gesprek met het MKB worden aangegaan, maar dat het een open gesprek moet zijn om een optimale aansluiting te krijgen op de innovatiemogelijkheden. De focus ligt nu te veel op de topsectoren en er is te weinig aansluiting gezocht op het lokale bedrijfsleven.

De heer Geerdink vraagt of de Regioraad jaarlijks van alle vijf onderdelen een evaluatie ter beoordeling voorgelegd krijgt. Ten aanzien van punt 7c merkt hij op dat het uitwerkingsprogramma aan de orde komt in de regiovergadering van april as. Hij vraagt of dat betekent dat het beschikbaar stellen van het krediet van drie ton ook pas in deze vergadering aan de orde komt.

De heer Ter Beke merkt op dat er per programmalijs € 20.000,- per jaar wordt uitgegeven, dus over een periode van vijf jaar vijf ton. Hij stelt voor na een jaar te evalueren of dat bedrag dient te worden bijgesteld. Ten aanzien van 7a merkt hij op dat het organisatorisch een kerstboom aan holdings en BV's is geworden, wat de gedachte opwekte of op voorhand al is ingebouwd dat straks de zaak wordt opgesplitst. Hij vraagt naar de achterliggende gedachte bij de gekozen organisatorische constructie. Tot slot deelt hij mee het standpunt te delen dat de focus niet beperkt hoeft te zijn tot de onderdelen Zorg, Veiligheid en Duurzaamheid.

Mevrouw Broeze laat weten dat de gemeenteraad Wierden moeite had met de verdeling van de gelden tussen de regiobranding (7b) en TPT (7d) en vraagt uit te leggen hoe deze verdeling tot stand is gekomen.

De heer Hümmels vraagt in hoeverre er is nagedacht over de promotie van alle projecten over de regio en welke rol de afzonderlijke gemeenten en de regio als geheel nog kunnen spelen.

De heer Van Zwanenburg antwoordt dat het zeker in de bedoeling ligt ook over de regiobranding een jaarlijkse terugkoppeling te laten plaatsvinden. Bij de promotie van Twente moeten alle partijen goed met elkaar verbonden worden om te zorgen dat er geen elkaar verdringende effecten optreden. Een goede onderlinge afstemming is essentieel, want branding heeft pas zin als de regio Twente als een eenheid naar buiten kan worden gebracht. Hij laat weten dat in de voorstellen aan de Regioraad een technische fout is geslopen in de bedragen en het niet zo is dat een bedrag van € 100.000,- kwijt is. Hij zegt toe hierop nader schriftelijk terug te komen. Hij constateert dat over het voorstel Human Capital alleen complimenten zijn gegeven, waarbij hij er op wijst dat deze lijn een lange termijn strategie behelst, wat niet wegneemt dat op alle fronten de korte termijn problemen op de arbeidsmarkt goed gevolgd worden. Naar aanleiding van de vraag van de heer Bouwman merkt hij op dat op basis van de prestatieafspraken van het plan een dynamisch geheel wordt gemaakt en jaarlijks het plan kan worden bijgesteld. De jaarlijkse evaluatie dient precies hetzelfde te zijn als bij de vier andere onderdelen van de Innovatiesprong. Hij zegt toe te zorgen dat dit ook jaarlijks zal gebeuren. Op de vraag van de heer Geerdink antwoordt hij dat nu het besluit dient te worden genomen voor onderdeel 7c een bedrag van drie ton uit te trekken, maar de nadere uitwerking over de besteding van dat bedrag in april as. aan de orde komt.

De heer Van Agteren laat weten dat voor onderdeel 7d het bedrag wel degelijk over vijf jaar wordt verdeeld, maar de bedragen zullen de eerste drie jaar aanzienlijk hoger zijn dan in de laatste twee jaar. Dat is mede gerelateerd aan de toewijzing van gelden uit de provincie en de aanname dat TPT het zelf genereren van gelden steeds meer op orde heeft. Hij laat weten er vertrouwen in te hebben dat het verdienmodel gaat werken, waarbij aan de hand van de prestatie-indicatoren gemonitord wordt of TPT op koers ligt. Op de vraag van mevrouw Broeze antwoordt hij dat de systematiek ten aanzien van de hoogte van bijdragen is doorgezet.

De voorzitter antwoordt dat in de uitwerking zal worden gezorgd dat de Strategy Board in de totale structuur de positie inneemt conform hierover in het verleden is afgesproken. In antwoord op de vraag van de heer Ter Beke zegt hij toe na een jaar te kijken of het geraamde bedrag van € 20.000,- per programmalijs bijgesteld moet worden. Hij laat weten dat het bouwwerk aan holding en BV's geen vooropgezette houding voor afsplitsing betekent, maar is ingegeven door het feit dat Regio Twente en de provincie niet dezelfde positie innemen, dat het voor het maken van sluitende afspraken over de inzet van de financiën nodig was aparte organisaties op te richten en dat Regio Twente steeds zelfstandig jaarlijks wil beoordelen of nog steeds wordt gewerkt vanuit de oorspronkelijke bedoeling waarmee het geld door de Regioraad beschikbaar is gesteld. Naar aanleiding van de vraag van de heer Geerdink geeft hij aan dat de Regioraad in principe elk jaar kan beslissen een bepaald programma te stoppen, maar dat er wel rekening mee moet worden gehouden dat met de provincie en het bedrijfsleven langlopende afspraken zijn gemaakt. Hij merkt op dat het lastig is geweest een goede structuur op te zetten voor het gemeentelijk fonds. Daarbij is het uitgangspunt dat de kleinere MKB-bedrijven gebruik kunnen maken van de innovatiemogelijkheden die regio en gemeenten bieden. Daarbij is aangegeven op welke terreinen dat ongeveer moeten liggen, waarbij het een punt van discussie is of die bandbreedte wellicht verbreed moet worden. Er is in de procedure ook vastgelegd dat de innovaties moeten passen binnen het grote beleid, wat door degenen van het Kennispark

beoordeeld wordt. Die procedure kan nader uitgewerkt worden, waarbij ook gekeken kan worden naar de vraag van de heer Bouwman of het beleid wel of niet revolverend moet zijn. Hij deelt ook mee dat er nog geen afgerond oordeel is of het Fonds Innovatie in Gemeenten kan samengaan met Zinergy, het innovatiefonds van de gemeente Enschede, maar dat dit een reële optie is indien er sprake is van goede synergie, geldbesparing en elkaar versterkende effecten. Op de vraag van de heer Ligtenberg merkt hij op het zo moet zijn dat ondernemingen daadwerkelijk een innovatieve bijdrage doen aan maatschappelijke oplossingen op de drie vastgestelde gebieden om aanspraak op het fonds te kunnen doen. Tot slot merkt hij op dat het goed is nader na te denken over de inperking tot de drie terreinen.

2e termijn

De heer Hümmels merkt op dat zijn opmerking niet slechts betrekking had op de regiobranding maar op alle onderdelen van het voorstel.

De heer Gerritsen laat weten dat het doel van het innovatieproject moet zijn optimaal gebruik te kunnen maken van de kansen die zich voordoen. Die kansen zitten in een brede en onvoorspelbare waaier, reden om de mogelijkheden niet te beperken tot de drie genoemde terreinen maar te verbreden en ook de MKB er beter bij te betrekken. Hij brengt nogmaals naar voren dat alvorens te komen tot verdere uitwerking eerst het overleg met de MKB dient te worden gedaan.

De heer Winter merkt op dat het hier een historisch besluit betreft met grote ambities en belangrijke impulsen. Daar staat echter tegenover dat hetzelfde beleid de gemiddeld burger niets zegt. Het traject wordt gefinancierd uit de afvalheffingen, dus door dezelfde burgers. Hij doet de aanbeveling de directe effecten aan de burgers te laten zien.

De heer Ligtenberg bepleit nogmaals een verbreding van de werking van het innovatiefonds en vraagt ook de werking niet te beperken tot high-tech innovaties. Een bouwbedrijf kan zeer goed vrij simpele innovaties hebben die bijdragen aan een maatschappelijke oplossing die niet perse beperkt hoeft te zijn tot de drie vastgestelde terreinen.

De voorzitter antwoordt de waardering van de heer Winter te delen over het historische karakter van dit besluit, waarvoor in een vergadering in 2012 de basis is gelegd. Hij merkt op het een sympathieke gedachte te vinden iets te verzinnen waarvan burgers direct wat merken, maar dat gezien het lange termijn karakter van deze vijf onderdelen een hele uitdaging te vinden. De doelen op lange termijn zijn bijvoorbeeld werkgelegenheid en naamsbekendheid, wat goed is voor de economische ontwikkeling van Twente, maar het is lastig dat direct aantoonbaar te maken voor de burgers. Hij merkt dat er een redelijke consensus is het werkerterrein van het innovatiefonds te verbreden en zegt toe na te gaan hoe ideeën die buiten deze drie vastgestelde terreinen vallen, maar interessant, creatief en maatschappelijk waardevol zijn en die in de regio zelf kunnen worden toegepast, toch onder de werking van het fonds te laten vallen. Hij laat weten nota te hebben genomen van de opmerking van de heer Hümmels en het hier mee eens te zijn. De heer Gerritsen laat hij weten dat wel degelijk tijdig zal worden gesproken met de MKB, zodat de uitkomsten daarvan van invloed zijn op de uitwerkingen die volgen.

De voorzitter concludeert dat op alle vijf onderdelen conform het voorstel wordt besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en gedane toezeggingen.

8. Procesvoorstel onderzoek naar doelmatigheid c.q. mogelijke bezuinigingen en heroriëntatie samenwerking ; stand van zaken van de heroriëntatie.

De heer Bouwman laat weten akkoord te zijn met het voorstel, maar wijst op de toekomstige rol van de Regioraad bij de diverse samenwerkingsthema's. Het is namelijk goed te bespreken welke mogelijkheden er nog zijn ten aanzien van innovaties en vernieuwingen. Er zijn een aantal externe factoren, zoals opschalingen en bezuinigingen die gezamenlijk gerealiseerd moeten worden, die in alle openheid met elkaar besproken moeten worden.

De heer Hümmels brengt onder de aandacht dat de heroriëntatie op samenwerking in de door hun aangebrachte motie aan de orde werd gesteld. Hij brengt nogmaals naar voren te hopen dat iedereen de strekking van de motie wil beoordelen zoals deze bedoeld is.

De heer Bouwman merkt op dat hij slechts aan de orde wil stellen dat de door hem genoemde vraag op tafel komt en dat hij daarbij al niet in een bepaalde richting denkt.

De voorzitter antwoordt dat hij het een prima suggestie vindt om de gelegenheid te gebruiken om het thema aan de orde te stellen, zoals de heer Bouwman dat naar voren heeft gebracht. Hij

meldt aansluitend dat via LinkedIn een discussie is gestart onder raadsleden en bestuurders over de toekomst van de regio, waarvoor hij de aftrap zal verrichten.

De voorzitter concludeert dat conform het voorstel wordt besloten.

9. Raming prijs- en looncompensatie

De heer Ter Beke merkt op dat nu wordt voorgesteld de CPB-cijfers aan te houden, maar CAO's lopen niet altijd gelijk met boekjaren, zodat het denkbaar is dat vanuit pragmatisch oogpunt wordt aangesloten bij wijzigingen van de CAO's.

De heer Winter merkt op zich af te vragen of het zinvol is de lonen automatisch te laten stijgen, terwijl tegelijkertijd door de visitatiecommissie en bezuinigingronde de begroting zwaar onder druk staat. Hij laat weten dat de gemeente Hengelo daarom een wijzigingsvoorstel heeft ingediend, waarvan het dictum luidt: "De prijs- en looncompensatie in de programmabegroting conform de CPB-cijfers te ramen, en tegelijkertijd het daarmee gepaard gaande bedrag volledig als ombuigingstaakstelling in te boeken.

De heer Hümmels merkt op verbaasd te zijn van dit voorstel, omdat de gemeente Hengelo steeds laat weten Regio Twente zeer belangrijk te vinden. Hij brengt naar voren dat de uitkomsten van de visitatiecommissies wel eens zodanig kunnen zijn dat het onnodig is het gehele bedrag als ombuigingstaakstelling vast te stellen, terwijl dat dan toch moet gebeuren als het wijzigingsvoorstel wordt aangenomen.

De heer Briggeman geeft vanuit de auditcommissie een toelichting op het voorstel. Deze commissie heeft het voorstel gedaan om af te komen van de terugkerende discussie over gewogen gemiddelden, die politiek bepaald waren en niet door de feitelijke economische ontwikkelingen. Er is gezocht naar zuivere en onontkoombare cijfers die in de ramingen verwerkt worden. Als vervolgens de conclusies is dat de uitkomsten daarvan niet wenselijk zijn, dan kan een politieke discussie plaatsvinden met als uitkomst de begroting op dit punt aan te passen. Er is dus volop gelegenheid de compensatie eerst volledig te verwerken en daarna aan te passen op wat begrotingstechnisch wenselijk is. Hij pleit voor de zuiverheid van deze methodiek.

De heer Bouwman laat weten het, als medelid van de auditcommissie hier volledig mee eens te zijn, en wijst er op goed de doelmatigheid van de regeling in de gaten te houden. Het wijzigingsvoorstel van de gemeente Hengelo is daarmee niet in overeenstemming.

Mevrouw Bakker laat weten dat de gemeente Hellendoorn vindt dat de gemeentelijke bijdrage in 2014 niet hoger mag zijn dan in 2013. Zij ondersteunt het voorstel van de gemeente Hengelo. Regio Twente moet net als de gemeente de eigen looncompensatie opvangen.

De heer Te Kolstee laat weten de meningen van de heer Hümmels en Bouwman te delen. Op zich is er niets mis met het voorstel van de gemeente Hengelo, maar het tijdstip waarop het wordt ingediend is ongelukkig. Het is verstandiger eerst de uitkomsten van de visitatiecommissies af te wachten.

De heer Ter Beke zegt dat het voorstel van de auditcommissie een verstandige lijn is; men moet in eerste instantie zuiver ramen en daarna pas beoordelen of het verstandig is het al dan niet volledig uit te voeren. Het voorstel van de gemeente Hengelo is in wezen incidentenpolitiek, die vanuit het oogpunt van de systematiek afgewezen moet worden. Het is beter zoals de auditcommissie stelt om jaarlijks op basis van relevante afwegingen te komen tot een eenmalige additionele taakstelling

De heer Cazemier antwoordt dat het voorstel er is gekomen na twee jaar discussie over het onderwerp, waarna de regiораad de auditcommissie de opdracht heeft gekregen met een voorstel te komen. De commissie heeft voorgesteld een zuivere lijn aan te houden, namelijk begroten op basis van de controleerbare CPB-cijfers. Daarbij heeft het DB gezegd dat voor de prijscompensatie een kleine verfijning moet worden aangebracht, die zo zuiver mogelijk met terugwerkende kracht worden bepaald. Met dit voorstel is voor de komende jaren een kader geschapen dat wordt gehanteerd bij het vaststellen van de begroting. Vervolgens heeft de Regiораad het budgetrecht om te bepalen welke omslag per bewoner wordt aangehouden. Dan kan betekenen dat bij de behandeling van de begroting bij amendement een taakstelling wordt opgelegd omdat men de prijs- en looncompensatie te hoog vindt. Hij merkt op verheugd te zijn over het voorstel van de auditcommissie en teleurgesteld over het wijzigingsvoorstel dat de gemeente Hengelo indient. Hij stelt voor het debat naar aanleiding van het voorstel van de gemeente Hengelo pas op 3 juli te houden als de regionale begroting aan de orde komt. Dan zijn ook de voorstellen van het DB naar aanleiding van de uitkomsten van de visitatiecommissies bekend. Dat kan ook goed bepaald worden welke budgetuitzetting of budgetkrimp noodzakelijk is.

De heer Winter laat weten dat het gezien de diverse reacties wijs is het amendement aan te

houden en ter discussie te stellen in de vergadering van de Regioraad op 3 juli as.

De voorzitter merkt op dat dit technisch gezien inhoudt dat het amendement op deze vergadering wordt ingetrokken, wat ook inhoudt dat ze op een later moment weer kan worden ingediend. Hij concludeert aansluitend dat conform het voorstel wordt besloten.

10. **Rondvraag en Sluiting**

De heer Geerdink vraagt wat de meetbare resultaten zijn van de lobbyist in Den Haag. Hij wijst op onder meer de reorganisatie bij de politie en de ontwikkelingen in de infrastructuur, zaken waar de Regioraad bepaald niet gelukkig is.

Mevrouw Broeze meldt op verzoek van haar gemeenteraad het probleem van de arbeidsmigranten in Nederland aan de orde te stellen. Er wonen circa 10.000 arbeidsmigranten in Overijssel, veelal in vakantieparken. Vanaf 1 januari 2014 worden ook Bulgarije en Roemenië toegelaten tot de EG, zodat een extra toestroom te verwachten is. De Regioraad gaat weliswaar niet over de woonproblematiek, dus roept ze andere gemeenten op om gezamenlijk actie te ondernemen richting provincie om deze problematiek aan te pakken.

De heer Gerritsen meldt dat een mail door de portefeuillehouders Van Agteren en Van Zwanenburg over het project Exploratorium Ontdekking Aarde, waaruit blijkt dat Regio Twente uit het fonds toerisme en recreatie gelden beschikbaar stelt of wil stellen voor dat project. Hij vraagt of dat besluit al is genomen, of dat besluit niet in de Regioraad moet worden genomen en of er inhoudelijk een kleine toelichting kan worden gegeven.

De heer Van Agteren antwoordt dat het project Exploratorium Ontdekking Aarde voor haar definitiefase een bedrag heeft gevraagd van € 400.000,-. Er is hierover nog geen besluit genomen; er lopen nog gesprekken met onder meer de provincie. Hij meldt ook dat de portefeuillehouders Recreatie en Toerisme hun goedkeuring hebben verleend aan het proces zoals dat nu verloopt.

De voorzitter antwoordt op de oproep van mevrouw Broeze dat dit onderwerp inderdaad niet tot de taken van de Regioraad behoort. Hij adviseert haar de portefeuillehouders bijeen te roepen om over het onderwerp te spreken, maar daarvoor eerst per brief de problematiek en doelstelling uiteen te zetten. Naar aanleiding van de vraag van de heer Geerdink laat hij weten dat de lobbyist uitstekend werk doet, maar zich goed te kunnen voorstellen dat de leden daar minder goed zicht op hebben. Hij stelt voor de lobbyist te vragen een toelichting te komen geven of met een delegatie naar Den Haag te gaan om daar de werkzaamheden van de lobbyist te bekijken. Ten aanzien van de voorbeelden die de heer Geerdink noemt, merkt hij op dat juist op deze onderwerpen zoveel andere krachten van toepassing zijn dat het functioneren van de lobbyist niet daaraan getoetst mag worden.

De voorzitter meldt dat de bevolkingscijfers per 1 januari 2013 aantonen dat de regio Twente voor het eerst een daling in aantal bewoners te zien geeft, namelijk met 667 personen, waarbij het opvalt dat in de steden nog sprake is van een lichte groei en de daling dus geheel voor rekening komt van de plattelandsgemeenten. *(NB: bij nader inzien blijkt dit niet juist te zijn. Het inwoneraantal in Twente is nagenoeg gelijk gebleven).*

De heer Van Agteren meldt opnieuw breaking news te hebben. De Nederlandse Vereniging van Botanische Tuinen, waarbij ook het Arboretum Poortbulten in De Lutte is aangesloten, heeft voor het opstellen van een businesscase een aanvraag tot subsidie gedaan bij de Postcodeloterij, die deze avond heeft besloten een bedrag van twee miljoen euro beschikbaar te stellen.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

Besluitenlijst vergadering regioraad d.d. 13 februari 2013

punt besluit

ongewijzigd vastgesteld

- 2 Verslag vergadering 10 oktober 2012
- 5 Verlenging Sociaal Statuut Regio Twente
- 6 Benoeming leden in EUREGIO
- 7 Innovatiesprong (met inachtneming van gemaakte opmerkingen en gedane toezeggingen)
- 8 Procesvoorstel onderzoek naar doelmatigheid
- 9 Raming prijs- en looncompensatie

Besluiten

- 1 Aanhouden van de motie van de gemeente Almelo inzake 100.000+ gemeenten

Toezeggingen

- 3 Nota Reserves in 3e kwartaal 2013
- 4 Beoordelen passages in visie Groene Metropool Twente mbt relatie stad-platteland
- 4 Beoordelen hoe gemeenteraden betrokken kunnen worden bij visie Groene Metropool Twente
- 7 Aanpassen voorstel Regiobranding: toevoegen jaarlijkse evaluatie
Schriftelijke reactie m.b.t. vraag over "verdwenen" € 100.000,- bij de Regiobranding.
Bij de uitwerking zorgen voor verwerking van de positie van de Strategy Board in de totale structuur zoals eerder is afgesproken.
Beoordelen of werkterrein van het Innovatiefonds gemeenten verbreed kan worden
- 10 Uitnodiging lobbyist Den Haag en/of werkbezoek aan de lobbyist in Den Haag