

## **Externe Commissie Agenda van Twente en Innovatie Platform Twente**

Het Dagelijks Bestuur van de Regio Twente (hierna: het DB) heeft de Externe Commissie (hierna: de commissie) verzocht een advies uit te brengen over 15 ingediende projecten voor de jaarschijf 2010 van de Agenda van Twente (AvT).

De commissie heeft daartoe op 13 augustus jl. een uitgebreide documentatiemap ontvangen en op 26 augustus 2009 een gesprek gevoerd met de heer Lohuis en de dames Ruijs en Braamhaar als vertegenwoordigers van het projectbureau Agenda van Twente.

### **Kader voor advisering**

De commissie heeft zich over de volgende vraagpunten gebogen:

1. Is de gekozen denklijn van het DB om te komen tot deze selectie van de projecten, op basis van eerdere besluitvorming en de gehanteerde selectiecriteria logisch en verdedigbaar?
2. Dragen de uiteindelijk geselecteerde projecten significant bij aan het bereiken van de doelstellingen van de Agenda van Twente?

### **Advies**

De commissie heeft zich vooraf de vraag gesteld of op basis van het aangeleverde materiaal deze vragen in redelijkheid beoordeeld kunnen worden.

De commissie constateert dat het materiaal zeer compleet en logisch gerangschikt is aangeleverd.

Niet alleen de 15 projecten werden gepresenteerd, maar ook informatie over voorlichting, en kaderstelling ten behoeve van aanvragers, advisering met betrekking tot subsidiemogelijkheden en een helder beoordelingsschema en projectformat behoorden tot het geleverde materiaal.

De mondelinge toelichting heeft de commissie bevestigd in haar oordeel dat de aanvraagprocedure zorgvuldig is opgesteld en uitgevoerd.

De commissie heeft zich vervolgens gebogen over de vraag of de inhoudelijke selectie tot het voorgelegde resultaat heeft kunnen leiden.

Zij heeft dit gedaan op basis van de door het DB vastgestelde set van beoordelingscriteria en het in projectformat aangeboden materiaal en heeft daarbij het principe van de marginale toetsing toegepast.

Het projectbureau heeft daarbij voldoende aannemelijk gemaakt dat de weging van de beoordelingselementen van de aanvragen zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De gevolgde procedure geeft daartoe alle aanleiding.

*De commissie adviseert wel om in het vervolg het onderliggende kader bij die weging te expliciteren en in het document vast te leggen.*

De commissie heeft, na bestudering van de aanvragen en het beoordelingskader, tevens steekproefsgewijs een aantal aanvragen besproken met het projectbureau.

Daaruit blijkt dat het projectbureau in redelijkheid tot de voorliggende uitkomst heeft kunnen komen.

Het beoordelingsinstrument is zorgvuldig gehanteerd en op vragen van de commissie kon het projectbureau helder en eenduidig aangeven hoe haar inhoudelijke afweging heeft plaatsgevonden.

De commissie oordeelt tevens positief over de gevolgde handelwijze, waarbij aanvragen, die redelijkerwijs binnen de normale exploitatie van een aanvrager behoren te vallen en aanvragen, die als voorbereidend te kwalificeren zijn, niet zijn gehonoreerd.

*De commissie meent dat het DB op basis van bovenstaande een logisch en verdedigbare keuze voor de voorgedragen projecten kan maken.*

Daarmee komt de commissie toe aan het de tweede vraagstelling, die de bijdrage aan de Agenda van Twente betreft.

Ook hier heeft de commissie steekproefsgewijs een aantal aanvragen met het projectbureau besproken en de aanvragen getoetst aan de van de criteria. Ook hier constateert zij dat het projectbureau zorgvuldig en consistent heeft gehandeld binnen de haar toegemeten ruimte.

*De commissie meent dat, op basis van het vigerende beoordelingsinstrument en de wijze waarop dat is gehanteerd, de gehonoreerde projecten in voldoende mate bijdragen aan de Agenda van Twente.*

De commissie plaatst echter, in lijn met haar eerdere adviezen, wel de volgende kanttekeningen.

De commissie gaat er bij haar advisering vanuit dat het BD van de regio Twente twee sporen volgt als het gaat om de profilering en ontwikkeling van haar gebied: de Agenda van Twente en de Innovatieroute.

De Agenda van Twente creëert daarbij de voorwaarden voor een aantrekkelijk (sociaal)economisch klimaat en infrastructuur, terwijl de Innovatieroute rechtstreeks bedrijfsleven en kennisinfrastructuur binnen de regio stimuleert. Er is daarmee een onderling verband en, naar de mening van de commissie, ook afhankelijkheid.

Kernbegrip voor beide programma's is: regionale ontwikkeling en profilering in samenhang.

De commissie waardeert de visie en het vermogen van de Twentse overheden om een dergelijk initiatief te nemen en uit te voeren.

De commissie heeft zich, bij de beoordeling van de tranche 2010, de vraag gesteld of de effectiviteit van het programma verhoogd kan worden.

Zij plaatst de volgende kanttekeningen

Het valt de commissie op dat in de aanvragen onderling verband en afhankelijkheid slechts marginaal tot uiting komt.

Dat geldt zowel voor de afstemming tussen de veelal gemeentelijke aanvragers onderling als voor de relatie met de Innovatieroute.

In het eerste geval wordt er soms verwezen naar het feit dat afstemming met (buur)gemeentes is gepleegd en is er slechts één aanvraag ingediend met de ondertekening vanuit meerdere gemeentes. Het geheel van aanvragen maakt op de commissie daardoor de indruk van een vrij willekeurige lappendeken.

In het tweede geval wordt de relatie met de Innovatieroute eveneens nergens helder en concreet gemaakt.

Er is geen sprake van een (op hoofdlijnen) afgestemd, laat staan geïntegreerd, plan, waarin de verschillende partijen hun bijdrage leveren. Partijen maken daartoe zelf ook een slechts geringe aanzet.

De commissie meent dat dit een nadelige invloed heeft op de profilering van Twente als geheel, zeker in de relatie met hogere overheden.

*De commissie adviseert het DB om bij de subsidievoorwaarden hieraan specifiekere aandacht te besteden. Zij meent dat een midterm review, waarin de samenhang en de hoeveelheid van de verschillende programmalijnen wordt onderzocht, daartoe een geschikt middel kan zijn.*

*Zij adviseert het DB om een zeer beperkt aantal integrale hoofddoelstellingen vast te stellen en slechts die programma's te honoreren die een rechtstreeks en aantoonbare bijdrage daaraan leveren.*

*Zij meent dat de tweedeling in stads- en plattelandsgemeenten bij een juiste afweging geen belemmering vormt, maar een sterk profiel kan opleveren dat een ieder te goede zal komen.*

*Daarbij is het van belang, dat wellicht meer nog dan nu het geval is, gemeenten het algemene regionale belang laten prevaleren boven het directe eigenbelang.*

Een tweede bijzonder punt van aandacht en zorg is het vraagstuk van de financiële soliditeit en continuïteit van een aantal projecten. Er is in meerdere gevallen sprake van een aanvraag waarbij de financiering van het totale project (nog) niet in beeld of onduidelijk is. Meer in het bijzonder m.b.t. de gekwalificeerde projecten van jaarschijf 2010, vraagt de Commissie zich af of het verstandig is in een aantal gevallen een deel van de gevraagde subsidie toe te kennen. Zij geeft daarom in overweging het aantal projecten te verminderen .

*De commissie beveelt het DB aan om, alvorens over te gaan tot subsidie-uitbetaling, een toets in te bouwen om meer zekerheid te verkrijgen over de uitvoering van een project.*

*Het DB kan dan alsnog besluiten niet over te gaan tot subsidiëring of andere instrumenten in te zetten, zoals subsidiëring in tranches met bijzondere voorwaarden of, in bijzondere gevallen, reservering van extra budget zodat volledige financiering in plaats van partiele kan plaats vinden.*

Hengelo, 31-08-09

De Externe Commissie

mr. drs. C. Boom (voorzitter)

drs. R. Bemer

Prof. dr. N.S. Groenendijk