

## Advies externe commissie Agenda van Twente

### Inleiding

De Agenda van Twente is een meerjarig investeringsprogramma voor Twente met een looptijd van circa 10 jaar.

Dit programma beoogt de economische en sociaal-culturele versterking van Twente. In totaal is er vanuit de Regio Twente (de 14 Twentse gemeenten) €80 miljoen beschikbaar gesteld naast gemeentelijke, provinciale, rijks- en Europese bijdragen. Van die €80 miljoen is €50 miljoen bestemd voor de Innovatieroute en €30 miljoen voor de investeringsagenda van Twente.

Gemeenten in Twente en andere organisaties konden tot 31 december 2007, ten behoeve van de jaarschijf 2008, projecten indienen in het kader van de investeringsagenda van Twente.

Er zijn 54 projecten ingediend met een totaal investeringsvolume van meer dan €110 miljoen.

Het DB van de Regio Twente is voor de Regioraad belast met het selecteren van die projecten die (binnen de afgesproken selectiecriteria) een bijdrage leveren aan de doelstellingen van de Investeringsagenda Agenda van Twente. Het DB laat zich hierbij mede adviseren door een externe commissie.

Deze commissie bestaat uit:

mr. drs. C. Boom (voorzitter), oud voorzitter Raad van Bestuur Saxion Hogescholen  
drs. R. Bemer, oud Directeur-Generaal Ministerie Economische Zaken  
prof. dr. N.S. Groenendijk, hoogleraar European Studies Universiteit Twente

Het advies betreft de volgende vragen:

1. Is de gekozen denkwijze van het DB om te komen tot een selectie van de projecten, op basis van eerdere besluitvorming en de gehanteerde selectiecriteria, logisch en verdedigbaar?
2. Dragen de uiteindelijk geselecteerde projecten significant bij aan het bereiken van de doelstellingen van de Agenda van Twente?

## **Context**

Er is voor een aantal grote infrastructurele en, naar de aard, regionale projecten reeds draagvlak binnen de agenda van Twente. Wij wijzen daarbij op de clusters van het innovatieplatform Twente (Food, Bouw, Materials, etc.) en de lobby voor de ontsluiting van Twente (A1/A35, Station Twente, etc.). De inhoudelijke keuze daarvoor is in een langjarig, intensief politiek-bestuurlijk en door onderzoek onderbouwd traject tot stand gekomen. Dat is niet het geval bij het deel van de investeringsagenda, waarover de commissie advies uitbrengt. Hier is sprake van een bottom-up proces, dat in een tijdsbestek van enkele maanden haar beslag moest krijgen.

Dit heeft geleid tot een veelheid aan aanvragen, die onderling bovendien zeer verschillend van aard, omvang, detaillering en focus zijn.

Uiteindelijk wordt 10% van de aanvragen voorgedragen voor subsidiering.

## **Beoordelingskader**

De commissie heeft zich bij de haar advies laten leiden door het beginsel van de marginale toetsing. Een inhoudelijk oordeel over de (keuze van) de projecten geeft zij dus niet.

De commissie heeft zich allereerst de vraag gesteld of de 'call for proposals' voldoende scherp geformuleerd is en of aanvragers in de gelegenheid waren informatie in te winnen.

De commissie meent dat het kader voor aanvragen ruimte voor interpretatie liet, maar dat het bureau van de regio Twente door middel van voorlichtings-bijeenkomsten, een telefonische helpdesk en andere advisering een zorgvuldig begeleidings- en ondersteuningstraject heeft geboden. Aanvragers konden daardoor een voldoende helder beeld krijgen van de voorwaarden, waaraan zij dienden te voldoen.

De commissie adviseert om een volgende keer extra aandacht te besteden aan de formulering van de voorwaarden, waaronder aanvragen kunnen worden gedaan en de te hanteren selectiecriteria..

De regio Twente was belast met de ambtelijke beoordeling van de aanvragen, maar was zelf tevens aanvrager. Bij de zes voorgedragen projecten zijn bovendien vier afkomstig van de regio zelf. De commissie heeft dan ook onderzocht of er voldoende aandacht is geweest voor mogelijke belangenverstremming. Zij is tot de

slotsom gekomen dat er binnen het bureau een duidelijke scheiding is aangebracht tussen de functie van aanvrager en beoordelaar.

De commissie constateert dat een project zoals kennispark Twente, dat meer regionaal en infrastructureel karakter draagt en binnen dit programma is ingediend, in dit traject niet is voorgedragen. Op grond van de hier gehanteerde criteria is dat voor de commissie op zich begrijpelijk.

Naar het oordeel van de commissie zou het echter, om mogelijke verwarring te voorkomen, verstandig zijn om een scheiding aan te brengen tussen die projecten, die langs de bestuurlijk-politieke lijn worden ontwikkeld en projecten, die onderdeel uitmaken van het traject van dit deel van de investeringsagenda.

De commissie meent dat, binnen de grote variëteit van projecten, mogelijke verbanden tussen deelprojecten zijn aan te brengen. Zij wijst daarbij bv. op projecten in de toeristische en sociaal-culturele sfeer en arbeidsmarktbeleid. Een clustering of versterking van de keten kan de kans op honorering van de aanvraag vergroten en mogelijk ook een gunstig effect hebben op de uitvoering van die projecten. De commissie heeft begrepen dat hiertoe al initiatieven door het bureau van de regio Twente worden ontplooid.

De commissie geeft in overweging in volgende jaren samenwerking "in de keten" expliciet te waarborgen door prioriteit te geven aan aanvragen waarbij meerdere partijen (zowel publiek als privaat) zijn betrokken ("consortia").

De commissie geeft in overweging om een beoordelingsindeling in A, B en C-categorieën te maken. De A-categorie betreft de voorgedragen projecten, de C-categorie de afgewezen projecten, maar de B-categorie zou projecten kunnen behelzen, die door clustering/clustering, onderlinge afstemming en/of nadere uitwerking wel in aanmerking kunnen komen voor subsidiering in dit traject of een andere subsidiestroom.

De commissie heeft de gevolgde selectiesystematiek onderzocht en is tot het oordeel gekomen dat er sprake is van een geobjectiveerd en adequaat kader en een zorgvuldige uitvoering ervan. Zij heeft bovendien steekproefsgewijs een aantal projecten langs de gekozen maatlat gelegd en is van oordeel dat op grond daarvan consistente en begrijpelijke beslissingen zijn genomen.

De documentatie van de projecten en de daarbij behorende beoordeling is van voldoende niveau.

## **Advies**

1. Advies over de logica en verdedigbaarheid van de gekozen denklijn

Met inachtneming van de opmerkingen hierboven stelt de commissie vast dat de gekozen denklijn logisch en verdedigbaar is.

2. Advies over de bijdrage van de geselecteerde projecten aan het bereiken van de doelstellingen

Ook hier verwijzen wij naar onze opmerkingen hierboven. De commissie heeft, zoals gezegd, niet zelfstandig een oordeel geveld over de waarschijnlijkheid van doelbereiking per project. De selectiecriteria zijn vastgesteld door de Regioraad. De projecten zijn beoordeeld aan de hand van deze criteria. De commissie stelt vast dat er sprake is van consistentie is tussen de criteria, de beoordeling van de aanvragen en de documentatie ervan.

## **Aanbeveling**

De commissie geeft in overweging om de voorgedragen projecten aan een mid-term review te onderwerpen. Daarmee ontstaat de mogelijkheid van een effectieve meting op output tijdens het uitvoeringstraject en is bijsturing mogelijk.

Namens de Adviescommissie,



mr. drs. C. Boom  
Voorzitter