

Verslag van de toelichting door Ernst & Young op het rapport 'second opinion' en de daarbij behorende vragen en discussie.

Datum: 21 februari 2008
Locatie: Max' Buitenhuis te Oldenzaal
Verslag: Kantoorprofs / Monique Venhuis

Opening door de voorzitter van Regio Twente, de heer P.E.J. den Oudsten

De heer Den Oudsten opent de bijeenkomst om 17.54 uur en heet allen welkom. Het Dagelijks Bestuur van de Regio heeft nog geen definitief oordeel over het rapport dat is opgesteld door Ernst & Young. Op 3 maart a.s. wordt een voorstel vastgesteld dat naar de regioraad en de colleges en gemeenteraden gaat. Mevrouw Traag verzorgt een toelichting op het programma.

Introductie programma door Ernst & Young

De heer Schotman stelt allereerst zichzelf en zijn twee collega's voor aan de aanwezigen. Hij pleit voor een open discussie; *'u en ik met een duidelijke insteek en conclusie'*. Twence is een prachtig bedrijf, maar daarover gaat het rapport niet. Het is een gevolg van een aantal discussies uit het verleden, eerdere rapporten, de discussie over het advies van de commissie Brekelmans en het besluit tot een second opinion. Er is onder gigantische tijdsdruk gewerkt volgens de heer Schotman. Op 18 januari 2008 is gerapporteerd. Vorige week nadat de portefeuillehouders zijn geïnformeerd, is het rapport de openbaarheid in gegaan.

Blok 1: nadere toelichting op second opinion door Ernst & Young

De twee hoofdvragen die gesteld zijn aan Ernst & Young waren:

- publiek belang: is afvalverwerking een publiek belang in die zin dat deze taak niet volledig door de markt kan worden uitgevoerd, zonder enige vorm van aandelenbehoud en wat zijn hiervan de mogelijke risico's?
- verkoop of superdividend: indien afvalverwerking een publiek belang is, is het dan wenselijk om de aandelen van Twence te verkopen of ligt het gedurende 10 jaar verkrijgen van een superdividend meer voor de hand?

Aan de hand van vier werkstromen is getracht de vragen te beantwoorden:

- analyse publiek belang
- marktanalyse
- financiële analyse
- analyse vormgevingsvragen

Om de vragen te beantwoorden is een multidisciplinair team ingezet bestaande uit leden van Ernst & Young Advisory, Ernst & Young Transaction Advisory Services (corporate finance) en Regioplan Beleidsonderzoek (onderdeel Ernst & Young).

Er zijn twee scenario's onderzocht; deze scenario's wijken beide af van het huidige scenario:

- Twence als overheidsbedrijf
- Twence als privaat bedrijf

Ernst & Young adviseert het scenario 'Twence als privaat bedrijf'.

Blok 2: publiek belang door Ernst & Young, gevolgd door gelegenheid tot vragen en / of discussie over dit thema

De heer Ter Beek begeleidt dit blok en legt uit hoe de analyse publiek belang is ingericht. De conclusie, vanuit het publieke belang geredeneerd, luidt: *'continuering eigendom is niet noodzakelijk'*.

De heer De Boer (Gemeente Wierden) vraagt welk tijdbestek, de tijdshorizon, gehanteerd is in het rapport.

De heer Ter Beek (Ernst & Young) geeft aan dat in het financiële deel langjarige analyses zijn gemaakt. Het beleid is gebaseerd op de situatie nu en mogelijke veranderingen daarin. Niemand weet hoe het er precies over bijvoorbeeld tien jaar uit ziet geeft de heer Ter Beek aan.

De heer De Boer vindt dit niet voldoende beantwoord. Hij is nieuwsgierig hoe modellen er over 5, 10 of 15 jaar uitzien.

De heer Ter Beek geeft aan dat er geen analyses zijn gemaakt van hoe de markt zich zal gaan ontwikkelen. Er is gebruik gemaakt van de scenario's van Senter Novem op middellange termijn.

Tweede vraag van de heer De Boer: er wordt gesproken over een innovatieve bedrijfstak. In hoeverre wordt innovatie gestimuleerd in model a of model b?

De heer Ter Beek legt uit dat men in het eerste scenario 'volledig eigendom' volledig zeggenschap heeft over wat gedaan wordt. Echter bij het scenario 'verkoop' kan ook een innovatief milieubeleid worden gevoerd en wellicht zelfs beter, bijvoorbeeld op het gebied van preventie. Bij dit laatste scenario heeft men echter wel minder grip.

De heer Lutikhuis (Gemeente Dinkelland) is benieuwd naar analyses voor winsten / exploitatieverbeteringen.

De heer Ter Beek is van mening dat de investering om Twence uit te breiden met een derde afvallijn wat hem betreft een goede geweest.

De heer Winter (Gemeente Hengelo) heeft vernomen dat een afvalmatigingsbeleid beter werkt wanneer de organisatie niet meer in eigendom is. Nu bestaat er een leveringsafpraak van 220.000 ton. Voor de tonnen die niet aangeleverd worden, ontvangt men geen rekening. De heer Winter vraagt zich af of dit niet juist beter belegd is wanneer men volledige eigendom heeft.

De heer Ter Beek legt uit dat bij verkoop ook afspraken gemaakt kunnen worden over het terugbrengen van aanleverhoeveelheden. Wellicht kan de mix van tariefverlaging en leveringsplicht wat verkleind worden.

De heer Winter vervolgt: hoogwaardig afvalsegment is booming, geadviseerd wordt juist de innovatieve kant in PPS te doen.

De heer Ter Beek geeft aan geen PPS-lijn te adviseren, maar binnen een situatie waarin Twence verkocht wordt blijft die mogelijkheid er wellicht wel om een kennisinstituut op te zetten op het gebied van afval en recycling, wellicht met de universiteit.

De heer Horsthuis (Gemeente Hengelo) is van mening dat de publieke organen het publieke belang moeten definiëren. Volgens hem kan een extern adviseur, als Ernst & Young, enkel adviseren waarop gelet moet worden.

De heer Ter Beek legt uit dat Ernst & Young een instrument is om zo goed mogelijk aan te geven wat publieke belangen kunnen zijn. Dit is ook uitgebreid besproken met de gemeenten. Het rapport kan voor gemeenten een basis zijn voor besluitvorming.

De heer Horsthuis mist de kansen in het rapport. Aan de ene kant worden de risico's hoog ingezet en anderzijds is er optimisme. Dat is nogal tegenstrijdig.

Volgens de heer Ter Beek blijven de risico's. Men is uitgegaan van de vraagstelling hoe het publieke belang geborgd kan worden. Er zijn risico's geboden aan afvalverwerking; deze kunnen grotendeels bij private bedrijven neergelegd worden.

De heer Rikkert (Gemeente Hof van Twente) is niet gerust dat zaken in contracten geregeld kunnen worden. Contracten lopen af en dan wordt men teruggepakt volgens hem. Volgens hem is er blijkbaar te veel marge. Hij vraagt zich af hoe het publieke belang echt gewaarborgd kan worden.

De heer Ter Beek legt uit dat men kan kiezen voor zoveel risico als men wil. Het is mogelijk Twence te verkopen en te shoppen met afval. Maar met de kopende partij kan ook een langlopend contract afgesloten worden voor de verwerking van afval.

De heer Rikkert vraagt waarom de verschillende varianten niet uitgewerkt zijn. Iedereen kan volgens hem bedenken dat zaken in contracten geregeld kunnen worden.

De heer Ter Beek is van mening dat dit het enige goede antwoord is. Wanneer men kiest voor verkoop, dan heeft men met een langjarig contract meer zekerheid. Wanneer het contract eindigt, om welke reden dan ook, dan zal een andere afvalverwerker de afvalverbranding over moeten nemen.

Blok 3: marktanalyse door Ernst & Young, gevolgd door gelegenheid tot vragen en / of discussie over dit thema

De heer Koopmans (Gemeente Losser) geeft aan het tekort in afval niet te zien, zoals wel aangegeven wordt door de heer Ter Beek.

De heer Ter Braak geeft aan dat er studies zijn en gedegen analyses van hoe vraag en aanbod zich ontwikkelen. De Nederlandse markt is in balans, Duitsland vormt een groot risico.

De heer Horsthuis (Gemeente Hengelo) noemt het suggestief wat het rapport genoemd wordt. Hij is het er niet mee eens, ook met de inhoudelijke toelichting niet.

Mevrouw Broekman (Gemeente Enschede) hoopt en verwacht naar een objectieve analyse te luisteren. Een andere suggestie anderszins zou verloren tijd zijn. Volgens haar is sprake van een normale second opinion. Ze kan zich niet voorstellen dat er verkleurde informatie wordt rondgestrooid.

Ook de heer De Koe (Gemeente Rijssen-Holtten) mist de kansen. Hij kan geen goede afweging maken.

De heer Ter Beek legt uit dat voornamelijk gefocused is op de risico's. Er zijn legio kansen maar er is geen marktverkenning uitgevoerd. Zijn collega, de heer Schotman, vult aan dat ook vanuit Twence is gevraagd waarom niet naar kansen is gekeken. Dat had gekund maar dat was niet de vraag. De vraag was enkel of Twence verkocht moet worden of niet.

De heer De Koe (Gemeente Rijssen-Holtten) vindt dat hij niet voldoende invloed heeft gehad.

De heer Winter (Gemeente Hengelo) vraagt of er mogelijkheden zijn om op te schalen in het publieke domein om daar de samenwerking in te vinden.

De heer Ter Beek geeft aan dat opschalen een mogelijkheid is, echter liggen veel gemeenten langjarig contractueel vast. Veel afval op korte termijn genereren is derhalve lastig.

De heer Koopmans (Gemeente Losser) vraagt of de adviseurs een bedrijf kunnen noemen die geprivatiseerd is en waar de burger voordeel aan heeft gehad?

De heer Ter Beek kan veel voorbeelden noemen van privatisering die ondoordacht hebben plaatsgevonden geeft hij aan.

Er wordt gepauzeerd van 19.50 uur tot 20.15 uur.

Blok 4: financiële analyse door Ernst & Young, gevolgd door gelegenheid tot vragen en / of discussie over dit thema

De heer Van den Broek verzorgt een toelichting op dit thema.

Wat Ernst & Young betreft is het moment voor verkoop nog steeds gunstig, echter minder gunstig dan een jaar geleden. De positie en discussie over Essent is buiten het onderzoek gelaten en niet meegenomen in het rapport. Vragen daarover kunnen waarschijnlijk niet door de heer Van den Broek beantwoord worden geeft hij aan. De uitkering van een superdividend wordt door Ernst & Young als een stuk risicovoller geacht dan verkoop van Twence. Het aanhouden van een minderheidsbelang brengt geen voordelen met zich mee. Het 'gouden aandeel' is waarschijnlijk niet toegestaan en door negatieve impact op de verkoopwaarde niet zinvol.

De heer Schotman legt uit dat Essent recht heeft op uitkering van een dividend ongeacht de resultaten.

De heer Lutikhuis (Gemeente Dinkelland) vraagt wat de risico's precies zijn en hoe dat onderzocht is.

De heer Van den Broek geeft aan dat dit ook niet in het rapport staat. Deze vraag is lastig te beantwoorden. De bestaande modellen zijn bekeken en de uitkomsten gevalideerd. Er is geen ander model opgesteld. Bij een first opinion wordt dat wel gedaan, bij een second opinion is dat lastiger. Afhankelijkheid van bedrijfsafval is een groot risico. Op moment dat Twence de tarieven moet verlagen zal dat impact hebben op het bedrijfsresultaat en daarmee op de uitkering van het dividend.

De heer Fens (Gemeente Hengelo) geeft aan dat vanaf het eerste moment van Twence krachtig gesproken werd over de prachtige installatie. Ieder jaar was iedereen enthousiast over de AVI. Er lagen prachtige kansen. Er werd niet gesproken over enig risico. Vandaag, en ook eerder, wordt enkel gesproken over risico's; geheel in tegenstelling tot eerder. Geldt hier: 'Wiens brood men eet, wiens woord men spreekt' vraagt hij.

De heer Den Oudsten noemt dit een zeer belangrijk onderwerp; op welke manier kan het kapitaal op een zorgvuldige manier beheert worden. Als de derde verbrandingslijn draait dan is 1/3 gerelateerd aan de uitvoering van de publieke taak en de rest ligt op de vrije markt, dus concurrerend. Is het kapitaal van een paar 100 miljoen veilig genoeg in een onderneming die zijn werk voor 2/3 verricht op de vrije markt? Zijn de Twentse gemeenten daartoe in staat om het bedrijf zo verder te helpen dat al het afval er heen gebracht wordt?

De heer Van den Broek reageert richting de heer Fens dat inderdaad in het rapport gesproken wordt vanuit de rol van aandeelhouder en de zaken die van invloed zijn op de waarde van het bedrijf. Men had ook op de stoel van de directie van het bedrijf kunnen gaan zitten en aangeven hoe de waarde vermeerderd kan worden.

De heer Fens is van mening dat een politiek besluit en geen bedrijfsmatig besluit genomen moet worden.

De heer Van den Broek is het ermee eens dat een politiek besluit genomen moet worden. Ernst & Young staat vierkant achter het rapport en is er met eer en geweten mee aan de slag gegaan.

De heer Horsthuis (Gemeente Hengelo) vindt praten over kapitaal kolder.

De heer Den Oudsten legt uit dat de onderneming grotendeels in eigendom van de Regio is, het heeft een waarde en dat is kapitaal. Ten opzichte van het verleden is er een aantal verschillen: de regio heeft besloten om 80 miljoen euro uit de onderneming te halen, de onderneming is uitgebreid met een derde verbrandingslijn en er moeten hogere omzetten gehaald worden waarmee de kansen maar ook de risico's toenemen. Het is goed te oriënteren hoe om te gaan met het aandeelhouderschap. Het is luxe om 80 miljoen uit een onderneming te halen zonder de onderneming te moeten verkopen. En dat kan ook door de verkoop van aandelen. De heer Den Oudsten heeft geen probleem met voor of tegen zolang men elkaar maar open, eerlijk en objectief bevraagt en bevecht met argumenten.

De heer Horsthuis (Gemeente Hengelo) is van mening dat de opdrachtgevers blij zullen zijn met de aanbeveling. Bij de second opinion wordt de voorkeur voor verkoop bevestigd. Duidelijk is dat Ernst & Young geconfronteerd is met een opdrachtformulering vanuit een bepaalde richting. Het rapport is goed volgens hem.

De heer Den Oudsten vindt dat hij het wel moeilijk maakt. De vraagstelling komt niet bij de Regio vandaan, is niet vooringenomen en het is volgens hem de wens van de hele Regio om deze vraagstelling te formuleren. De vraagstelling is objectief tot stand gekomen benadrukt hij.

De heer Beintema (Gemeente Hellendoorn) vraagt wat bedoeld wordt met 'garant staan' en de risico's die daar aan kleven, wanneer gekozen wordt voor de uitkering van een superdividend. Gaat de solvabiliteit dan verder omlaag?

De heer Van den Broek geeft aan dat dit uiteraard zo is, maar dat als er geen garantstellingen zijn, de vermogenstructuur op een andere manier vorm gegeven kan worden. Eigenlijk kan het niet zonder de ontplooiingsmogelijkheden van Twence zodanig te beperken. Met garantstellingen op zak onderhandeld men een stuk makkelijker. De rekening kan uiteindelijk bij de gemeenten terecht komen omdat zij garant staan.

De heer Westerbeek (Gemeente Enschede) merkt op dat er een analyse is gemaakt van het 'gouden aandeel' en helemaal verkopen. Volgens hem is er nog een mogelijkheid, namelijk het aanhouden van een meerderheidsbelang. Wat zou dan de waarde van de aandelen zijn die wel verkocht worden en wat is het politieke risico. Men is niet op zoek naar 300/ 400 miljoen maar naar 80 miljoen.

De heer Van den Broek is van mening dat een potentiële koper met name zal kijken welke dividendstroom hij uit de onderneming kan halen. Dat maakt hij contant en op basis daarvan komt er een waardering. Met een meerderheidsbelang is men hoofdaandeelhouder. Wellicht besluit men de tarieven verder te verlagen door dividend te schrappen. Daar zal een potentiële koper rekening mee houden. De heer Van den Broek denkt dat er een stuk minder wordt betaald. Hoe veel minder dat zal zijn kan berekend worden op het moment dat er keiharde afspraken gemaakt worden met een partij. Als optie is het niet overwogen.

De heer Kahraman (Gemeente Rijssen-Holten) vraagt zich af Twence behouden moet worden voor de regio. Moet men aandeelhouder willen zijn?

De heer Ligtenberg (Gemeente Rijssen-Holten) heeft vandaag vernomen dat, als het gaat om het publieke belang in relatie tot aspecten van milieu en duurzaamheid, vanuit het kabinet is gepromoveerd de overheid erop te wijzen deelneming te blijven handhaven.

Er is inderdaad een ommekeer zichtbaar inzake privatiseren geeft de heer Ter Beek aan. Het kabinet heeft daarin een wijziging gemaakt in het beleid tot dusver. De heer Den Oudsten heeft hier twee weken geleden met de minister over gesproken. De kern van de notitie is borging van publiek belang. Dat is de zorg van de minister. De borging van publiek belang moet op een zorgvuldige manier plaatsvinden.

De heer Rikkert (Gemeente Hof van Twente) vindt dat het niet zo kan zijn dat alles goed gedaan is. Ernst & Young stelt volgens hem dat alles goed is. Een minderheidsbelang heeft

geen zin want de meerderheid bepaalt het beleid toch gaf de heer Ter Beek aan. Dat is niet consequent ten opzichte van de lijn die is ingezet in het rapport. De heer Ter Beek noemde als voorbeeld dat geïnvesteerd kon worden in een vierde verbrandingslijn. In de marktanalyse blijkt echter dat de kans bestaat dat Duitsland op de Nederlandse markt komt en dat er overcapaciteit is. De heer Rikkert vindt dat niet vanuit één lijn wordt geredeneerd. De heer Van den Broek geeft aan dat hetgeen hij noemde over een vierde verbrandingslijn een voorbeeld was. Het speelt niet en het wordt ook niet in het rapport genoemd. Het was niet bedoeld om de rode draad uit het verhaal te halen. De rode draad is volgens hem: is er wel of geen publiek belang en moet je het aandeelhouderschap continueren of niet.

De huidige situatie kan niet gehandhaafd blijven. Er zijn twee mogelijke richtingen. Mevrouw Paalman (Gemeente Hellendoorn) zou van de gemeenten willen vernemen hoe ze tegen de wijziging aankijken.

De heer Schotman vindt dat als men aandeelhouder is, dat men het dan ook echt moet zijn en er ook met het afval voor gaan. Men heeft het bedrijf twee jaar geleden opgericht en daar is het bij gebleven. Het advies van Ernst & Young, wanneer men aandeelhouder blijft, is om er dan ook helemaal voor te gaan, met garantstelling en met afval.

De heer Winter (Gemeente Hengelo) ondersteunt dat pleidooi. Het eigendom van de afvalstroom is volgens hem erg belangrijk. Hij vraagt of het bedrijf nog wat waard is zonder contract.

De heer Van den Broek geeft aan dat het dan nog heel weinig waard is. De partijen hebben zich tot 2022 vastgelegd voor de aanlevering van 220.000 ton afval. Lukt dat niet, dan betaalt men daar de rekening voor.

De heer Rooijackers (Twence) is van mening dat het raar verkopen is zonder afvalcontract. Daar tekent hij als directeur van Twence niet voor want daar is een contract voor gesloten.

Forumdiscussie: gelegenheid tot aanvullende vragen en discussie

Mevrouw Paalman (Gemeente Hellendoorn) herhaalt haar vraag en geeft aan benieuwd te zijn naar de standpunten van de gemeenten als het gaat om de lijn die Ernst & Young heeft uitgezet dat men gaat naar of een overheidsorganisatie of naar een privaat bedrijf.

De heer Kreijkjes (Gemeente Rijssen-Holten) vindt dat die vraag nog niet beantwoord kan worden; de discussie moet nog gevoerd worden.

De heer Kerckhaert (lid dagelijks bestuur) vindt de volgende vraag essentieel: *'realiseren wij ons goed welke beslissing we moeten nemen'*? De situatie zal veranderen; of Twence wordt verkocht, of men blijft actief aandeelhouder. Consequentie voor het actief aandeelhouder zijn:

- Er wordt 80 miljoen uit Twence gehaald en dat verplicht men tot het zijn van actief aandeelhouder, inclusief het garant staan als er bedragen moeten worden geleend
- Gemeenten zijn actief als er kansen zijn
- Wanneer men actief aandeelhouder is, dan verplicht het de gemeenten ook om het afval naar het bedrijf te brengen

Dit scherp in beeld hebben, is de essentie van de besluitvorming.

De heer Eshuis (Gemeente Haaksbergen) heeft het gevoel dat er wat afstand is genomen ten aanzien van het bedrijf. Dit komt mogelijk door het feit dat de gemeenten zich laten vertegenwoordigen door de Regio. Commitment is belangrijk voor het zijn van actief aandeelhouder. Zouden gemeenten niet individueel aandeelhouder moeten zijn, vraagt de heer Eshuis zich af.

De heer Horsthuis (Gemeente Hengelo) is het ermee eens dat actief aandeelhouderschap commitment betekent. Of garant staan voor het geld vaststaat met actief aandeelhouderschap trekt hij in twijfel. De directie van Twence heeft volgens de heer Horsthuis aangegeven dat 80 miljoen euro in 10 jaar volstrekt haalbare kaart is. Daar moeten partijen voor gaan volgens hem.

De heer Rooijackers (Twence) benadrukt nooit gegarandeerd te hebben dat 80 miljoen betaald kan worden. Hij acht het aannemelijk dat 125 miljoen dividend over tien jaar uitgekeerd kan worden.

De heer Luttkhuis (Gemeente Dinkelland) oppert het idee om draagkrachtige bedrijven te laten participeren in het bedrijf.

De heer Horsthuis (Gemeente Hengelo) is tegen privatisering als er geen marktwerking is.

De heer Beintema (Gemeente Hellendoorn) is trots op Twence zoals het er nu staat. Men moet zich echter wel realiseren dat Twence op dit moment voor 2/3 in een commerciële markt opereert, en nadenken over het al dan niet terugtrekken als aandeelhouder.

De heer Winter (Gemeente Hengelo) vraagt hoe de heer Beintema aankijkt tegen innovatiecomponenten. In Hengelo heeft men warmtenet. In het rapport wordt gezegd dat duurzaamheid en innovatie niet uit de markt gehaald worden want daarvoor zijn de rendementen op korte termijn niet helder. Bij innovatie ontkomt men echter niet aan PPS volgens de heer Winter. De overheid dient zich heel hard maken in dit domein, duurzaamheid in de steden.

De aanneme dat commerciële bedrijven niets doen aan duurzaamheid is iets wat de heer Beintema ten zeerste bestrijdt. Ook in particuliere handen kan Twence nog innovatief en gericht op duurzaamheid opereren volgens hem.

De heer Pieper (Gemeente Oldenzaal) geeft aan dat deze discussie opnieuw in de individuele raden gevoerd dient te worden. Hij zal hier vanavond geen standpunt innemen.

Mevrouw Broekman (Gemeente Enschede): vindt het van lef getuigen wanneer gesproken wordt over de Agenda van Twente zonder de verkoop van Twence. Daarna kan de discussie over Twence gevoerd worden.

De heer Den Oudsten benadrukt dat het geld voor de Agenda van Twente, 80 miljoen euro, niet afhankelijk is van de verkoop van Twence. De directie van de onderneming acht de kans zeer groot dat de 80 miljoen uitgekeerd kan worden. Voor het dagelijks bestuur is het een open discussie en het belang wordt niet gewogen op basis van de 80 miljoen maar vanuit de ontwikkelkansen voor de onderneming. In relatie tot milieu en innovatie heeft de onderneming een belangrijke taak.

De heer Kreijkes (Gemeente Rijssen-Holten) vraagt de heer Den Oudsten of hij ook zonder de Agenda van Twente zou nadenken over de verkoop van Twence.

De heer Den Oudsten geeft aan dat er een investering werd gevraagd voor een derde verbrandingslijn op moment dat de Agenda van Twente nog niet aan de orde was. Er was een dividendperiode afgesloten en die liep af, dus moest er sowieso over de toekomst van het aandeelhouderschap gesproken worden.

De heer Horsthuis (Gemeente Hengelo) is van mening dat men de verantwoordelijk voor het milieu niet helemaal in de hand heeft, ondanks de wet- en regelgeving, bij verkoop.

De heer Den Oudsten wijst hem erop dat niet gezegd kan worden dat een onderneming minder milieuverantwoord bezig is wanneer het privaat bezit is. De aandeelhouders hebben zich nog nooit met de milieucodities van het bedrijf bezig gehouden.

De heer Eshuis (Gemeente Haaksbergen) benadrukt dat wanneer het bedrag van 80 miljoen euro uit Twence halen niet mogelijk is, dat de gemeenten dienen bij te betalen.

De heer Van der Veen (Gemeente Enschede) vindt de verschillen ten opzichte van een particuliere onderneming minder groot dan nu wordt voorgesteld.

De heer De Koe (Gemeente Rijssen-Holten) vraagt of het een overheidstaak is om afvalverbranding te hebben.

De heer Den Oudsten legt uit dat feit is dat de Regio raad heeft gezegd 80 miljoen euro uit Twence te gaan halen. Dit kapitaal zal aangewend worden voor de Agenda van Twente. Maar om de discussie objectief te voeren is gezegd dat die zaken even losgezien moeten worden. Er zijn andere financieringsmogelijkheden maar dan krijg je als gemeenten naar rato de rekening. Ook de 80 miljoen euro is geld van de gemeenten. Het kan ook geleend worden uit de markt en dan ook moet het worden terugbetaald mét rente.

De heer Van der Aa (Gemeente Tubbergen) geeft aan dat Tubbergen eerder heeft aangegeven garant te willen staan voor dat deel dat nodig is voor de financiering van de Agenda van Twente als het superdividend niet nodig is.

De heer Ikharan (Gemeente Rijssen-Holten) vraagt die gemeenten aan te pakken die nog niet actief afval aanleveren bij Twence.

De heer Koopmans (Gemeente Losser) is van mening dat vuilverwerking een verantwoordelijkheid is voor gemeenten. Als een bedrijf failliet gaat blijven de gemeenten met het vuil zitten. Hij spreekt zijn complimenten uit voor het bedrijf zoals het er nu staat, richting de directie en het bedrijf met zijn structuur die dat nodig maakt.

De heer Burgers (voorzitter OR Twence) merkt op dat innovatie en werkgelegenheid als speerpunten voor de Agenda van Twente zijn benoemd. Hij vraagt zich af wat de impact op deze zaken is wanneer Twence verkocht wordt. Eerder werd opgemerkt dat de milieuaspecten in het geding kunnen komen. Volgens de heer Burgers heeft Twence blijk gegeven daar goed mee om te gaan en zou dat niet ter discussie gesteld moeten worden.

De heer Fens (Gemeente Hengelo) verzoekt alle raadsleden na te gaan wat er in 14 maanden tijd nu wezenlijk is veranderd in de houding richting Twence. 'Kijk 's goed achter de ogen van de wethouders en burgemeesters die wellicht voor hun korte termijn iets kunnen realiseren en daar de credits voor krijgen terwijl Twence voor de lange duur behouden kan worden', is zijn advies.

Sluiting 21.00 uur.