

**Vergadering van de regioraad
16 februari 2011 in het
Gemeentehuis van de gemeente Borne**

Agenda

1. Opening
2. Gebiedsontwikkeling Lichthaven
3. Lobby in Den Haag – mondelinge toelichting door lobbyist Bas Dobbelstein in Den Haag
4. Mededelingen / ontwikkelingen
 - a. memo renteomslag van Regio Twente
 - b. memo liquiditeitsprognose Regio Twente 2011
5. Ingekomen stukken
6. Verslag d.d. 17 november 2010
7. Stand van zaken ombuigingstraject Regio Twente
8. Herijking financieringsstructuur Regio Twente
9. Beleidsnota Risicomangement en weerstandsvermogen
10. Overdracht aandelen Twence BV aan gemeenten
11. Tarieven inspecties gastouders op basis van Wet Kinderopvang
12. Uitvoering Internationale Agenda van Twente, werkplan 2011
13. Overzicht wet- en regelgeving
14. Rondvraag
15. Sluiting

Aanwezig

Dagelijks Bestuur:

Voorzitter de heer P.E.J. den Oudsten (Enschede)
Secretaris mevrouw dr. J.M.E. Traag (Regio Twente)
De heer mr. R.S. Cazemier (Dinkelland)
De heer J.H. Coes (Hellendoorn)
De heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)
De heer drs. T.J. Schouten (Almelo)

Leden c.q. plaatsvervangende leden regioraad (Algemeen Bestuur)

De heer drs. J.H.J. ter Beke (Wierden)
De heer J.A.M. Bekke (Oldenzaal)
De heer drs. G.J. Binnenmars (Twenterand)
De heer D. Bouwman (Enschede)
De heer W. Briggeman (Haaksbergen)
Mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)
Mevrouw A.J.J.M. ten Dam-Koopman (Dinkelland)
De Heer B.M.J. Eshuis (Hof van Twente)
De heer. A.G. Geerdink (Borne)
De heer S. Geissler (Losser)
De heer J.F. ten Hagen (Hellendoorn)
De heer B.J. Harmsen (Twenterand)
De heer S.M.A. Horsthuis (Hengelo)
De heer. A.G.P. Hümmels (Almelo)
De heer drs. I. Kahraman (Rijssen-Holten)
De heer H. te Kolste (Tubbergen)
De heer J. Ligtenberg (Rijssen-Holten)
De heer F.J.L. Rorink (Oldenzaal)
Mevrouw drs. J. Schuddeboom (Losser)
De heer T. Vleerbos (Tubbergen)
De heer drs. R.G. Welten (Borne)

Afwezig

De heer H. van Agteren (Enschede)

De heer H.J. Scholten (Hof van Twente)

Verslag

De heer drs. F. van den Muijsenberg - Kantoorprofs

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.35 uur

2. Gebiedsontwikkeling Lichthaven

De voorzitter deelt mee dat het onderwerp is doorgeschoven naar de volgende vergadering van de regioraad.

3. Lobby in Den Haag - Mondelinge toelichting door lobbyist Bas Dobbelstein

De heer Dobbelstein laat weten ten behoeve van het lobbywerk kantoor te hebben in Den Haag, maar één keer per week in de regio aanwezig is.

Ten aanzien van de stand van zaken in Den Haag karakteriseert hij de huidige stand van zaken als volgt:

- a. Er wordt hard bezuinigd, waarbij bij de verdeling van gelden de focus sterk ligt op de Randstad en in iets mindere mate op Eindhoven. De overige regio's worden bij de beleidsontwikkeling een beetje vergeten. Bovendien is er voor gemeenten een lastenverzwaring omdat een aantal taken naar hen worden afgeschoven.
- b. Op dit moment komen mondjesmaat de eerste beleidsbrieven binnen, maar het zijn nog slechts vage contouren van de bezuinigingsplannen. Dat zal tot de aanstaande Statenverkiezingen zeker nog zo blijven.
- c. De nieuwe rol van ministeries moet nog worden ingevuld, zeker bij samengevoegde ministeries als dat van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. Men begint er nu, na enkele maanden, pas zijn draai te vinden.

De conclusie die kan worden getrokken is dat pas in de zomer concreet uitgewerkte plannen te verwachten zijn. De vraag is wat in deze situatie de beste strategie voor lobbywerk is. De heer Dobbelstein geeft aan dat het onverstandig is bestaande plannen aan te passen aan de bezuinigingen die op stapel staan. De regio doet er verstandig aan uit te blijven gaan van eigen kracht. Daarbij is het van belang te opereren in een zo'n groot mogelijk verband en ook niet te werken vanuit een overvloed aan onderwerpen, maar te werken met duidelijke prioriteiten. De criteria hierbij zijn dan: Heeft Den Haag invloed op de gewenste ontwikkeling in de regio? Zijn zaken actueel, dus kan worden ingespeeld op onderwerpen die (op korte termijn) spelen? Kun je vanuit Twente daadwerkelijk invloed uitoefenen op het onderwerp? Is het een regionaal item of regio-overschrijdend, dat beter door een koepelorganisatie behartigd kan worden? De regio heeft in elk geval 8 prioriteiten benoemd: Innovatieplatform, Innovatiedriehoek, A1 en A1 zone, N/A 35, PHS, AWBZ-WMO, Regeling onderkant arbeidsmarkt en Cultuur. Dat aantal kan worden uitgebreid, waarvoor contact kan worden opgenomen. Tot slot merkt hij op dat de provincie en de regio in hun lobbywerk dezelfde boodschap moeten uitdragen en een en ander concreet moeten maken naar de gemeenten.

De heer Harmsen informeert of ook wordt samengewerkt met degenen die het lobbywerk vanuit de gemeenten doen.

De heer Hümmels vraagt wat de mogelijkheden zijn nog onderwerpen aan de prioriteitenlijst toe te voegen. Hij denkt daarbij aan de verstedelijkingsopgaven, Spoorzone en Passend Onderwijs.

Mevrouw Schuddeboom laat weten namens de gemeente Losser een amendement te willen indienen inzake de prioritering van de lobbyactiviteiten. Ze wil de lijst namelijk

graag uitbreiden met het onderwerp "Natura 2000". In kleine plattelandsgemeenten als Losser, Tubbergen en Dinkelland ondervindt men veel hinder van de stagnatie bij Natura 2000 als gevolg van de aangekondigde bezuinigingen uit Den Haag. De financiële middelen voor natuurontwikkeling worden onder het nieuwe kabinet beperkt, met als gevolg dat de provincie geen nieuwe gronden meer voor natuurontwikkeling kan aankopen. Binnen het kader van Natura 2000 zijn vele plannen ontwikkeld, waarvan het nu onduidelijk is hoe die verder moeten gaan. Zo is in Losser-Zuid vorig jaar eindelijk een overeenkomst gesloten over de ontwikkeling van het terrein, nadat er eerst met alle betrokkenen vijftien jaar vruchteloos was overlegd. Alle partijen met zeer uiteenlopende belangen en ideeën hadden zich eindelijk gevonden in de vraag hoe het land zo goed mogelijk kon worden ingevuld. Nu staat zowel de natuurontwikkeling stil, maar ook de economische ontwikkeling. Doordat vanaf februari jl. de geldkraan in Den Haag is dichtgedraaid kunnen bepaalde spoedeisende zaken al niet meer gebeuren. Zo kan het waterschap geen watergangen meer graven, die noodzakelijk zijn voor de waterhuishouding in het gebied. Ze merkt op dat de recente bezuinigingen voor kleine plattelandsgemeenten funest zijn, het raakt de vraag of kleine gemeenten wel of niet kunnen overleven. Doordat Natura 2000 niet kan worden uitgevoerd maar ook niet kan worden gepasseerd, zitten kleine gemeenten helemaal klem. Ze hebben voor de oplossing van dit probleem steun nodig en vraagt van de andere, grote gemeenten solidariteit bij hun vraag dit onderwerp toe te voegen aan de prioriteitenlijst.

Mevrouw Broeze antwoordt dat zij het voorstel met betrekking tot Natura 2000 sympathiek vindt, maar te voorbarig. De staatssecretaris heeft laten weten alle gebieden te gaan bekijken en er in de loop van dit jaar op terug te komen. Ze stelt voor dus nog te wachten met de toevoeging van het onderwerp aan de prioriteitenlijst.

De heer Welten deelt mee dat ook hij aarzelend is om het amendement te ondersteunen. Het is weliswaar terecht dat een appel wordt gedaan op de solidariteit van de andere gemeenten binnen de regio, maar er dient ook voor te worden gewaakt dat het lobbycircuit overbelast wordt. Hij stelt voor dat dit onderwerp vooral door de provincie dient te worden opgepakt, aangezien zij hierover een uitdrukkelijke taak heeft en ook specifieke expertise in huis heeft.

De heer Te Kolste onderschrijft namens de gemeente Tubbergen het onderwerp van het amendement. Ook hij benadrukt dat de eerste verantwoordelijkheid om de zaak in Den Haag te bepleiten bij de provincie ligt. Hij merkt ook op dat er voor moet worden gewaakt dat de motie het werk van de provincie in de wielen rijdt.

De heer Rorink merkt op dat de acht gekozen prioriteiten zoals verwoord in het voorstel Prioritering Twentse lobbydossiers prima zijn. Ten aanzien van het voorstel heeft hij een drietal vragen en opmerkingen: (1) wat wordt bedoeld met de opmerking op pagina 1 dat de huidige Agenda van Twente niet eenduidig zou zijn? ; (2) hij heeft zich verbaasd over de toonzetting van de 'bullets' onderaan pagina 3 waarin enige partijpolitieke voorkeur zou doorklinken; (3) Hij vindt het jammer dat in de notitie Oldenzaal Centraal niet is meegenomen als hoge prioriteit.

De voorzitter antwoordt dat het goed is eerst de structuur waaruit wordt gehandeld nog een keer te belichten. Zowel de provincie Overijssel als Regio Twente hebben in Den Haag een eigen lobbyist. Beiden stemmen hun lobbywerk op elkaar af, ze trekken gezamenlijk op. Het lobbywerk wordt nog verder opgeschaald doordat er ook wordt samengewerkt binnen het verband Oost-Nederland. Binnen Oost-Nederland is de regio Twente verreweg de economisch sterkste regio. Verder is van belang te weten dat indertijd bij de vraag een lobbyist aan te nemen er een lastige financiële afweging was, waarop de drie grote steden binnen de regio besloten hebben de kosten voor hun rekening te nemen. Een pragmatische oplossing, want snel handelen was geboden. De drie grote steden hebben dus solidair positie gekozen en dezelfde solidariteit is er ook ten aanzien van de andere elf gemeenten. Zij hoeven niets bij te dragen aan de kosten voor het hebben van een lobbybureau in Den Haag en kunnen volwaardig meepraten en meebeslissen. Ook de kleine plattelandsgemeenten ondervinden dus al de solidariteit van anderen. Dat is en blijft het uitgangspunt. Wat niet betekent dat elke vraag gehonoreerd moet worden. De vraag is namelijk of dit amendement een goede keuze is. Hij merkt op dat mevrouw Broeze er terecht op wees dat niet overhaast moet

worden gehandeld. Het is niet verstandig dat Regio Twente het onderwerp "Natura 2000" separaat van de provincie in Den Haag gaat aankaarten. Het kan de verkeerde suggestie wekken dat provincie en Regio Twente met elkaar van mening verschillen, wat zeker niet het geval is. Hij stelt dan ook voor dat eerst goed wordt bekeken wat exact het probleem is, vervolgens te kijken welke lobby de provincie op dit punt uitvoert en te beoordelen hoe effectief deze lobby is en pas na deze fases te kijken hoe vanuit Regio Twente de provinciale lobby aanvullen c.q. versterken kan worden.

De voorzitter geeft aan dat de prioriteitenagenda twee belangrijke elementen bevat. Op de eerste plaats betreft dat de inhoudelijke bezuinigingsaspecten vanuit de overheid, die beoordeeld moeten worden op realiteitszin en regionale uitwerking. Zo'n inhoudelijke afweging is noodzakelijk om te zorgen dat in het lobbywerk een zo sterk mogelijke positie ingenomen kan worden. Op de tweede plaats moet de regio inspelen op de beleidsprioriteiten van de regering, waarvoor het gewenst kan zijn de krachten nog meer te bundelen met andere regio's. Den Haag heeft namelijk enkele topgebieden benoemd, waarbij alles buiten de Randstad er redelijk slecht afkomt. Er zijn echter wel degelijk mogelijkheden. Zo wordt in het regeerakkoord Twente samen met Delft genoemd bij het technisch onderwijs en samen met Groningen, Nijmegen en Eindhoven ten aanzien van medische technologie. Het is belangrijk een goed beeld te krijgen op welke beleidsterreinen van de overheid de regio een rol kan spelen.

De voorzitter stelt het volgende besluit voor: Het dagelijks bestuur gaat samen met Oost-Nederland een economisch beleidsplan schrijven, waarin sterke punten goed tot uiting komen. Bij dit proces worden de onderwijswereld en het bedrijfsleven betrokken. Met het opstellen van dit plan zal één tot twee maanden gemoeid zijn. De achterliggende gedachte is niet zozeer om op basis van dit plan gelden in Den Haag te verkrijgen, maar vooral om aan te tonen welke belangrijke plaats de regio in het totale landsbelang heeft. Er moet ingeplugd worden op de nieuwe politieke en economische situatie in Nederland. Zodra dit op de rijksagenda staat, is de weg vrij om Brussel te benaderen om gelden voor diverse projecten binnen te halen.

De voorzitter merkt op het eens te zijn met de opmerking van de heer Rorink over de politieke partijdigheid die in sommige 'bullets' op pagina 3 doorklinkt. Hij zegt toe deze in de toekomst te willen vermijden.

De voorzitter vraagt of er vragen en opmerkingen zijn in de tweede termijn.

Mevrouw Schuddeboom merkt op het voorstel van de voorzitter sympathiek te vinden, maar te vrezen dat het erg lastig zal zijn het economische belang van de regio in Den Haag goed aan te kaarten. Er zit al jarenlang erg weinig beweging in. Ook vreest ze dat de provincie te weinig echte expertise heeft om succesvoller te lobbyen.

De heer Hümmels herhaalt zijn vraag of en hoe een toevoeging aan de prioriteitenlijst gerealiseerd kan worden. Vanuit de gemeente Almelo zijn onderwerpen aan de orde gebracht, die naar zijn mening alsnog aan de lijst dienen te worden toegevoegd. Ook de problematiek rond Natura 2000 zou naar zijn mening een plaats op de prioriteitenlijst moeten krijgen. Hij verzoekt deze vier onderwerpen alsnog aan de lijst toe te voegen.

De voorzitter zegt dat de lijst met acht onderwerpen al lang is en het niet verstandig is de lijst steeds verder uit te breiden. Hij stelt voor dat men eerst goed bekijkt of het raadzaam is dat de onderwerpen die men in gedachten heeft aan de prioriteitenlijst worden toegevoegd. Desgewenst kan hierover dan nader overleg plaatsvinden.

De heer Hümmels zegt toe een inhoudelijke onderbouwing te leveren waarom de drie onderwerpen die hij heeft genoemd aan de prioriteitenlijst moeten worden toegevoegd.

De voorzitter concludeert dat het amendement van mevrouw Schuddeboom niet in stemming wordt gebracht, dat conform de eerdere toezegging dit lobbywerk door de provincie wordt gedaan en dat de Regio Twente de effectiviteit van deze lobby in de gaten zal houden. Ten aanzien van de opmerking van de heer Hümmels concludeert hij dat op basis van de aangeleverde nadere onderbouwing bekeken zal worden wat dit betekent voor de prioriteitenlijst.

Het voorstel wordt ongewijzigd vastgesteld

4. Mededelingen / ontwikkelingen

4a Memo renteomslag van Regio Twente

De heer Hümmels informeert hoe de gefixeerde renteomslag van 5,5 % tot stand is gekomen.

De heer Cazemier antwoordt dat dit gebaseerd is op een langdurig gemiddelde, waaraan wordt vastgehouden vanuit de redenen zoals in de memo verwoord.

4b Memo liquiditeitsprognose Regio Twente 2011

Er zijn geen vragen.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter deelt mee dat een brief van de Tweede Kamer der Staten-Generaal is ontvangen inzake een aangenomen motie van de regioraad over het programma Hoogfrequent Spoorvervoer.

De brief wordt ter kennisneming aangenomen

6. Verslag d.d. 17 november 2010

De heer Bouwman merkt op dat hij in de presentielijst ten onrechte als aanwezig staat vermeld.

Mevrouw Broeze informeert naar de voortgang van de toezegging, zoals verwoord op pagina 8, dat in het vervolg een rentekalender met vervaltermijnen aan de nota Rentebaten Regio Twente kan worden toegevoegd.

De heer Cazemier merkt op dat dit bij de begrotingsbehandeling zal terugkomen

De notulen worden met inachtneming van bovengenoemde vastgesteld

7. Stand van zaken ombuigingstraject Regio Twente

De heer Hümmels zegt, onder verwijzing naar de opmerking op pagina 3 dat gewaakt moet worden voor teveel optimisme, naar de motieven bij deze relativering.

De heer Briggeman vraagt, onder verwijzing naar de opmerking onderaan pagina 3, wat de stand van zaken is bij de Veiligheidsregio Twente over de invulling van hun ombuigtaakstelling.

Mevrouw Schuddeboom laat weten zich helemaal te kunnen vinden in de stand van zaken van het ombuigingstraject, maar wijst er op dat de efficiencymaatregelen blijvende aandacht zullen vragen.

De heer Cazemier antwoordt op de vraag van de heer Hümmels dat de bezuinigingen mogelijk niet acuut gehaald worden en er een zeker na-ijleffect kan plaatsvinden. Op de vraag van de heer Briggeman antwoordt hij dat de Veiligheidsregio Twente nu een eigen verantwoordelijkheid heeft en niet meer onder het toezicht valt van de regioraad. Het realiseren van de bezuinigingsdoelstellingen is dus overgegaan naar de nieuwe Veiligheidsregio en het is nu aan de afzonderlijke gemeenten om de voortgang hiervan niet langer via de regioraad maar via eigen contact met de Veiligheidsregio Twente te vernemen. Tot slot dankt hij mevrouw Schuddeboom voor haar opmerking die verder ter kennisgeving wordt aangenomen.

Het voorstel wordt ongewijzigd vastgesteld

8. Herijking financieringsstructuur Regio Twente

De heer Hümmels vraagt of de regioraad niet meer en sneller bij de werkwijze van de projectgroep kan worden betrokken die nu pas in oktober 2011 haar conclusies en aanbevelingen zal doen.

De heer Ter Beke merkt op dat vanuit de regiораad aandacht moet worden geschonken aan de regievoering.

De heer Geerdink vraagt of de samenstelling van de projectgroep niet te groot wordt nu er inhoudsdeskundigen en financieel deskundigen van Regio Twente en de gemeenten zitting in nemen.

De heer Cazemier antwoordt op de opmerking van de heer Geerdink dat het installeren van een projectgroep alleen zinvol is als dat ook aantoonbaar resultaat oplevert. De ambitie- en takenschouw bij de domeinen Leefomgeving en Gezondheid zijn nu bekend, zodat zeer gericht kan worden gekeken naar de herijking van de financierings-structuur van Regio Twente. De samenstelling van de projectgroep is nog niet bekend, maar het zal gaan om invulling door portefeuillehouders en ambtenaren. Op de vraag van de heer Hümmels laat hij weten deze opmerking graag mee te nemen naar de verdere uitwerking over samenstelling en werkwijze van de projectgroep. Op de opmerking van de heer Ter Beke antwoordt hij dat er geen overdreven verwachtingen moeten zijn van de mogelijkheden om gemeenten via vraagafhankelijke financiering diensten aan te bieden. Van die diensten moeten ook goed de doorvertaaleffecten worden meegewogen. In elk geval zal de projectgroep echter moeten komen met een lijst van mogelijke diensten die Regio Twente kan gaan aanbieden.

De voorzitter voegt er aan toe dat alle personen die aan deze operatie werken ieders waardering verdienen. Het is niet eenvoudig om de doelstellingen te realiseren. Hij merkt tevens op dat het blijkbaar nog niet in alle gemeenteraden is doorgedrongen dat het een ingrijpende bezuinigings- en herfinancieringsoperatie betreft.

Het voorstel wordt ongewijzigd vastgesteld

9. Beleidsnota Risicomanagement en weerstandsvermogen

De heer Geerdink wijst er op dat de risicofactoren goed op tafel dienen te komen omdat het uiteindelijk resultaat altijd de verantwoordelijkheid is van de gemeenten die bij de regiораad zijn aangesloten.

De heer Cazemier bevestigt deze opmerking

Het voorstel wordt ongewijzigd vastgesteld

10. Overdracht aandelen Twence BV aan gemeenten

De voorzitter deelt mee dat het onderwerp is doorgeschoven naar de volgende vergadering van de regiораad.

11. Tarieven inspecties gastouders op basis van Wet Kinderopvang

Mevrouw Ten Dam-Koopman merkt op dat naar haar oordeel uit het stuk blijkt dat het tarief voor inspectiebezoek momenteel te hoog is en dus structureel verlaagd kan worden.

De heer Hümmels vraagt of het wel verstandig is bij de terugbetaling af te wijken van de eerder afgesproken verrekeningssystematiek.

De heer Coes antwoordt dat verrekening op basis van inwoneraantallen, de eerder afgesproken verrekeningssystematiek, lastig is omdat het geen recht doet aan de hoeveelheid inspecties die per gemeenten zijn uitgevoerd. De terugbetalingsregeling zou dan ongewenste verdelingseffecten hebben.

De heer Hümmels vraagt dat de afwijkende verrekeningssystematiek bij terugbetaling te verwerken in toekomstige verrekeningsmodellen.

Het voorstel wordt ongewijzigd vastgesteld

12. Uitvoering Internationale Agenda van Twente, werkplan 2011

De heer Horsthuis merkt op dat het rapport vanwege het taalgebruik bij hem niet erg goed is overgekomen. Een korte, bondige memo was naar zijn oordeel beter geweest. Hij begrijpt dat de regio raad er belang bij heeft dat ze zo goed en concreet mogelijk wordt geïnformeerd en het betreft hier ook een ambitieus en omvangrijk programma, maar een bondiger en minder wollige presentatie had zijn voorkeur gehad.

De heer Te Kolste vult hierop aan dat hij het rapport op zondagmiddag is gaan lezen en dat de twee uur die het hem kostte weliswaar niet verloren zijn, maar dat wat minder tijd aan het leeswerk door middel van een summary ook hem dierbaar was geweest.

De heer Kerckhaert zegt toe te proberen in het vervolg in de rapportages concreter te zijn. Hij wil op het rapport een kleine toelichting geven. Van belang voor de regio is op de eerste plaats de interne ontwikkeling binnen Regio Twente. Daarnaast is het verstandig te beseffen dat de regio zich goed moet profileren in Nederland en in Europa. Op nationaal niveau wordt het steeds lastiger zaken op de landelijke agenda te krijgen. In Brussel liggen echter veel meer en veel betere mogelijkheden om voor projecten gelden te verwerven. Dat gaat echter alleen lukken indien dat in samenwerking gedaan wordt met andere belangrijke partijen, zoals de provincies, de universiteit, grote bedrijven zoals Connexion en andere regio in Oost-Nederland. Er moet een helder beeld zijn van de sterke kanten en die maximaal internationaal voor het voetlicht brengen.

De voorzitter doet de suggestie dat de Regioraad een bezoek aan Brussel brengt. Op basis van instemmende reacties stelt hij voor dat het dagelijks bestuur de regio raad voor de volgende vergadering een voorstel doet.

De heer Hümmels merkt op dat als men samenwerking zoekt met andere partijen om de zaak in Brussel goed te verkopen, dan zeker moet worden gekeken naar samenwerking met de Euregio.

Besloten wordt dat het dagelijks bestuur voor de volgende vergadering een voorstel presenteert voor een bezoek aan Brussel .

13. Overzicht wet- en regelgeving

Er zijn geen opmerkingen.

14. Rondvraag

De heer Horsthuis vraagt naar de resultaten en effecten van de projecten die onder de Innovatieroute vallen. Als voorbeelden daarvan noemt hij het veiligheidsproject ISETI, waarvan de kosten bijna 12 miljoen euro bedragen, en het bouwproject Pioneering. Hij wil weten op welke manier de regio raad de randvoorwaarden van dergelijke projecten waarborgt en toeziet dat de doelstellingen gerealiseerd worden.

De voorzitter antwoordt dat het om projecten gaat die zeer veel geld kosten en dat het dus terecht is dat de raad alle informatie opvraagt. Over de genoemde projecten verduidelijkt hij dat de financiële bijdrage vanuit Regio Twente beperkt is. Het ISETI-project kost inderdaad bijna 12 miljoen euro, maar daarvan is "slechts" 1,5 miljoen afkomstig vanuit de Regio Twente. Nog steeds een aanzienlijk bedrag, maar het schetst wel de rol die de Regio Twente in het hele project speelt. Dat geldt ook voor veel andere projecten. Ten aanzien van het ISETI-project laat hij weten dat het vrij moeizaam verloopt en de vraag voorligt of het door moet gaan. Hij zegt toe daarover de raad op zo kort mogelijke termijn uitsluit te geven. Over het project Pioneering zegt hij toe de raad bij de volgende vergadering nader te informeren, waarbij vooral gelet zal worden op de synergie-effecten die het project bij het bedrijfsleven heeft.

De heer Harmsen informeert of stukken voor de vergadering niet beschikbaar kunnen worden gesteld voor de i-pad.

De voorzitter antwoordt sinds kort ook zo'n nieuw speeltje te hebben, dus belang te hebben als deze mogelijkheid wordt gecreëerd. Hij zal hierover intern rondvragen.

De heer Hümmels vraagt naar de mogelijkheden voor de inzet van Essentgelden voor de Regiotaxi. Hij vraagt Het is eigenlijk een permanente vraag, namelijk hoe gekomen kan worden tot een meer onderlinge samenwerking en uitwisseling van plannen en ideeën. Hij informeert of middels een enquête onder de gemeenten dit proces bevorderd kan worden.

De voorzitter laat weten dat er naar wordt gekeken hoe een gezamenlijk servicepunt ingericht kan worden. Hij zegt toe dat op de volgende vergadering op dit punt zal worden teruggekomen.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur