

**Vergadering van de REGIORAAD**  
**16 november 2011**  
**Gemeentehuis van de gemeente Wierden**

**Agenda**

1. Opening
2. Mededelingen
  - a. Memo inzake vraagafhankelijke financiering domein Leefomgeving en domein Gezondheid en Outputfinanciering van de afdeling Jeugdgezondheidszorg van de GGD (Domein Gezondheid); betreft agendapunt 9 van de regioraad 12 oktober jl.
3. Verslag d.d. 12 oktober 2011
4. Ingekomen stukken
5. Samenstelling dagelijks bestuur
6. Presentatie funding Stichting Regiobranding Twente door de heer E. Nijkamp, voorzitter Stichting Regiobranding Twente.
7. Geactualiseerde regelgeving accountantscontrole
8. 2e Berap
9. Brief colleges van B&W van de Netwerkstadgemeenten inzake Samenwerking Netwerkstad Twente
10. Delegatie benoeming directeur Publieke Gezondheid.
11. Rondvraag.
12. Sluiting.

**Aanwezig**

**Dagelijks bestuur:**

Voorzitter plv. de heer drs. T.J. Schouten (Almelo)  
Secretaris plv. de heer H.M. Bolhaar (Regio Twente)  
De heer mr. R.S. Cazemier (Dinkelland)  
De heer J.H. Coes (Hellendoorn)  
De heer P. van Zwanenburg (Hof van Twente)

**Leden c.q. plaatsvervangende leden regioraad (Algemeen Bestuur)**

De heer drs. J.H.J. ter Beke (Wierden)  
De heer J.A.M. Bekke (Oldenzaal)  
De heer drs. G.J. Binnenmars (Twenterand)  
De heer W. Briggeman (Haaksbergen)  
Mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)  
Mevrouw A.J.J.M. ten Dam-Koopman (Dinkelland)  
De heer J.F. ten Hagen (Hellendoorn)  
De heer A.G.P. Hümmels (Almelo)  
De heer A.G. Geerdink (Borne)  
De heer S. Geissler (Losser)  
De heer H. te Kolste (Tubbergen)  
De heer J. Ligtenberg (Rijssen-Holten)  
De heer J. van Lijf (Enschede)  
De heer H. W. Mulder (Borne)  
De heer F.J.L. Rorink (Oldenzaal)  
De heer I. Kahraman (Rijssen-Holten)  
Mevrouw drs. J. Schuddeboom (Losser)  
De heer J.H. Snijder (Hof van Twente)  
De heer P. van Veen (Haaksbergen)  
De heer T. Vleerbos (Tubbergen)  
De heer W.A. Winter (Hengelo)

**Afwezig**

De heer H. van Agteren (Enschede)  
De heer B.J. Harmsen (Twenterand)  
De heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)  
De heer P.E.J. den Oudsten (Enschede)

**Verslag**

De heer drs. F.P. van den Muijsenberg - Kantoorprofs

## 1. Opening

De heer Schouten (hierna voorzitter) opent de vergadering om 19.30 uur en deelt mee van welke leden van bestuur en raad bericht van verhindering is ontvangen.

Mevrouw Broeze heeft iedereen namens de gemeente Wierden van harte welkom. Zij deelt mee dat binnen gemeentes als Wierden een onderwerp als de problemen en kansen van het platteland speelt. Ze stelt voor dat door de regio een themamiddag over dit onderwerp wordt georganiseerd om door verschillende gemeentes ideeën en beleidsmaatregelen uit te wisselen. De voorzitter zegt toe dit prima idee in de vergadering van het dagelijks bestuur in te brengen en hierop op korte termijn terug te komen.

De voorzitter meldt dat agendapunt 6 is verschoven na de sluiting van de vergadering omdat vanwege technische redenen de presentatie in een andere zaal dient plaats te vinden.

De voorzitter meldt dat er moties zijn ontvangen over de Wgr-plus. De heer Geerdink deelt mee ook een motie te willen indienen met betrekking tot de handhaving van de Balkenende-norm bij de directie van Twence. De voorzitter stelt voor deze moties als toegevoegd agendapunt voorafgaand aan de rondvraag te willen bespreken. Verder zijn er amendementen ingediend die bij de betreffende agendapunten worden meegenomen. De vergadering gaat hiermee akkoord.

## 2. Mededelingen

### a. Memo inzake vraagafhankelijke financiering domein Leefomgeving en domein Gezondheid en Outputfinanciering van de afdeling Jeugdgezondheidszorg van de GGD (Domein Gezondheid); betreft agendapunt 9 van de regio raad 12 oktober jl.

De voorzitter merkt op dat in de regio raad van oktober het besluit hierover al is genomen, dat alle adviezen vanuit diverse gremia positief waren en er dus geen aanleiding is te komen tot aanvullingen of wijzigingen op het voorstel. De vergadering gaat hiermee akkoord.

De heer Bolhaar leest een verklaring voor van de heer Bouwman over de aanbesteding van de accountant van Regio Twente. De heer Bouwman is tijdens de vergadering van de regio raad op 29 juni jl. aangewezen als vertegenwoordiger namens de netwerkstadgemeenten en Regio Twente in de Aanbestedingsstuurgroep voor de accountantsfunctie. Er zijn twee inschrijvingen ontvangen en de stuurgroep is enkele malen bijeen geweest om de offertes te beoordelen. De uitkomst is dat begin november aan Ernst & Young de opdracht is gegund. Het was onmogelijk tijdig een voorstel voor deze vergadering van de regio raad in te dienen, bovendien kan formeel nog bezwaar tegen de gunning worden ingediend. Hij kondigt aan dat het voorstel tot definitieve benoeming van de accountant wordt geagendeerd voor de vergadering van 15 februari 2012.

De heer Cazemier deelt mee dat alle gemeenten op 16 november een brief hebben ontvangen van het ministerie van BZK, waarin melding wordt gemaakt van het feit dat de gemeenten geen financiële informatie voor derden hebben verstrekt. Op grond van het IV3-programma had de Regio Twente vóór 1 november jl. informatie moeten aanleveren. Dat is niet geschiedt zodat de regio en alle veertien gemeenten in gebreke zijn gesteld en door BZK is opgelegd dat de rapportage uiterlijk op 1 december as. moet zijn ontvangen. Hij meldt dat de gemeenten geen afzonderlijke rapportage moeten doen. Regio Twente zorgt dat de informatie tijdig bij BZK wordt aangeleverd en zal alle een kopie van de rapportage aan BZK toezenden.

## 3. Verslag d.d. 12 oktober 2011

Het verslag wordt, met inachtneming van onderstaande opmerkingen, goedgekeurd.

- De heer Geissler vraagt zijn naam correct te spellen (Geissler ipv Geisler)
- De heer Van Lijf deelt mee dat in het verslag niet duidelijk is weergegeven dat de motie over de voorgenomen concentratie van rijkskantoren (pagina 13) niet alleen door Borne en Enschede is ingediend, maar tevens door Almelo en Hengelo.

De heer Ligtenberg merkt onder verwijzing naar de bijlage over de Twentse arbeidsmarkt op dat bij de presentatie is gesproken over de samenstelling van het platform en daarbij een naam is genoemd van iemand die namens het bedrijfsleven spreekt. Hij informeert welke persoon dat is en welke functie deze heeft. De heer Zwanenburg meldt dat dit Hans Hofkamp is, die een aantal werkgeversorganisaties vertegenwoordigt.

#### 4. Ingekomen stukken

Het "Bericht Brussel" wordt ter kennisgeving aangenomen.  
Er zijn geen verdere ingekomen stukken.

#### 5. Samenstelling dagelijks bestuur

De heer Mulder merkt op tegen het voorstel te zijn, omdat ook bij een geografische spreiding de gemeenten Oldenzaal en Borne altijd buiten de boot vallen bij de invulling van bestuursvacatures. Enschede levert namelijk altijd de voorzitter, de overige bestuursfuncties worden evenredig verdeeld over de netwerkstad en overige gemeenten. Met deze 3-3 verdeling claimen Enschede, Hengelo en Almelo elk één zetel. Voor Oldenzaal en Borne die geografisch tussen deze gemeenten ingeklemd zitten blijft er dan nooit een zetel over. De aanpassing verandert in wezen niets. Hij stelt voor om het voorliggende voorstel uit te breiden met de opmerking dat een gemeente maximaal twee zittingsperiodes geen deel mag uitmaken van het bestuurscollege.

De heer Rorink zegt dat de gemeente Oldenzaal dit standpunt deelt, met de kanttekening dat de formulering niet hoeft te zijn zoals de heer Mulder voorstelt, mits het eindresultaat maar is dat de kansen voor de gemeenten Borne en Oldenzaal op een bestuursfunctie reëel zijn.

Mevrouw Ten Dam (Dinkelland), de heer Vleerbos (Tubbergen), de heer Binnenmars (Twenterand), de heer Geissler (Lossler) en de heer Ligtenberg (Rijssen-Holtten) laten weten tegen het voorstel te zijn. Ze pleiten voor handhaving van de huidige 3-3 verdeling, waarbij de gemeenten binnen de netwerkstad onderling moeten bespreken hoe de bestuursfuncties worden verdeeld.

Mevrouw Schuddeboom merkt op dat bestuurlijke kwaliteit als criterium belangrijker dient te zijn dan geografische spreiding, zeker omdat het hier zware bestuurlijke portefeuilles betreft.

De heer Hümmels merkt op dat indien de functies zo zwaar zijn overwogen moet worden of het aantal bestuursfuncties niet moet worden uitgebreid en er bijvoorbeeld een 5-5 ontstaat.

De voorzitter merkt op dat het doel van het voorstel is om tegemoet te komen aan de terecht bezwaren van Borne en Oldenzaal. Het voorstel behelst dat de huidige 3-3 verdeling wordt losgelaten, maar op basis van enkele criteria wordt gekeken hoe een vacature wordt ingevuld. De geografische spreiding is daarbij belangrijk, maar er zal ook gekeken worden naar zaken als politieke partij die men vertegenwoordigt, een evenredige verdeling van burgemeesters en wethouders en een zo goed mogelijke verdeling van mannen en vrouwen. Het voorstel is daarom ruim geformuleerd, zal ervoor zorgen dat de facto de ongelijkheid wordt opgeheven en geeft de mogelijkheid dat elke gemeente in het bestuur vertegenwoordigd kan zijn. Dat kan betekenen dat bijvoorbeeld de gemeente Almelo een keer niet in het bestuur komt. Uitbreiding van het aantal bestuursleden, zoals de heer Hümmels voorstelt, wordt afgeraden. Het huidige aantal leden van zeven personen moet eerder als aan de hoge kant dan aan de lage kant worden ingeschat.

De heren Mulder en Rorink laten op basis van deze reactie weten te kunnen instemmen met het voorstel, maar dat dit wel inhoudt dat binnen de netwerkstad op een ander niveau moet worden gesproken over de vertegenwoordiging van de netwerkstad in het bestuur van Regio Twente.

Ook mevrouw Schuddeboom laat weten dat het voorstel ruimte geeft op een andere verdeling dan de starre 3-3 verdeling en er voor zorgt dat elke gemeente nu de kans heeft in het bestuur te komen. Ze wijst er bovendien op dat de raad altijd het laatste woord heeft, dus altijd moet instemmen met bestuursvoordrachten.

Mevrouw Ten Dam, de heer Vleerbos, de heer Binnenmars en de heer Ligtenberg laten weten tegen het voorstel te blijven. Ze betogen dat het voorstel kan uitmonden op een 4-2 verdeling tussen netwerkstad en overige gemeenten, dat in hun nadeel is. Voorkomen met woorden dat het bestuur voornamelijk bestaat uit vertegenwoordigers uit het verstedelijkt gebied. Het kan ook leiden tot een 2-4 verdeling, waarmee de kansen voor Borne en Oldenzaal helemaal weg zijn. Die beide gemeenten kunnen beter binnen de huidige procedure en zich binnen de netwerkstad harder opstellen om een bestuurslid te kunnen voordragen.

De voorzitter concludeert dat de vergadering, met tegenstemmen van de gemeenten Dinkelland, Tubbergen, Twenterand en Rijssen-Holtten het voorstel aanneemt

**6. Presentatie funding Stichting Regiobranding Twente door de heer E. Nijkamp, voorzitter Stichting Regiobranding Twente**

Agendapunt is doorgeschoven na afloop van deze vergadering.  
Van de presentatie zijn sheets uitgedeeld.

**7. Geactualiseerde regelgeving accountantscontrole**

De heer Geerdink zegt dat gesproken wordt over allerlei beleidsnota's en bijstellingen. Hij vraagt een lijst van alle beleidsnota's waarover het gaat en verzoekt deze elke vier jaar op de agenda te zetten om te beoordelen of bijstellingen nodig zijn en/of welke bijstellingen al plaatsgevonden hebben. Als tweede punt brengt hij in dat gesproken wordt over interne controle en wel over een specifieke beleidsnota Bestrijding Misbruik en Onrechtmatig Gebruik, die zal worden geschreven indien dat nodig blijkt te zijn. Hij vraagt waarom deze nota nu al niet wordt gemaakt. Op de derde plaats vraagt hij of de adviescommissie waarover wordt gesproken er nog komt en zo ja, wanneer. Tot slot merkt hij op dat bij bepaalde zaken door het dagelijks bestuur een aangepaste nota wordt opgesteld. Hij vraagt in hoeverre de regioraad daarin zeggenschap heeft.

De heer Winter merkt op dat hij kan instemmen met het voorstel, want het betekent dat beleidsnota's alleen maar besproken hoeven te worden indien er wijzigingen zijn aangebracht. Deze werkwijze voorkomt onnodig werk.

De heer Ten Hagen stemt in met het voorstel, maar ondersteunt het pleidooi van de heer Geerdink dat de beleidsnota's elke vier jaar geëvalueerd worden.

De heer Vleerbos stemt in met het voorstel en vraagt de beleidsnota Vaste Activa en Afschrijvingsbeleid medio volgend jaar te willen bespreken.

De heer Hümmels vraagt ook voor deze stukken de termijn voor toezending van de stukken uit te breiden, zoals eerder voor andere zaken is besloten.

De heer Cazemier antwoordt dat de heer Winter de strekking van het voorstel goed weergaf. Momenteel moeten alle nota's om de vier jaar worden geëvalueerd en vastgesteld. Een procedure die veel tijd en energie kost, bovendien vaak overbodig lijkt te zijn. Met het voorstel wil men juist de verplichting om elke vier jaar te nota's te bespreken laten vervallen. Hij zegt toe invulling te willen geven aan het voorstel van de heer Geerdink om elke vier jaar aan de regioraad een overzicht te geven van de bestaande financiële beleidsnota's, dit ter kennisgeving en niet ter bespreking. Besproken worden slechts de nota's die om enige reden gewijzigd dienen te worden. Voor de beleidsnota Bestrijding Misbruik en Onrechtmatig Gebruik bepleit hij handhaving van de bepaling dat zo'n nota pas wordt opgesteld zodra de accountant of audit-commissie misstanden signaleert. Hij zegt de heer Vleerbos toe de door hem gevraagde beleidsnota Vaste Activa en Afschrijvingsbeleid op te stellen of, indien deze er al is, hier binnenkort voor te leggen. Ten aanzien van de opmerking van de heer Hümmels laat hij weten dat de toezendingstermijn voor de begroting en jaarrekening is verruimd van zes naar acht weken. Hij zegt toe te bekijken of deze verruiming van de termijn dient te worden opgenomen in de verordeningen. Hij zal de raad hierover schriftelijk informeren. Zo'n schriftelijk antwoord zal er ook komen op de vraag van de heer Geerdink over de adviescommissie, omdat hij hierop het antwoord niet paraat heeft.

De raad laat weten te kunnen instemmen met de nadere uitleg van de heer Cazemier.

De voorzitter laat weten dat aan de huidige verordening per 1 januari 2012 wordt ingetrokken en dat in de nieuwe verordening aan artikel 26 dient te worden toegevoegd. Tot slot concludeert hij dat de raad het voorstel unaniem heeft overgenomen.

**8. 2e Berap**

De voorzitter meldt dat vanuit het PhO Financiën negatief is geadviseerd op de punten 4 en 5. Verder meldt hij dat op deze punten door de gemeente Wierden amendementen zijn ingediend. Daarnaast zullen door de gemeente Enschede nog een aantal punten worden aangebracht.

De heer Ter Beke licht de beide amendementen van de gemeente Wierden toe. Deze ondersteunen het advies van het PhO Financiën.

### **Uit de eerste termijn komen de volgende opmerkingen:**

- De heer Hümmels vraagt of een Bestuursrapportage dient om begrotingswijzigingen door te voeren en indien hierop negatief wordt geantwoord, wat gezien het advies van de portefeuillehouders en de amendementen te verwachten is, dan niet geconcludeerd moet worden dat in het voorstel zaken staan die er niet in thuishoren. Dat zijn dan de punten 3 en 4. Over punt 5 is hij van mening dat hierover nu geen besluitvorming hoeft plaats te vinden.
- De voltallige raad complimenteert het bestuur en het ambtelijk apparaat voor de voortvarendheid waarmee de bezuinigingen worden aangepakt, waarmee men geheel op koers ligt.
- Ten aanzien van de beide amendementen wordt aangegeven:
  - Steun voor beide moties: Almelo, Rijssen-Holten, Losser, Enschede, Twenterand, Wierden, Tubbergen, Haaksbergen, Dinkelland, Hof van Twente, Borne
  - Alleen steun voor motie beslispoint 5: Hengelo
  - Geen steun voor beide moties: Hellendoorn, Oldenzaal
- De heer Kahraman vraagt of op pagina 3 de passage "De winstverwachting van Twence BV over 2011 zal op basis van de laatste prognoses toereikend zijn om subsidieverstrekingen rond de investeringsprogramma's AVT en IPT voor de jaarschijf mogelijk maken" betekent dat er een dividenduitkering komt van acht miljoen euro of dat hiermee wat anders wordt bedoeld.
- De heer Kahraman vraagt of door het dagelijks bestuur al voldoende maatregelen zijn genomen om de taakstelling gezondheidszorg te realiseren.
- De heer Van Lijf deelt mee dat in het algemene deel onder Leefomgeving allerlei indicatoren staan, waarvan niet volledig duidelijk is wat die betekenen. Hij vraagt hierop een toelichting.
- De heer Van Lijf deelt mee dat het te verwachten positief resultaat van € 582.000,- (beslispoint 1) voor de gemeente Enschede een voordeel opleveren van € 145.000,-. Bij dat bedrag is echter nog geen rekening gehouden met andere verrekeningen tussen gemeenten en Regio Twente op basis van de definitieve regiorekening 2011.
- De heer Winter laat weten het oneens te zijn met het voorstel dat het dagelijks bestuur beslist of gelden voor een bepaald doel ter beschikking worden gesteld, zoals gebeurt met het bedrag van € 300.000,- vanuit het ITP voor de regiobranding. Hij stelt dat dergelijke besluiten altijd door de regiораad en afzonderlijke gemeenten dienen te worden genomen en het niet zo moet zijn dat de raad pas achteraf door het bestuur over dergelijke beslissingen wordt geïnformeerd.
- Mevrouw Broeze merkt op dat vorig jaar is toegezegd dat de regiораad geïnformeerd wordt over de afwikkeling van het TBT. In de rapportage staat vermeld dat er al een besluit is genomen om een ton ter beschikking te stellen voor de organisatorische opbouw van onder meer de regiobranding, terwijl de financiële afwikkeling TBT nog niet heeft plaatsgevonden. Ze stelt dat het laatste eerst dient te gebeuren alvorens besluiten kunnen worden genomen over de besteding van de resterende gelden.
- De heer Ter Beke deelt mee vragen te hebben bij het Shared Service Centrum (SSC). In 2008 is een bedrag van een ton ter beschikking gesteld voor de voorbereidende werkzaamheden in het kader van innovatieve bedrijfsvoering. In het verlengde daarvan is in 2011 besloten te gaan werken aan het SSC, dat als belangrijkste indicator heeft dat er een businesscase moet zijn. Tot op heden is er echter geen enkel document over de voorbereidende werkzaamheden ontvangen en ook uit de rapportage wordt niet duidelijk wat de stand van zaken is. Hij informeert hoe het staat met de voortgang van de businesscase.
- De heer Ten Hagen vraagt aandacht voor het grote aantal mee- en tegenvallers binnen het domein Gezondheid en de grote bedragen die daarmee gemoeid zijn.
- De heer Van Veen deelt mee om formele redenen het amendement op beslispoint 4 te delen, wat niet wegneemt dat de ontwikkeling van het Shared Service Centrum erg belangrijk is. Hij verzoekt het bestuur dan ook in de aanstaande vergadering van februari 2012 met een voorstel te komen om te voorzien in de aanloopkosten. Ten aanzien van beslispoint 5 deelt hij mee dat de prijscompensatie vooralsnog op 0,0% kan worden gesteld en in het voorjaar kan worden besloten. Het beslispoint hoort eigenlijk niet in het voorstel thuis.
- Mevrouw Ten Dam wijst er op dat uit de stukken blijkt dat de Wgr-plus noodzakelijk blijft
- De heer Geerdink wijst erop dat de stukken, omdat ze in zwart-wit werden aangeleverd, erg lastig te beoordelen waren.
- De heer Geerdink merkt op dat in het verslag van de commissie Recreatie en Toerisme van 27 oktober jl. werd gesproken over samenwerking tussen Regiobranding en TBT. Daarbij zijn vragen gesteld over de positie van TBT. Hij vraagt wat met die opmerkingen wordt gedaan. Daarnaast heeft de provincie laten weten geen geld meer ter beschikking te stellen als de fusie doorgaat. Hij informeert wat hiervan de consequenties zijn.
- De heer Geerdink merkt op dat in de rapportage staat vermeld dat de inspecties van de peuterspeelzalen zijn uitgesteld tot 2012. Hij vraagt waarom dat is gedaan.

De heer Cazemier geeft het volgende antwoord:

- Hij dankt de raad voor hun opmerkzaamheid voor het voortreffelijke werk dat door de ambtelijke organisatie is geleverd.
- Hij zegt toe dat het bestuur in het voorjaar 2012 zal komen met een voorstel voor de dekking van de aanloopkosten van het Shared Service Centrum. Dat houdt in dat het bestuur het advies uit het Portefeuillehouderoverleg Financiën en het amendement van de gemeente Wierden over voorstel 4 overneemt en dit beslispunt uit het voorstel haalt.
- Het bestuur handhaaft beslispunt 5 over doorberekenen van een prijscompensatie en adviseert de raad niet in te stemmen met het advies van het Portefeuillehouderoverleg Financiën en het amendement van de gemeente Wierden. Het ligt namelijk in de bedoeling een rondje langs de veertien gemeenten te doen om te bekijken wat zij zelf in de begroting aan prijscompensatie hebben opgenomen. Vanuit deze rondgang zal een gewogen gemiddelde van de Twentse gemeenten worden genomen, die zal resulteren in een begrotingswijziging 2012. Eigenlijk komt het debat nu te vroeg en dient het genoemde rondje en het daaruit voortvloeiende voorstel tot mogelijke prijscompensatie te worden afgewacht.
- De ontwikkelingen binnen Twence maken het inderdaad mogelijk dat er een dividenduitkering komt van ten minste acht miljoen.
- Op basis van verordeningen die de regioraad in 2007 heeft vastgesteld is het bestuur gemandateerd om de AVP- en IPT-uitgaven te doen, mits binnen de vastgestelde programma's en jaarcijfers. De besluiten vallen dus binnen het mandaat van het bestuur. Over het onderwerp TBT en Regiobranding gaat het bestuur zich binnenkort buigen om in de vergadering van februari 2012 te kunnen komen tot een debat over het beleid. Daar zal dan ook de afrekening TBT plaatsvinden waarom mevrouw Broeze heeft gevraagd.
- De opmerking over de Wgr-plus is terecht. Het vervallen van de BDU-gelden bij Regio Twente of de Twentse gemeenten heeft een effect van enkele tonnen. Hij wijst dit punt door naar de bespreking van de moties aan het eind van de vergadering.

De voorzitter merkt op dat gezien de beantwoording van de heer Cazemier beslispunt 4 niet langer deel uitmaken van het voorstel.

De heer Goes antwoordt:

- Tijdens de behandeling van de begroting zijn taakstellingen opgenomen, die in dit voorstel onder beslispunt 3 heel concreet worden ingevuld. Hij verwijst naar pagina 5 waar is aangegeven welke keuzes binnen dat bedrag van € 102.000,- zijn gemaakt, namelijk herschikking van de huisvesting van dependances, verlaging van de formatie van de afdeling JGZ en bijstelling van het ziekteverzuimpercentage.
- Er waren zorgen over het realiseren van de taakstellingen op het terrein van de jeugdgezondheidszorg. De taakstelling voor 2011 is al gerealiseerd en ook al een deel van 2012. Er wordt dus intensief aan gewerkt, maar de integratie van de groepen 0-4 en 4-19 blijft een behoorlijke klus.
- Omdat het een ingewikkelde materie betreft kan hij geen uitgebreide reactie geven hoe het komt dat er zo veel en zulke grote schommelingen zijn binnen het domein Gezondheid. Hij verzekert dat het punt de aandacht van het bestuur heeft.
- De formulering op pagina 10 is wat ongelukkig, omdat men het kan lezen dat inspecties naar 2012 worden uitgesteld. Hij verzekert dat ook in 2011 inspecties van de peuterspeelzalen hebben plaatsgevonden, zoals dat ook op andere terreinen gewoon is gebeurd. Hij zegt toe dat schriftelijk nadere informatie wordt gegeven.

De heer Van Zwanenburg antwoordt:

- Hij merkt naar aanleiding van de opmerking van de heer Van Lijf over de indicatoren onder Leefomgeving op dat het duidelijk is dat deze scherper geformuleerd moeten worden en ook het ambitieniveau duidelijk moet worden aangegeven. Dit zal in de volgende rapportage gebeuren.

**In de tweede termijn worden de volgende opmerkingen gemaakt:**

- De heer Hümmels merkt op geen duidelijk antwoord te hebben gekregen op zijn vraag of de Berap dient om begrotingswijzigingen door te voeren. Hij trekt zijn conclusie in dat beslispunt 3 niet in het voorstel zou thuishoren. Ten aanzien van beslispunt 4 vraagt hij of het feit dat het beslispunt uit het voorstel wordt gehaald, automatisch betekent dat het bedrag van € 61.000,- gebruikt wordt om de gemeentelijke bijdragen te verlagen.
- De heer Ligtenberg vraagt of de getallenreeks van de Resultaatbepaling (pagina 2) klopt.
- Mevrouw Schuddeboom laat weten dat de steun voor motie 5 wordt ingetrokken.
- De heer Van Lijf zegt tevreden te zijn met de toelichting van de heer Van Zwanenburg en de

- nadere toelichting af te wachten.
- De heer Winter merkt op niet de juistheid van de beslissing over de € 300.000,- in twijfel te trekken, maar duidelijkheid te willen hebben over de bevoegdheden. Hij vraagt of gezien het antwoord van de heer Cazemier beslispunt 5 ook uit het voorstel wordt teruggetrokken en een bestuursvoorstel in februari 2012 moet worden afgewacht.
  - De heer Binnenmars licht toe dat zijn besluit het amendement op beslispunt 4 te steunen niets te maken had met een standpunt over het Shared Service Centrum, maar met het principe dat eerder was afgesproken dat meevallers zouden leiden tot verlaging van de gemeentelijke bijdragen. Een principe dat niet op deze manier moet worden losgelaten. Hij is dan ook blij dat het beslispunt wordt ingetrokken en conform de gebruikelijke procedure een voorstel van het bestuur komt over de dekking van de aanloopkosten voor het Shared Service Centrum.
  - Mevrouw Broeze deelt mee er van uit te gaan dat in februari bij de bespreking van de TBT niet alleen gesproken zal worden over de financiële aspecten maar ook over de visie.
  - De heer Ter Beke deelt mee dat het in wezen niets uitmaakt of beslispunt 5 nu wel of niet blijft staan. In beide gevallen komt het bestuur in februari 2012 met een voorstel. Het beslispunt kan dus net zo goed worden teruggetrokken. Wel moet de nu gevoerde discussie voor het bestuur een waarschuwing zijn indien men in februari 2012 met een ander cijfer dan 0,0% komt. Hij merkt op dat ook over de discussie in februari 2012 over het Shared Service Centrum het niet alleen moet gaan over de financiën, maar ook over de visie. Er dient eerst een businesscase te zijn voordat over de gelden kan worden gesproken.
  - De heer Te Kolste, de heer Van Veen en de heer Snijder geven aan tevreden te zijn met de beantwoording over de beslispunten 4 en 5 en de voorstellen vanuit het bestuur af te wachten.
  - De heer Van Veen concludeert dat indien beslispunt 4 wordt ingetrokken automatisch het resultaat van beslispunt 1 moet worden opgetrokken van € 582.000,- naar € 643.000,-.
  - De heer Geerdink meldt geen antwoord te hebben gekregen op zijn vragen uit het verslag van de commissie Recreatie en Toerisme. Hij vraagt een schriftelijke reactie te mogen ontvangen.

De heer Cazemier antwoordt:

- De essentie van dit debat en het duidelijke signaal is dat de bespreking van de Berap niet dient om begrotingswijzigingen door te voeren. De procedure dient dus duidelijk te zijn zoals die nu is afgesproken, namelijk dat indien het bestuur wijzigingen wil doorvoeren ze met duidelijke dekkingsvoorstellen dient te komen en daarover met de raad in debat moet gaan.
- De waarschuwing over een mogelijk voorstel toch een prijscompensatie te willen doorvoeren wordt ter harte genomen, maar het bestuur blijft op het standpunt staan dat hier serieus naar gekeken moet worden en een debat met de raad zeker niet uit de weg te gaan.
- Hij bevestigt de conclusie van de heer Van Veen dat doordat beslispunt 4 is ingetrokken automatisch het positieve resultaat van beslispunt 1 moet worden verhoogd naar € 643.000,-.
- Hij zegt de heer Geerdink schriftelijke beantwoording toe op zijn vragen die betrekking hebben op het verslag van de commissie Recreatie en Toerisme van 27 oktober jl.
- Hij zegt de heer Ligtenberg toe dat ook zijn vraag of de cijfers kloppen van de Resultaatbepaling op pagina 2 van het voorstel, schriftelijk zal worden beantwoord.
- Bij de bespreking in februari 2012 van de TBT en van het Shared Service Centrum zal het over zowel de financiën als de visie gaan.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming, waarbij beslispunt 4 is geschrapt en daardoor het resultaat in beslispunt 1 is gewijzigd in € 643.000,-. De vergadering gaat unaniem akkoord.

## **9. Brief B&W colleges Netwerkstadgemeenten inzake Samenwerking Netwerkstad Twente**

De heer Geissler laat weten niet te kunnen beoordelen wat deze nauwere samenwerking voor Regio Twente en de afzonderlijke gemeenten gaat betekenen. Hij deelt mee dat binnen de gemeente Losser in 2010 is aangegeven welke taken voor samenwerking in aanmerking kunnen komen en dat in de laatste gemeenteraadsvergadering bij bestaande en nieuwe initiatieven op het gebied van regionale economie en werkgelegenheid aan te haken, mits dat organisatorisch mogelijk is voor Losser. Hij laat weten de voortgang van de nauwere samenwerking in de netwerkgemeenten met interesse te zullen volgen.

De heer Hümmels laat weten dat de brief in de gemeente Almelo zal worden geagendeerd. Hij spreekt de hoop uit dat initiatief er toe leidt dat de netwerkstad en Regio Twente hierdoor een sterker gezamenlijk verband worden en niet leidt tot twee verbanden naast elkaar.

De voorzitter merkt op dat het zeker de bedoeling is dat de versterkte netwerkstad opereert binnen een mede daardoor versterkte Regio Twente. Hij zegt toe de raad te informeren over de

verdere besprekingen die in dit kader worden gevoerd.

## 10. Delegatie benoeming directeur Publieke Gezondheid

De heer Geerdink vaagt of deze delegatie eenmalig of structureel is. De heer Coes laat weten dat het eenmalig is

De vergadering gaat unaniem akkoord met het voorstel

## 11. Moties

De voorzitter deelt mee dat door de gemeente Almelo een motie over de Wgr-plus is ingediend, waarop vanuit een gemeente Enschede een aangescherpte motie is ontvangen.

De heer Hümmels deelt mee dat de motie is ingegeven door de zorg over de regionale verkeers- en vervoerstaken, die door de gemeenten en Regio Twente beter dan gemiddeld worden uitgevoerd, maar nu door de wijziging van de Wgr-plus en BDU Verkeer en Vervoer dreigt te veranderen. Hij vraagt zich af in hoeverre de aangepaste motie van de gemeente Enschede daadwerkelijk een verbetering is. De passages met constatering en overwegingen zijn namelijk niet zo belangrijk, het gaat om het besluit dat er uiteindelijk uitkomt.

De heer Van Lijf deelt mee dat de motie van de gemeente Almelo in Enschede op maandag 14 november in de gemeenteraad is besproken en de tekst is aangescherpt. De belangrijkste aanpassing betreft het toevoegen van een extra aandachtspunt bij de overwegingen. Het zou een sterker pleidooi richting Tweede Kamer moeten zijn om de zaken te behouden zoals ze zijn.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur volledig achter de motie staat, waarbij de variant zoals door Enschede ingediend als een krachtige aanscherping wordt gezien van hetgeen door Almelo was ingediend. De motie zal een krachtige ondersteuning zijn als het bestuur van Regio Twente, vertegenwoordigd door de heren Den Oudsten en Schouten, bij de Kamercommissie bepleit dat de Wgr-plus voor Twente behouden blijft. Hij stelt voor bij de bespreking uit te gaan van de Enschedese motie.

In de bespreking komen de volgende punten aan de orde:

- De heer Ter Beke merkt op dat het de vraag is of de Wgr-plus en het behoud van de taken verkeer en vervoer bij Regio Twente de meest optimale structuur is. Dat is de vraag die voorligt bij de Tweede Kamer. Van Wierden mag de Wgr-plus er voor Regio Twente af. De gemeente Wierden zal dan ook de motie niet ondersteunen.
- De heer Van Veen geeft wel steun aan de motie. Hij stelt voor de motie niet pas bij de bespreking in de Kamercommissie op 23 november as. rond te delen, maar vooraf reeds toe te sturen aan de leden van deze commissie.
- De heer Mulder vraagt of het mogelijke is dat men geen Wgr-plus regio is, maar wel BDU krijgt, zoals het voorstel lijkt te suggereren.
- De heer Winter dringt er bij de gemeente Wierden op aan de motie toch te ondersteunen, omdat als de Wgr-plus verdwijnt het geheel onzeker is wat er straks voor de in de plaats komt. Men moet immers geen oude schoenen weggoien als men nog geen nieuwe heeft.
- De heer Binnenmars laat weten het pleidooi van de heer Van Veen te steunen, doch slechts indien het bestuur volledig de strekking van de motie onderschrijft.

De voorzitter antwoordt dat de vraag van de heer Mulder precies aangeeft waar het debat in Den Haag over gaat. De discussie gaat over twee aspecten. In het Regeerakkoord staat expliciet vermeld dat de Wgr-plus regeling wordt opgeheven. Over de BDU wordt niet gesproken. Die BDU is tot op heden gekoppeld aan de Wgr-plus, maar beide regelingen kunnen los van elkaar worden gezien. Op het moment dat de Wgr-plus wordt opgeheven dient de vraag zich aan hoe met de BDU en enkele andere regelingen moet worden omgegaan. In het Bestuursakkoord van het voorjaar 2011 is afgesproken dat de uitkeringen in de fondsen terecht kunnen komen. Het is dus mogelijk dat de Wgr-plus wordt opgeheven en de BDU deels in het Gemeentefonds terecht komt. Het is dan mogelijk dat de gelden terecht komen bij de centrumgemeente (gemeente Enschede). Het kan ook zo zijn dat de gelden terecht komen bij de afzonderlijke gemeenten die dan gezamenlijk kunnen besluiten de taak door Regio Twente te laten uitvoeren. Het is dus niet alleen de vraag of de Wgr-plus verdwijnt, maar ook of de BDU overeind blijft als doeluitkering voor Regio Twente. Dat laatste is de inzet van het bestuur en ook van de motie. Hij haalt in herinnering dat vorig jaar in de raad uitvoerig is gesproken over het rapport van de commissie



Kerckhaert, waarin door alle gemeenten werd ingestemd met de conclusie dat Verkeer en Vervoer de enige Wgr-plus taak is die de facto door Regio Twente moet worden uitgevoerd. Er is toen al door de regiораad verklaart dat men wil dat de huidige gang van zaken intact blijft. Als de Wgr-plus wordt opgeheven en de BDU niet langer voor Regio Twente beschikbaar is, zal een bedrag van omstreeks 40 miljoen euro niet meer door de Rijksoverheid naar Regio Twente wordt overgemaakt. Uit dat bedrag en de rente daarop worden door allerlei voorzieningen betaald voor openbaar vervoer, infrastructuur en verkeersveiligheid. De motie bekrachtigd dus in wezen wat vorig jaar bij de discussie over het rapport Kerckhaert door de voltallige raad is afgesproken. Hij laat weten dat de heer Ter Beke er gelijk in heeft dat de uitvoering van een andere orde is dan de formele structuur, maar hij geeft hem in overweging te kijken of de Enschedese motie zodanig kan worden aangepast dat hiervoor het dictum uit de Almelose motie wordt overgenomen aangezien deze wat ruimer is geformuleerd.

Mevrouw Ten Dam laat weten dat er nog een derde mogelijkheid is, namelijk dat de BDU gelden naar de provincie gaan en van daaruit moeten worden verdeeld. Een mogelijkheid waarvoor gevreesd moet worden.

De voorzitter antwoordt dat dit de optie is die de voorkeur heeft van minister Donner, maar dat dit standpunt afwijkt van hetgeen is bepaald in het Bestuursakkoord. Bij andere departementen en zeker het departement dat de BDU onder haar verantwoordelijkheid heeft, wordt er namelijk anders over gedacht dan minister Donner voorstelt. De provincies Gelderland en Overijssel en de regio's Twente en Arnhem-Nijmegen voeren over het onderwerp overleg met het departement dat over de BDU gaat. Daar wordt consequent gepleit tegen de optie dat het geld naar de provincie gaat en voorgesteld dat een keuze dient te worden gemaakt tussen het overmaken van de BDU-gelden naar de centrumgemeente of naar de afzonderlijke gemeentefonds.

De heer Mulder vraagt of het straks zo is dat als het geld naar de afzonderlijke gemeentefonds gaat, met deze motie al zou zijn vastgelegd dat de uitvoering via Regio Twente moet lopen. Indien dat het geval is, vervalt de steun aan de motie, want dan dient eerst met de eigen gemeenteraad te worden afgestemd.

De voorzitter antwoordt dat de gemeenteraad altijd zelf beslist wat met gelden uit het Gemeentefonds gebeurt. Er zal dan dus een voorstel vanuit Regio Twente komen waarover elke gemeente zich dient uit te spreken.

De heer Ter Beke laat weten dat het naar het oordeel van de gemeente Wierden niet zoveel zal uitmaken of de gelden nu in het Gemeentefonds of in het Provinciefonds terecht zal komen. Ook dan zullen er goede afspraken worden gemaakt. Hij stelt ook dat de rente-inkomsten en dus de mogelijkheden om daarmee in het kader van verkeer en vervoer extra dingen te doen niet overdreven moeten worden. De gemeente Wierden blijft dus tegen de motie.

De voorzitter concludeert dat in dat geval de Enschedese motie integraal kan worden aangehouden voor de besluitvorming.

Mevrouw Schuddeboom merkt op dat indien de BDU-gelden via het Provinciefonds verdeeld moeten worden, de gemeenten aanzienlijk minder mogelijkheden hebben dat proces te sturen. Het gemeentelijk belang zal daar namelijk minder belangrijk zijn.

De heer Hümmels deelt mee dat het bestuur blijkaar vindt dat het Almelose dictum in de motie beter is dan het dictum in de Enschedese motie. Hij vraagt waarom dan beide moties niet als zodanig in elkaar geschoven worden.

De voorzitter antwoordt dat hij constateert dat de vergadering de Enschedese motie verkiest en kan worden aangehouden nu ook een aanpassing om de gemeente Wierden te bewegen hiermee in te stemmen niet dat gewenste effect heeft. Hij deelt verder mee de motie, zoals de heer Van Veen in eerste termijn vroeg, zal worden opgestuurd aan de leden van de Kamercommissie. Hij merkt op het zeer te betreuren dat de gemeente Wierden inmiddels een ander standpunt ten aanzien van Wgr-plus en BDU heeft dan ten tijde van de bespreking van het rapport Kerckhaert. Hij onderschrijft de woorden van mevrouw Schuddeboom dat afwegingsprocessen binnen de provincie altijd anders lopen dan binnen Regio Twente. .

De heer Cazemier voegt toe dat in het verleden uitgebreid is gesproken over dit onderwerp en dat er toen uitdrukkelijk is besloten dat Regio Twente haar Wgr-plus taken tot het absolute minimum beperkt. Afgesproken is dat men niets zal doen aan Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting en Planning Bedrijventerreinen, maar alleen de taak Verkeer en Vervoer van het Wgr-plus pakket gaan doen. Dat is de duidelijke lijn van het rapport Kerckhaert geweest. Die lijn was gekozen omdat het doorsluizen van de BDU-gelden naar Regio Twente voordelen had voor de inwoners van de regio. Dat betreft dan niet alleen de rente, die inderdaad niet overdreven moet

worden, hoewel de zeven ton op jaarbasis bepaald niet onaardig is, maar vooral om de zeggenschap die gemeenten hebben bij het vaststellen van de prioriteiten bij vraagstukken omtrent de mobiliteit. De portefeuillehouders bespreken dit soort zaken nu in harmonie. Hij doet een beroep op de gemeente Wierden zich nu te onthouden van stemming, zodat Regio Twente kan laten weten dat de motie met unanieme stemmen is aangenomen. Op een later tijdstip zal over het onderwerp dan een nieuw debat worden gevoerd.

De heer Ter Beke laat weten niet op deze laatste suggestie te kunnen ingaan.

De heer Mulder verzoekt het bestuur de motie niet alleen aan de leden van de Kamercommissie te sturen, maar ook aan de Kamerleden uit Twente, zodat zij dit standpunt ook binnen hun fracties aan de orde kunnen stellen.

De voorzitter zegt dit toe.

De voorzitter concludeert dat de motie met een tegenstem van de gemeente Wierden is aangenomen en conform de verzoeken wordt toegezonden aan de leden van de Kamercommissie, alsmede de Twentse leden in de Tweede Kamer.

\*\*\*\*

De heer Geerdink vraagt aandacht voor de benoeming bij Twence BV van een nieuwe algemeen directeur, terwijl de huidige directeur de functie van directeur Business en Development krijgt, meer specifiek naar de gevolgen voor de exploitatie en de hoogte van hun salarissen. Hij vraagt of de salarissen van de BV, waarvan de aandelen gemeentelijk bezit zijn, onder de Balkenende-norm blijven. Op de vraag die hij daarover in de vorige vergadering stelde werd geantwoord dat dit een zaak is van de Raad van Commissarissen. De vraag is echter wie die commissarissen zijn als de aandelen van het bedrijf straks in bezit zijn van de veertien gemeenten van Regio Twente. Met de motie wil hij er bij het bestuur van Regio Twente, in haar functie van aandeelhouder van Twence, op aandringen dat de salarissen en secundaire arbeidsvoorwaarden binnen de Balkenende-norm blijven.

De heer Cazemier antwoordt dat de Raad van Commissarissen gaat over de aanstelling van de directeur en vaststelling van de begroting. Hij laat weten dat bij de huidige directeur het salaris en de secundaire arbeidsvoorwaarden binnen de Balkenende-norm bleven, maar niet te weten of dat ook geldt voor de nieuwe algemeen directeur. Hij zegt toe deze informatie bij Twence BV op te vragen en de raad hierover te zullen informeren. Hij zegt dus toe dat de strekking van de motie wordt uitgevoerd en derhalve dus niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Vanuit de raad komen de volgende opmerkingen:

- De heer Binnenmars merkt op dat de motie verder gaat dan het informeren van de raad, namelijk over aandringen bij Twence BV dat de Balkenende-norm wordt aangehouden. Er wordt dus een actieve rol gevraagd. De heer Hümmels steunt deze mening en had dat aandringen graag nog scherper geformuleerd.
- De heer Winter merkt op sympathiek tegenover de motie te staan, maar toch graag had gezien dat de motie eerder beschikbaar was geweest. Elk lid van de raad kan weliswaar zonder last of ruggespraak beslissen, maar iedereen zal toch binnen de eigen gemeente willen afstemmen. Om die reden neemt hij vooralsnog genoegen met de uitleg van de heer Cazemier en de toegezegde informatie. Op basis daarvan kan later alsnog een standpunt worden ingenomen. Hij wordt hierdoor door de meerderheid van de raad ondersteund.
- De heer Kahraman stelt dat de vorige moties ook pas op het laatste moment zijn toegestuurd en nu ook werden besproken. Hij stelt voor dat moties of met de vergaderstukken moeten worden meegestuurd om besproken te kunnen worden of dat alle moties besproken worden.

De voorzitter antwoordt dat elk lid van de regiораad zonder last of ruggespraak kan beslissen. Het is namelijk niet altijd mogelijk zaken eerst binnen de eigen raad te bespreken. Sommige zaken dienen zich immers onverwachts aan. Elke lid van de raad moet per onderdeel dus steeds bepalen hoe hij daar mee om zal gaan.

De heer Cazemier laat weten dat op donderdag 17 november as.. een aandeelhoudersvergadering plaatsvindt. Daar zal de gevraagde informatie worden opgevraagd en hij zegt toe dat de regiораad en de gemeenten deze informatie vóór 13 december as. krijgen aangereikt. Er is dus nog geen enkele aanleiding aan te dringen op aanhouden van de Balkenende-norm, misschien vindt alles al wel plaats binnen die norm.

De heer Geerdink laat weten zich prima te kunnen vinden in deze uitleg en stelt voor de motie voorlopig aan te houden.

De voorzitter zegt hiervan kennis te nemen en sluit het debat over dit onderwerp.

## **12. Rondvraag**

De heer Geerdink zegt in het verslag van de commissie Recreatie en Toerisme van 27 oktober jl. te hebben gelezen dat de gemeente Almelo heeft besloten met ingang van 1 januari 2014 geen gelden meer beschikbaar te stellen voor de vier recreatieparken. Hij vraagt welke consequenties dat heeft voor de overige gemeenten.

De voorzitter deelt mee dat in de gemeente Almelo het voorstel is geaccordeerd om in het kader van de bezuinigingen een bedrag van € 165.000,- te gaan bezuinigen op de parken. Almelo wil zo'n bezuiniging in de regio bespreekbaar maken. Het is een gemeenschappelijke regeling, dus dient over de recreatieparken een gezamenlijk besluit te worden genomen. Als dus de overige gemeenten besluiten niets te zien in de voorgestelde bezuiniging van de gemeente Almelo, is dat besluit ook voor Almelo bindend.

## **13. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.

## Besluitenlijst vergadering regioraad d.d. 16 november 2011

### punt besluit

#### ongewijzigd vastgesteld

- 2 Memo inzake vraagafhankelijke financiering domein Leefomgeving en domein Gezondheid en Outputfinanciering van de afd. Jeugdgezondheidszorg van de GGD.
- 3 Notulen vergadering 29 juni 2011 met inachtneming van twee correcties.

#### Besluiten

- 5 Samenstelling Dagelijks Bestuur.
- 7 Geactualiseerde regelgeving Accountantscontrole.
- 8 Voorstel 2e Berap (beslispunt 1 gewijzigd ; beslispunten 4 en 5 geschrapt).
- 10 Delegatie benoeming directeur Publieke Gezondheid.
- 11 Motie Enschede mbt Wgr-plus en BDU.

#### Toezeggingen

- 1 In het dagelijks bestuur wordt aan de orde gesteld het organiseren van een themamiddag over problemen en kansen van het platteland.
- 2 Agenderen definitieve benoeming accountant voor regioraad van 15 februari 2012.
- 2 Afhandelen financiële verplichting vanuit IV3-programma + infomeren gemeenten Bij aanvang van elke zittingsperiode van de regioraad wordt aan de regioraad een overzicht van financiële beleidsnota's verstrekt. Beleidsnota Vaste Activa en Afschrijvingsbeleid aan regioraad voorleggen.
- 7 Beoordeling verordeningen op mogelijke aanpassing vanwege verruimde verzendtermijn voor begroting en jaarrekening. Hierover volgt schriftelijk mededeling aan regioraad.
- 7 Schriftelijk informatie aan regioraad over de voortgang van installatie adviescommissie (vraag Geerdink).
- 8 In voorstel aan regioraad voorleggen mbt dekking aanloopkosten van en visie over Shared Service Centrum.
- 8 In regioraad van 15 februari 2012 komt voorstel over visie en financiële afwikkeling m.b.t. TBT en voorstel over Regiobranding.
- 8 Aanscherpen indicatoren en ambitieniveau Leefomgeving (vraag Van Lijf).
- 8 Schriftelijk wordt beantwoord de vraag van de heer Geerdink m.b.t. vermeldde in verslag van de commissie Recreatie en Toerisme d.d. 27 oktober 2011 over de samenwerking van het TBT en de Regiobranding en het niet beschikbaar stellen van een bijdrage door de provincie aan het TBT indien deze organisaties fuseren.
- 8 Schriftelijk wordt beantwoord de vraag van de heer Ligtenberg of de cijfers in de tabel op blz. 2 van het voorstel kloppen.
- 8 Schriftelijk wordt informatie verstrekt over de vraag van de heer Geerdink m.b.t. de inspecties van de peuterspeelzalen.
- 9 Regioraad informeren over voortgang besprekingen versterkte samenwerking netwerkstad.
- 11 Toezending motie Wgr-plus en BDU aan Kamercommissie en Twente Kamerleden.
- 11 In Algemene vergadering Aandeelhouders Twence d.d. 17 november 2011 verzoeken om informatie over financiële consequenties benoeming nieuwe algemeen directeur en directeur Business development en toepassing Balkenende-norm op alle functies binnen Twence. De informatie wordt aan de regioraad en gemeenten verstrekt.