

Vergadering van het Algemeen Bestuur  
van Regio Twente  
op 24 juni 2009  
in het gemeentehuis van de gemeente Tubbergen

## **Agenda:**

1. Opening
2. Mededelingen/ontwikkelingen
3. Ingekomen stukken
4. Verslagen
  - a. Verslag 25 maart 2009
  - b. Verslag 8 april 2009
5. Goedkeuring jaarrekening 2007
6. Goedkeuring begroting 2009 EUREGIO.
7. Agenda van Twente
  1. Projectbureau Agenda van Twente + IPT programmabureaus
  2. Jaarschijf 2009
8. Gewijzigd voorstel Het Ravijn n.a.v. advies externe commissie
9. Jaarrekening 2008
10. 1<sup>e</sup> Berap
11. Begroting 2010
12. Gewijzigd nieuw beleid 2010
13. Verantwoording doelmatigheid en doeltreffendheid
14. Organisatorische vormgeving integrale JGZ 0-19 Regio Twente
15. Organisatieverordening
16. Benoeming lid in Euregioraad
17. Partiële regionale huisvestingsverordening Enschede en Hengelo
18. Rondvraag

## **AANWEZIG:**

### **Dagelijks Bestuur:**

Voorzitter	de heer P.E.J. Den Oudsten( Enschede)
Secretaris	mevrouw dr. J.M.E. Traag
De leden:	de heer drs. J.H.A. Goudt (Enschede)
	de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)
	de heer mr. drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten)
	de heer drs. K.B. Loohuis (Haaksbergen)
	de heer drs. T.J. Schouten (Almelo)
	de heer drs. J.D. Westendorp (Losser)

### **Algemeen Bestuur:**

Almelo	de heer H. Kikkert
Borne	de heer A.T. Albers
	mevrouw M.W. Vingerling-Boersma
Dinkelland	de heer R.H.J. Engbers
	de heer J.G.M. Meinders
Enschede	de heer dr. A. Enklaar
Haaksbergen	de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn	de heer J.H. Coes
	de heer A.J. Haan
Hengelo	mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente	de heer drs. H.R.M. Knuiman
	de heer H.J. Scholten
Losser	de heer H.A. Booijsink
Oldenzaal	de heer F.T.J.M. Backhuijs
Rijssen-Holten	de heer J. Ligtenberg
Tubbergen	de heer P.J. van der Vinne
	de heer E.J.M. van der Aa
Twenterand	de heer drs. G.J. Binnenmars
	de heer H. Zebel
Wierden	de heer drs. J.H.J. ter Beke

**AFWEZIG:****Dagelijks Bestuur:**

De leden mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)

**Algemeen Bestuur:**

Oldenzaal de heer J.H.P. Lempsink

**VERSLAG:**

K.A. ter Horst-Boersma / W.M. Klomp-Jongsma  
(Secretariaatsservice "PS")

**1. Opening**

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering van de heer Even; hij wordt vervangen door de heer Booijink. Mevrouw Broeze is er niet. De heer Goudt komt wel, maar is er nu nog niet. Mevrouw Van Hees is er niet; zij wordt vervangen door de heer Enklaar. Wij hebben vanavond een beetje een eerste en tweede rij. Ik zal op u letten vanavond! Er is na het verschijnen van de agenda een aantal concepten en moties bij ons binnengekomen. Die hebben wij nu even bij onze stukken gelegd. Maar ik ga ervan uit dat deze door degenen die ze hebben aangekondigd, bij de betreffende agendapunten worden ingediend – dus op het moment dat zij ook de definitieve afweging maken of ze dat wel of niet doen. Maar u moet ze dus nu niet al als ingediend beschouwen; het is goed dat dit in de vergadering zelf gebeurt. Dan kijken we in de vergadering hoe we daar verder mee omgaan.

**2. Mededelingen/ontwikkelingen**

Dan is het misschien goed dat ik bij het onderdeel mededelingen en ontwikkelingen u attendeer op het volgende. U weet dat het met onze economie in de afgelopen periode bergafwaarts is gegaan. Dat zal bij u ongetwijfeld ook onderwerp van gesprek zijn. Dat heeft ertoe geleid dat een paar maanden geleden de voorzitter van de Regio in overleg is gegaan met de portefeuillehouder van Economische Zaken van de Regio en de voorzitter van de Kamer van Koophandel. Er is gekeken naar de vraag wat we met elkaar zouden kunnen doen: kunnen we meer de handen in elkaar slaan dan wij normaal zouden doen. Daar zijn een paar vergaderingen uit voortgekomen die in de wandelgangen de Twente Top zijn gaan heten. Ik heb dat niet bedacht. Maar het is inmiddels wel een naam die daar op is geplakt. Bij de Twente Top is een aantal vertegenwoordigers van ondernemersorganisaties aangeschoven. Daar zijn ook bij aangeschoven: een vertegenwoordiger van de Kamer van Koophandel, uw portefeuillehouder van Economische Zaken van de Regio, mevrouw Koomen als voorzitter van het Platform Onderwijs en Arbeidsmarkt (POWI). En bijvoorbeeld de kennisinstellingen, de voorzitter van de vereniging van maakindustrie. Zo'n club mensen die ook een goed overzicht heeft van wat er zoal aan de hand is, en die met elkaar een goede analyse kunnen maken van waar nu de problematiek zit in de regio; en waar wij wel en niet iets aan zouden kunnen doen. We hebben die bijeenkomsten in bescheidenheid opgezet, omdat we ook geen verkeerde verwachtingen wilden wekken. Omdat je toch met elkaar kunt delen wat er aan de hand is, kunt proberen daar iets aan te doen, maatregelen zoveel mogelijk daar op te richten. Maar we kunnen natuurlijk de economie als zodanig hier niet, in een soort eilandsituatie, eenzijdig verbeteren, daar waar het in de rest van de wereld slecht gaat. Wij hebben u op de hoogte gehouden van de voortgang van de besprekingen. Er is inmiddels ook al een flink aantal concrete maatregelen uit voortgekomen. We hebben aanstaande zaterdag weer een bijeenkomst. Wij zullen u naar aanleiding van die bijeenkomst opnieuw op de hoogte houden van de voortgang. Het leek ons goed om daarvan hier ook melding te maken. Omdat het belangrijk is dat wij op het ogenblik in Twente proberen met elkaar op te trekken. En zoveel mogelijk proberen die investeringen die nog op de rol staan, ook bij overheden, naar voren te halen. Dan kunnen we kijken of de regelingen bij het Rijk zoveel mogelijk zo kunnen worden aangewend dat we er maximaal gebruik van kunnen maken. En om met elkaar ook "het lot te delen". Mocht u aanleiding zien, ook in de verslagen van die bijeenkomsten, om contact op te nemen, dan zou ik zeggen: u weet mijn mailadres. Dat geldt ook voor mevrouw Traag, de heer Kerckhaert en de heer Schouten. Benader ons. En schakel ons ook zoveel mogelijk in, als u denkt dat er misschien iets kan gebeuren – ook in de contacten met Den Haag – waar u iets aan heeft.

Het lijkt me goed u deze mededeling te doen. Ik heb zelf verder niet meer mededelingen. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Als gastheer heten wij u – als wethouder en raadslid, en dat is uniek – van harte welkom in dit huis. Het heeft een tijdje geduurd. We hebben ooit al eens een eerdere planning gehad. Als we kijken naar de agenda toen, denk ik dat het heel goed is geweest het destijds niet hier te houden. Maar u ziet dat de volksvertegenwoordiging hier nog zeer overzichtelijk is. Zo ook de democratie. Dat maakt dat we enige beperking in de ruimte hebben. De laatste opmerking, voorzitter, is dat ik geen invloed heb uitgeoefend op de plaatsing van de naambordjes. Maar ik hoop op een goede vergadering!

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik stel u voor dat wij achteraf beoordelen met elkaar, na het afsluiten van de vergadering, of het een goede keuze is geweest om vanavond wel hier te vergaderen! Bedankt voor uw gastvrijheid in ieder geval. Ik vind het wel een goede gewoonte dat wij iedere keer als een rondreizend circus door de regio trekken. Dat vind ik toch wel leuk, eerlijk gezegd.

### **3. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Iemand een opmerking over de ingekomen stukken? Niemand? Mijnheer Engbers.

De heer ENGBERS: Er is een aantal moties van de gemeente Tubbergen, waarbij u het advies geeft om die voor kennisgeving aan te nemen. Volgens mij is het handig, omdat de agendastukken vandaag op de agenda staan, om de respectievelijke moties te betrekken bij agendapunt 7.1 en agendapunt 12. Ik weet niet wat de indiener daarvan vindt?

De VOORZITTER: U heeft gelijk. Dat was precies mijn bedoeling om het zo te doen. Maar ik vind eerlijk gezegd, dat het vooraf versturen van de motie prima is. Maar ik vind ook dat het ter plekke moet worden ingediend. Ik ga ervan uit dat het ook zal gebeuren. Maar het kan best zijn dat het verloop van de vergadering zodanig is dat degene die de motie heeft toegestuurd er uiteindelijk van af ziet om de motie in te dienen. Dat moet je nooit uitsluiten. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Dit was de laatste motie die de vorige keer ingediend is. Als u goed geluisterd heeft, ik zie de voorzitter knikken, dan weet u dat ik de inhoud betrokken heb bij mijn inbreng.

### **4. Verslagen**

#### **a. Verslag 25 maart 2009**

De VOORZITTER: De heer Engbers.

De heer ENGBERS: Op pagina 13 staat genoteerd bij mijn bijdrage, over de motie van Dinkelland: "de maximale inflatiecorrectie". Ik heb daar gezegd: "maximaal de inflatiecorrectie". Ik zou dat graag op die manier gewijzigd zien. Inhoudelijk is het immers iets anders.

De VOORZITTER: Nog meer opmerkingen? Niet? Dan stel ik u voor om deze wijziging op te nemen en het verslag overigens goed te keuren.

#### **b. Verslag 8 april 2009**

De VOORZITTER: Dan heb ik nog het verslag van 8 april. Iemand daarover? Niet? Dan is het verslag bij deze goedgekeurd.

### **5. Goedkeuring jaarrekening 2007**

De VOORZITTER: De jaarrekening 2007 is bijgevoegd. Iemand hierover het woord? Dan stel ik u voor conform te besluiten.

### **6. Goedkeuring begroting 2009 EUREGIO**

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? De heer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Voorzitter, op blz. 58 van de begroting wordt een meerjarenperspectief gegeven over de jaren tot 2014. Is het gebruikelijk dat de tekorten op deze wijze hier worden verwerkt? Of komt er nog een aanvulling, met activiteiten die gaan plaats vinden om toch een sluitende begroting te krijgen?

De VOORZITTER: Andere vragen nog? De heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Dit sluit er eigenlijk bij aan. Wij constateren dat de jaarlijkse begroting eigenlijk negatief is en een tekort wordt geraamd. In 2014 is er dan inderdaad sprake van een reserve die on-

der het minimum uitkomt van een half miljoen euro dat afgesproken is. Dat is mijn eerste opmerking. En ik vraag wat de regio raad daarmee zal doen. En een opmerking die ik vorig jaar ook heb gemaakt: Ik vind dat deze stukken zeer laat worden aangeboden.

De VOORZITTER: Nog meer opmerkingen?

De heer ENGBERS: Voorzitter. Een ondersteuning voor die laatste opmerking van de heer Kikkert, over het tijdstip waarop de stukken worden aangeboden.

De VOORZITTER: Ik was er ook al van uitgegaan dat u ze niet eerder had gekregen dan de heer Kikkert. De heer Westendorp heeft het woord.

De heer WESTENDORP: De begroting van de Euregio valt niet onder de begrotingsvoorschriften zoals wij die kennen voor onze Regio en onze gemeenten. Als er op Euregio-niveau nu een flinke reserve is opgebouwd in de loop der jaren, heb ik daar niet zoveel moeite mee. Ook niet als een deel van die reserve die voor ons buiten bereik is wordt ingezet om begrotingstekorten te dichten. Op den duur zal natuurlijk wel daar, als de reserve niet meer toereikend is om de tekorten te dichten, een discussie moeten ontstaan over hoe wij omgaan met de begroting van de Euregio. Maar vooralsnog kunnen wij de begroting voor de € 0,25 voor Nederland en € 0,35 voor Duitsland per inwoner wel ondersteunen. Met dien verstande dat op de langere duur dan gekeken moet worden hoe die begroting zal landen. Maar ik zie op dit moment geen problemen om hier "ja" tegen te zeggen.

De heer KIKKERT: Voorzitter, ik zeg ook niet dat wij geen "ja" zeggen. Wij spreken alleen onze zorg uit dat er de laatste jaren altijd negatief begroot is. En dat er met de huidige ontwikkeling op termijn een tekort voorzien wordt. Dus wat ons betreft kun je die discussie naar voren halen.

De VOORZITTER: Misschien is het goed om de heer Kerckhaert, die ook in het Dagelijks Bestuur van de regio raad zit, hier nog iets over te laten zeggen.

De heer KERCKHAERT: Zoals onze financiële portefeuillehouder ook zegt, past dit binnen de lijnen vanuit de verantwoordelijkheid van de Euregio, waar de heer Loohuis en ik ook actief zijn. Ik kan u daarover nog het volgende zeggen. Bij die Interreg-gelden – waaruit we dus nogal wat miljoenen in ons gebied van de Euregio hebben gekregen vanuit Brussel – is het zo dat we voor Brussel een samenwerkingsverband hebben met de regio's over de hele grens met Duitsland. Dus Groningen, onze Euregio, de Euregio Rijn-Waal tot en met Limburg, is één afrekeningsstelsel voor Brussel. En het is dus slim, als je zelf in die meerjarenprogrammering zit tot en met 2013, om zodanig te begroten dat je niet tot het eind wacht met het aanvragen van middelen. Want het is zo dat als het geld overblijft in die periode tot en met 2013, dan degenen voorgaan die een concreet plan op tafel hebben liggen. Dus het stelsel leidt ertoe dat je vrij vroeg in de periode begroot. Daar hebben we ook een reserve voor: de reserve Interreg. En het is voor ons slim om zodanig te begroten, plannen voor te bereiden en in te dienen, dat we die reserve, die ook uit Interreg-gelden komt, maximaal gebruiken zodat die op het eind ook op nul is. Daarmee maken we kansen om heel goede projecten te financieren, die hier in ons gebied spelen, omdat in andere grensregio's er minder plannen klaar liggen. Dat is eigenlijk de reden dat we vrij positief en vrij sterk in die jaren met een negatieve begroting komen. En die we weg kunnen laten vallen tegen de reserve Interreg. Dus het is meer strategie. We lopen daarmee geen risico. Het zijn ook gelden die daarvoor bestemd zijn, het zijn Interreg-gelden. Dat is de redenering en de uitleg waarom het er zo gek uitziet. Want we zitten nogal aan de negatieve kant. Maar het is allemaal beheersbaar via die Interreg-middelen zelf. Dat nog ter verklaring.

De VOORZITTER: Ik denk: als wij zelf in de loop van het begrotingsjaar de begroting voor hetzelfde jaar zouden vaststellen, dan zouden we allemaal onder toezicht komen van de Provincie. Zullen we het maar goedkeuren? Bij deze.

## **7. Agenda van Twente**

### **7.1 Projectbureau Agenda van Twente + IPT programmabureaus**

#### **7.2 Jaarschijf 2009**

De VOORZITTER: Ik stel u voor om het projectbureau en de jaarschijf in één keer te behandelen. Ik ga ervan uit dat meerderen van u daarover het woord willen voeren. Als het goed gaat, probeer ik rechtsom de sprekers het woord te geven. De heer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben in onze raad gesproken over de Agenda van Twente. Over het tweede gedeelte van het voorstel dat hier ligt hebben wij geen opmerkingen. Over het eerste gedeelte wel. En dat sluit wel een beetje aan bij het amendement van de Hof van Twente. Wij vragen ons af of de kosten die gemoeid zijn met het projectbureau, dat afhangt van de middelen die we hebben om projecten te doen, in goede verhouding zijn. Dat zou ik in dat opzicht graag willen zien. Er wordt vanaf pagina 2 gesproken over middelen en daarnaast staat een staatje met de kosten.

Dat lijkt niet één-op-één op elkaar aan te sluiten. En we zouden eigenlijk het Dagelijks Bestuur willen oproepen nog eens heel goed naar de kosten te kijken. En het projectbureau ten laste leggen van geld dat we eigenlijk hebben voor projecten. Daarmee zou ik eigenlijk van het Dagelijks Bestuur een reactie willen hoe men daar tegenaan kijkt. Omdat wij denken: zou het niet wat minder kunnen en zou bijvoorbeeld toch niet een deel opgevangen kunnen worden binnen de reguliere bezetting van de Regio? Zodat we uiteindelijk meer gelden overhouden voor de Agenda van Twente? Het lijkt misschien weinig, maar als het gaat om tien jaar van ruim € 300.000, dan gaat het om drie miljoen van tachtig uur. Dat is toch bijna 5%. Dat vinden wij een vrij groot bedrag om aan het projectbureau te besteden en dat kunnen we beter besteden aan projecten. Daar zou ik graag een reactie in de eerste termijn op willen afwachten, voordat ik tot een oordeel kom over het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat het verstandig is om eerst de heer Scholten het woord te geven. Want u gaat wat indienen, begrijp ik. Dan kan het gelijk deel uitmaken van de beraadslagingen.

De heer SCHOLTEN: Ik heb vooraf al aangegeven dat het misschien handig is het aan te kondigen en dan in te dienen. We hebben hem in ieder geval rond laten gaan. Uit dit amendement is in ieder geval duidelijk wat de reactie van de Hof van Twente is. Wij vinden, zoals ook de heer Backhuijs zojuist aangaf, de vraag zeker gerechtvaardigd of er niet duidelijk moet worden gekeken naar de verhouding van de kosten en de werkzaamheden. En vervolgens is onze mening dat wij het toch wel belangrijk vinden dat er een moment van bezinning wordt ingebouwd. En de kosten, die uitvoering, te maximaliseren voor drie jaar. Zoals we ook hebben aangegeven in ons amendement dat we willen gaan indienen. Maar we willen eerst de reactie van het Dagelijks Bestuur afwachten op de eerste termijn. Dan kunnen we in de tweede termijn overwegen of we het amendement wel of niet gaan indienen. Dat lijkt me duidelijk voor wat betreft agendapunt 7.1, het projectbureau.

Aan agendapunt 7.2, de jaarschijf 2009, kunnen wij als Hof van Twente onze instemming verlenen. Toch hebben wij wel zorgen bij dit geheel. En met name de zorg over de zinsnede in het stuk, bij het voorstel van het Dagelijks Bestuur, omtrent de Ontwikkelagenda. Daar staat iets over projecten die bijdragen aan de doelstellingen van de Agenda van Twente. Ik zag daar ergens het woordje "nog" tussen staan. Bij de opmerkingen dat er geen concrete investeringsaanvragen zijn. Dat impliceert dat er toch het een en ander aan zit te komen misschien. We hebben de vorige keer afgesproken dat het wordt meegenomen in een proces. Nu neigt het er toch langzaam maar zeker naar, dat het definitief wordt ingevoegd, met bedragen en dat soort dingen. Ik weet niet of dat de bedoeling is en daar spreek ik onze zorgen over uit. De zorgen over de dividenden die uit Twente moeten komen, etcetera, dat is wel duidelijk. Daar hoeft ik geen woorden aan vuil te maken. Wij gaan in ieder geval, met zorg, akkoord met agendapunt 7.2.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Met het eerste punt, de instelling van het projectbureau, kunnen wij instemmen. Voor ons wordt ook duidelijk hoe de kosten gemaakt worden. Dat is heel herkenbaar, waaraan de kosten worden toegerekend. Daar zijn we het helemaal mee eens. Vooruitlopend op het amendement van de Hof van Twente, als dat wordt ingediend, merk ik op dat de overweging, het laatste punt, wat meer aangescherpt had mogen worden. Daar staat dat het proces van de Agenda van Twente na drie jaar geëvalueerd zou moeten worden. Ik denk dat je het proces zonder meer moet evalueren en dat je het daarom dus niet vrijblijvend moet maken. Voor de rest kan ik mij in het amendement vinden. En kan ik er, als het in stemming wordt gebracht, mee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Binnenmars.

De heer BINNENMARS: De gemeente Twenterand kan voor wat betreft agendapunt 7.2 instemmen met het voorstel. Wat agendapunt 7.1 betreft, wachten we even de beantwoording van het Dagelijks Bestuur af.

De VOORZITTER: Dan kijk ik ook even naar de tweede bank. De heer Ter Beke.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter, misschien is het handig om toch de microfoon te gebruiken in verband met de bandopname. Ik stel mijn microfoon beschikbaar als wisselmicrofoon. Dan hebben we dat praktisch opgelost!

De heer TER BEKE: Mijnheer Van der Vinne, bedankt! Vanuit Wierden de volgende vraag, in aansluiting op wat er al gezegd is. In het huidige voorstel komen alle apparaatskosten ten laste van de Agenda van Twente op het projectgebieden. En nou vragen wij ons af het mogelijk is om de apparaatskosten mede te financieren vanuit Provincie, Rijk en bedrijfsleven en onderwijs.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vingerling.

Mevrouw VINGERLING: Wij kunnen instemmen met agendapunt 7.2. En voor wat betreft 7.1 wachten wij ook even de beantwoording van het Dagelijks Bestuur af.

Mevrouw HEIDKAMP: Daar kan ik mij volkomen bij aansluiten.

De heer ALBERS: Voorzitter, daar kan ik mij ook volkomen bij aansluiten.

De heer ENGBERS: Voorzitter. Met betrekking tot 7.2. een vraag over het gevraagde bedrag voor het Centraal Station Twente. Eind 2008 is namelijk in een regioraadsvergadering besloten dat wij gaan voor continuering van de financiering voor 2009 voor deze projecten. Dit bedrag is opeens hoger. In hoeverre moet ik dit zien als een soort uitbreiding? Of als een extra project? Of niet? Graag antwoord daarop. En past dit dan wel in de continuering van de financiering?

Met betrekking tot 7.1: Met punt één van het voorstel kunnen wij instemmen. Bij punt twee komt het conceptamendement, dat op dit moment nog niet is ingediend door de Hof van Twente, een eind in de richting van onze mening. Wij stellen daarbij, dat hebben wij de vorige vergadering ook al aangegeven, dat wat ons betreft de financiering van het projectbureau gewoon uit de reguliere formatie moet komen. Niet ingaande in 2013 maar ingaande in 2010. Ik begrijp dat heel veel mensen wachten op het antwoord van het Dagelijks Bestuur en dan hun standpunt gaan bepalen. Ik zou de Hof van Twente alvast de overweging mee willen geven om uiteindelijk het amendement, als het ingediend gaat worden, nog aan te scherpen en er 2010 van te maken. Dan kunnen wij dat ook ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga het rijtje af. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter. Eigenlijk een beetje in vergelijking met een opmerking van zo-even. Hier wordt voorgesteld om het enkel vanuit Twente te financieren. Ik heb gezien dat in de projectwerkgroep wel deelname is vanuit de Provincie. Maar uiteindelijk gaat het hier natuurlijk wel om een heel stevige inzet binnen Twente. Met ook een heel stevige cofinanciering vanuit de Provincie. En derhalve zouden wij het logisch vinden dat de Provincie bij het trekken van de kar in de proceskosten ook toont wat zij waard is. Dat neemt niet weg dat het verhaal van de nog niet ingediende motie, of amendement zelfs, helemaal behandeld is, zonder dat die ingediend is. Daar zit in die zin een goed punt in, door dit aan te gaan en over een bepaalde periode weer terug te kijken. Dat is wat ons ook wel aanspreekt. Dat is dan onverkort het eerst ingebrachte.

De heer ENKLAAR: Voorzitter. Het is duidelijk dat er een projectbureau moet komen. Op zichzelf kunnen wij ons daar goed in vinden. Maar het bedrag dat daarvoor gevraagd wordt is, zeker in deze tijden, nog wel een hele rib uit het lijf van de Regio. Wij hebben sterk de indruk, als Enschede, dat dat misschien nog wel goedkoper zou kunnen, als je de expertise die bij ons als gemeenten aanwezig is veel intensiever zou gebruiken. Voor Enschede denk ik dan even aan ons subsidiebureau, onze maar er zijn ook andere terreinen. En andere gemeenten hebben ongetwijfeld ook expertise in huis, die bij de beoordeling ingezet kan worden. Dat betekent dat je niet weer dure externen hoeft in te huren en dat je een stuk goedkoper uit zou kunnen zijn, naar ons idee. Ik wil u graag uitdagen daar werk van te gaan maken. En daarom hoop ik van harte dat de Hof van Twente het amendement indient, zodat wij het kunnen steunen. Want dat zullen we van harte doen. Dan kunnen we in elk geval jaar voor jaar kijken of u echt werk maakt van de mogelijkheden om het goedkoper te doen.

Dan 7.2: Ik begrijp dat onze bijdrage voor de N18, N35 en het arbeidsmarktplan wordt doorgeschoven. Daar ga ik even van uit. Dan is de vraag of dat niet ten koste gaat van de jaarschijf 2010. Dat het dus niet ten koste gaat van andere projecten, maar dat het gewoon gefinancierd is uit 2009. Als dat het geval is kunnen wij ons daarmee verenigen.

De heer LIGTENBERG: Rijssen-Holten is akkoord met agendapunt 7.2. Voor wat betreft 7.1. willen we eerst de beantwoording afwachten van uw kant. Daarbij ook betreffende het te verwachten amendement, dat wellicht zal worden ingediend en wat bij ons positieve gevoelens oproept.

De heer BOOIJINK: De gemeente Losser kan in principe akkoord gaan met de punten 7.1 en 7.2. Voor wat betreft 7.1. zou ik de volgende opmerking willen maken – die sluit een beetje aan bij voorgaande sprekers. Er gaat relatief veel geld naar de organisatie. En daardoor is er natuurlijk voor de uitvoering wat minder geld. Er werd zo-even gevraagd of het niet goedkoper zou kunnen. Ik denk dat het veel geciteerde, maar nog niet ingediende, amendement daartoe de mogelijkheden geeft. Dat wacht ik even af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan zal ik een aantal punten beantwoorden. Allereerst het punt van het nog niet ingediende amendement. Daarom vroeg ik u dat ook, want dat werkt het makkelijkste: dien het nou maar gewoon in. Ik ga er maar even van uit als ware het ingediend. Dat praat het makkelijkst. En ik zal ook zeggen waarom. Want dat amendement is natuurlijk op zichzelf heel erg logisch; want eigenlijk zegt u, ook samen met ons: kan het niet goedkoper? We moeten het zo goedkoop mogelijk doen. En je moet elk jaar eigenlijk de vinger aan de pols houden om te zien of je niet slimmer kunt opereren dan zoals we het nu doen. We hebben nu enige ervaring opgebouwd in de manier waarop we de projecten en de aanvragen begeleiden. En vanuit die ervaring is opgekomen dat wij in beginsel, als we het goed en degelijk willen doen, dit bedrag kwijt zijn. Dan kun je nog een keer zeggen, het gaat niet over externen, dan maken we ook gebruik van bijvoorbeeld het subsidiebureau En-

schede. Dat gebeurt al. Ik zeg niet dat het nooit slimmer kan en dat je nooit meer gebruik kunt maken van externe deskundigheid bij gemeenten, die je dan – want dat is dan de ondertoon – gratis moet kunnen gebruiken. Want anders helpt het niet. Dat zou misschien hier of daar nog kunnen. Maar dit is ongeveer het bedrag zoals je dat nodig hebt. Dan kun je nog zeggen dat je dat moet halen uit de bestaande formatie. En dan moet je de regiораad de keuze voorleggen wat we wel en niet moeten doen. We hebben er vooralsnog voor gekozen het op deze manier te doen. Wij hikten ook tegen die bedragen aan. Dus in die zin zijn we het helemaal eens: hoe goedkoper hoe beter. Maar het moet wel verantwoord zijn. Je moet wel degelijk werk leveren om die projecten, die miljoenen, op een goede manier te kunnen wegzetten. Dat ook kunnen controleren en het goed kunnen voorbereiden. Dus we hebben ook gekeken hoe dat ergens anders zit. En wat voor percentages je moet nemen, om dit soort programmabureaus een zekere richting te geven. Die percentages liggen allemaal boven de 5%. Dat betekent dat als je een rekensommetje maakt, zoals dat net door de heer Backhuijs werd gedaan (die overigens wel heel erg ruim rekende) en je over € 80 miljoen € 300.000 neemt over tien jaar, en je komt op € 3 miljoen, dan kom je uit op ongeveer 4%. Niet 5% maar 4%. Dat scheelt altijd weer even. Dat ligt naar ons idee op een acceptabel niveau. Daar kun je verschillend over denken. Ik wil u eigenlijk voorstellen het volgende te doen. Namelijk om de Regio wel ruimte te geven om zo'n "bureautje" in te richten. Daar heeft u ook wat aan, want daar wordt degelijk werk geleverd. En ik weet zeker dat er op een goede manier met die bedragen wordt omgegaan. Ik wil u ook voorstellen dat wij in 2011 met elkaar opnieuw beoordelen of dat voor de komende jaren, de jaren daarna, nog nodig is. Dan hebben wij tijd om te zien hoe dit loopt. Dan kunnen we het ook matchen met de stand van de Agenda van dat moment. Dan heeft u de mogelijkheid om de vinger aan de pols te houden. Overigens kunt u ons elk jaar vragen om een gedetailleerde verantwoording over het bestede geld. Dat is nooit een probleem. Dat lijkt me verstandig. In die zin zou ik de nog niet ingediende motie willen interpreteren.

Dan misschien nog even over een paar andere opmerkingen die gemaakt zijn. Allereerst een opmerking over de medefinanciering. Als u kijkt naar de manier waarop de projecten zijn ingericht, en je kijkt ook naar de wijze waarop die financiering plaats vindt, dan ziet u overal medefinanciering. De projectkosten zelf zitten natuurlijk niet in dit bedrag. De kosten van bijvoorbeeld een project als Hart van Zuid, of van een N35 of van een N18, die zitten hier helemaal niet in. Dat zijn de projectkosten, die door alle financiers, met elkaar, gedragen worden. Als u vraagt of er sprake is van medefinanciering en of het ook op deze bedragen kan, dan zeg ik dat er sprake is van medefinanciering. Maar iedereen regelt ook in eigen huis, zijn eigen administratieve basis om die bedragen op een goede manier te kunnen besteden. Het zou onterecht zijn dat wij medefinanciering vragen op het eigen regiodeel van de uitvoering van de Agenda van Twente. Dan zou de Provincie ons ook omgekeerd kunnen vragen of wij een stukje van hun kosten voor onze rekening kunnen nemen, die zij gebruiken om de Agenda van Twente mee te kunnen ondersteunen. Het gaat om relatief geringe bedragen op het grote geheel. In die zin vinden we dit een redelijke benadering. Daar kunnen we het straks nog even over hebben.

Dan ten slotte nog even het punt van de ontwikkelagenda en de zorg daarom. Het is denk ik op zichzelf te verwachten dat die projecten die op die Agenda staan uiteindelijk ook zullen worden voorzien van een verzoek om daar ook een financiële bijdrage voor te realiseren. Dat hoeft niet, maar het ligt wel voor de hand dat dit bij het merendeel van die projecten gebeurt. Dat al die projecten waarop de financieringsaanvragen komen, allemaal op dezelfde objectieve manier zullen worden beoordeeld. Die krijgt u dus ook weer hier ter beoordeling. In die zin is het een evenwichtig systeem dat we hebben opgezet, waarvan de werking afhangt van drie dingen. In de eerste plaats van het behoud van politieke consensus op de hoofdlijn, van ons allemaal. Dus we moeten zorgen dat we het idee hebben, dat we met elkaar met de goede richting bezig zijn. En als we dat gevoel niet meer hebben, moeten we daar met elkaar over praten, om te zorgen dat we dat gevoel weer krijgen. Het tweede is dat de omvang van de Agenda niet veel mag versnipperen. Daar hebben we het met elkaar in een eerdere vergadering over gehad. Daarbij moeten we zelf goed de vinger aan de pols houden. En het derde punt, en dat raakt ook een opmerking die net terzijde werd gemaakt maar die wel van groot belang is, dat de inkomstenstroom op gang moet blijven. Want anders krijgen we de zaak niet rond. En dat is een punt waar ook in de afgelopen periode over gesproken is. En waar ook vorige week nog door mij met de portefeuillehouders Financiën en Milieu uitgebreid over gesproken is om te kijken hoe je dat dividendbeleid zou moeten inrichten. Er is ook een aantal uitkomsten uit die gesprekken gekomen. We houden op dat punt de vinger aan de pols. Met name door te zorgen dat de verplichtingen die de Agenda van Twente met zich mee brengt, en waar wij hier toe besluiten, niet te veel uit de pas lopen met de zekere inkomsten die wij krijgen. Daar moet een zekere verhouding in zijn. We smeren het uit over tien jaar. En het kan natuurlijk niet zo zijn, dat zult u begrijpen, dat we de uitgave van die tachtig miljoen in het eerste jaar hebben en de inkomsten in het laatste jaar. Om het maar even tegenover



elkaar te zetten. Daar moet een redelijke verhouding in zitten, om ook het risico dat wij als Regio nemen op een verantwoorde manier te kunnen beperken. Wij zijn op zoek naar die verhouding. Daar spreken wij ook over met de portefeuillehouder Financiën. We hebben het idee dat we daar op dit moment goede stappen in zetten. En ik ga er ook van uit dat dit punt, als wij in het najaar sowieso over het dividendbeleid van Twence en ook over andere Twence-aangelegenheden met elkaar spreken, nog wel aan de orde komt. Dat zou ik in eerste instantie aan beantwoording aan u willen meegeven.

Dan ronde nummer twee. Wie? Mijnheer Scholten.

De heer SCHOLTEN: We gaan het amendement toch indienen. U hebt een heel helder betoog gehouden. U hebt het ook gehad over een evaluatie in 2011. Dat is heel duidelijk. Ons punt zit er met name in, dat het projectbureau structureel in de begroting blijft staan. Daar gaat het ons met name om. Dat het woordje "structureel" vervangen gaat worden door een periode van drie jaar. Dat is onze insteek met name. Dat heb ik u niet horen zeggen.

De VOORZITTER: Nee. Maar ik zou u nog verder tegemoet willen komen dan u nu denkt. Want mijn bedoeling is om het in 2011 opnieuw te wegen. Ik stel u voor om het tot en met 2011 in de begroting te houden.

De heer SCHOLTEN: Goed. Dan is het duidelijk.

De VOORZITTER: Maar als u het tot 2012 wilt indienen dan vinden we het ook best.

De heer SCHOLTEN: Dan dien ik hem dus niet in, na deze verduidelijking. Want dan is het nu duidelijk.

De VOORZITTER: Als iedereen daarmee akkoord gaat op dat punt, en we nemen straks het besluit, dan wordt dit straks aan het besluit toegevoegd. De heer Engbers.

De heer ENGBERS: Voorzitter. Een deel van de vragen is beantwoord. En u bent ook ingegaan op het punt of het uit de bestaande formatie kan of niet. En u zegt dat daarin keuzes gemaakt moeten worden. En u noemt een percentage van ca. 4%. Om eerst op dat percentage in te gaan: als ik even kijk naar het bedrag wat nodig is voor de Agenda van Twente, dan gaat het om € 215.000 op jaarbasis, terwijl we een totaal investeringprogramma hebben van € 30 miljoen. Volgens mij kom je dan toch op een iets ander percentage uit, van 7,5% als ik dat snel uit mijn hoofd uitreken. Dat vind ik wel wat meer geld. Dan sluit ik toch even aan bij de opmerking van een aantal andere mensen hier, dat het om behoorlijke bedragen gaat. U geeft aan dat het voor drie ton moet en dat het niet anders kan. Terwijl, als ik kijk naar 2008, het voor € 250.000 is gebeurd. Dus het kan wel voor minder. Dan zult u misschien straks reageren met: daar zat het IPT nog niet bij in. Dat kan ik me voorstellen, dat u dat zou antwoorden. En ik zie de secretaris knikken. Maar dan kom ik toch even met mijn opmerking vanuit de eerste termijn. Ik heb gevraagd of het niet uit de bestaande formatie kan. En volgens mij is het IPT in 2008 wel uit de bestaande formatie gegaan. Dat heeft u ook staan. En volgens mij komen we dan een heel eind in de goede richting met elkaar. Helaas zie ik mevrouw Traag nu niet meer knikken. Waar het ons allemaal om gaat, dan sluit ik af, is een zo groot mogelijke impuls geven aan alle initiatieven in Twente. Daar gaat het om. Daar willen we in investeren. Dat willen we met z'n allen. Laten we er ook voor zorgen dat we daar zo veel mogelijk geld op inzetten. Dat willen we ook met z'n allen. Dus dat is echt een heel dringende oproep. Hoe u het verdeelt, dat inzicht heb ik niet. Ik heb wel een paar reken-sommen gemaakt en ik kom op een lager bedrag uit. En die oproep wil ik nogmaals bij u neerleggen. En ik ontvang daar heel graag een reactie van u op, het liefst positief. Namelijk dat het toch wel voor minder kan. Want in 2008 kon het wel voor minder.

De heer BACKHUIJS: Voorzitter. In de tijd van de eindexamens hebben we in de afgelopen weken geleerd dat er gerekend wordt en dat een tiende opeens een wereld van verschil uitmaakt. Daar lijkt de discussie nu ook over te gaan. Over vier of vijf procent. Ik had globaal gerekend, maar ik begrijp de verschillen. Er is nog niet echt een discussie geweest over de taken die het bureau krijgt. Er was wel een signaal: zorg dat dat niet al te bureaucratisch wordt. Kijk daarnaar. En als ik uw toezegging uit de eerste termijn goed verstaan heb, dan zegt u dat u daar scherp op gaat letten. Dat u een bureau maakt dat efficiënt en effectief is, tegen zo laag mogelijke kosten. Dat kan ook per jaar verschillen. En het signaal dat deze raad afgeeft pakt u op in de zin dat u inderdaad gaat kijken of dat voor minimale kosten kan. Met die toezegging kan ik leven met het voorstel zoals het hier ligt. En dat er in de Beraps die er dan komen dan ook expliciet over gerapporteerd wordt. Ik vind dat we moeten voorkomen dat we kinderen met waterhoofden maken. Zo versta ik ook uw toezegging. Dus ik kan daar op die manier mee instemmen. Ik spreek wel nog even mijn zorg uit over het volgende. Want ik heb stukken voorbij zien komen over de financiering en de bronnen van Twence. Dat is volgens mij een discussie die we in het najaar moeten voeren, maar u begint er zelf over. Ik ben er niet erg gerust op als ik zie hoe dat op termijn moet. Maar ik wacht graag de stukken die wij straks krijgen, ter besluitvorming, af.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter. U geeft in de beantwoording aan over mijn opmerking over de inzet van de Provincie: de Provincie heeft ook zijn eigen inzet en moet dat ook bekostigen. Als we kijken naar de Agenda van Twente, dan is dat in feite het voertuig om zaken binnen Twente aan te jagen en te bewerkstelligen. Dat lijkt me toch ook een uitnemend belang van de Provincie Overijssel. Dus ik zie niet in waarom zij niet lijfelijk of financieel deelnemen aan die groep. Als u op een gegeven moment een inbreng van een ambtenaar van de Provincie aan tafel zou doen, zou ik me nog een redenering van aarzeling voor kunnen stellen. Maar om een appèl te doen op een financieel aandeel in het voorbereidend traject, vind ik nog steeds heel logisch.

De heer ENKLAAR: Mijn buurman had het vooral over de inkomstenkant. Ik begin toch weer over die uitgavenkant, waar de heer Backhuijs en de heer Engbers het ook over hadden. Ik hoor u zeggen, voorzitter, dat we dat geld wel nodig hebben als we het goed willen doen. Oké, ik kan me voorstellen dat u voldoende geld wilt hebben en dat u het voor dat geld kunt doen. Ik wil u oproepen toe te zeggen, dat u uw best gaat doen dat u het ook voor minder kunt gaan doen. Wij kunnen ons verenigen met dit voorstel. Maar we willen wel – daarom willen we jaarlijks de vinger aan de pols houden – dat u laat zien dat u probeert om het ook voor minder te doen.

Verder had ik nog een vraag over de uitgestelde, doorgeschoven projecten, die niet beantwoord is.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet. Laat ik allereerst zeggen dat het op zichzelf een goede verhouding is, dat wij proberen zo goed mogelijk te calculeren. En dat u ons oproept om het nog zorgvuldiger, nog beter en nog goedkoper te doen. Dat past ook bij de verschillende verhoudingen zoals wij die hier hebben. Ik vind ook dat wij dat serieus moeten nemen. Dat doen wij ook, bij voortduring. Door echt goed te kijken hoe je de calculatie nou zo zuiver mogelijk kunt doen en het zo kunt maken dat de kosten zo gering mogelijk zijn. Maar ik sluit helemaal niet uit dat je gaandeweg hier en daar op een situatie stuit dat het misschien nog wel goedkoper kan. Dat zou best kunnen. Ik kan heel goed leven met de opvatting, door een aantal van u verwoord, dat u zegt: geef ons nou de mogelijkheid om goed de vinger aan de pols te houden. Door ons goed te informeren hoe het verloop van de kosten, die gemaakt worden rond de Agenda van Twente, zal zijn. Over die verschillende verhoudingen, waar de heer Engbers op doelde, wil ik opmerken dat ik ook andere verhoudingen neer kan zetten. Wij proberen het zo te doen dat we als het ware in één organisatorische eenheid een samenhangende aanpak krijgen. Dat is in het algemeen het goedkoopste. Daar moet je een toerekening aan hangen. Dat hebben wij hier ook gedaan. Dat hebt u ook gezien. Die kun je natuurlijk ook net een beetje anders richten. Maar we hebben het naar eer en geweten op deze manier gedaan. Dus ik zou u willen voorstellen om het de komende twee jaar in de begroting op te nemen. En in ieder geval per bestuursrapportage over de korte periodes te rapporteren, en volgend jaar eens goed te rapporteren over wat er nou echt is uitgegeven. En of het echt nodig was, of het niet goedkoper had gekund en of het niet goedkoper was. Want de heer Engbers heeft goed opgelet en heeft natuurlijk ook gezien dat wij vorig jaar net even iets meer gecalculeerd hebben dan we hebben uitgegeven. Dat is volgens mij iets dat u graag ziet: minder uitgeven dan we denken dat we moeten doen.

Dan nog even de vraag van de heer Enklaar, over het doorschuiven van projecten. Het gaat in beginsel niet ten koste van andere projecten. Wij proberen het zo te matchen dat we onze verplichtingen kunnen nakomen. Sommige projecten lopen wat langer uit. Dus we moeten ook rekening houden met hoe de projecten in de praktijk lopen. We proberen het zo te regelen dat we, onafhankelijk van de inkomsten van een bepaalde jaarschijf, onze verplichtingen kunnen nakomen. Daarom begon ik net ook even over die financiering. Daarom moet het evenwicht er ook inzitten. Waarbij ik, en dat ook ter beantwoording van de opmerking van de heer Backhuijs, mij eigenlijk niet ongerust maak over de positie en de winstcapaciteit van de onderneming waar we het geld uit halen. Maar wel over de mismatch tussen de verplichtingen die wij aangaan en het tempo waarin onze inkomsten zich ontwikkelen. Dat is iets waar we echt beleid op moeten voeren om dat risico te beperken. Wij voelen ons verplicht om dat te doen vanwege goed boekhouderschap. Maar ook omdat wij het risico voor u als gemeenten zoveel mogelijk willen beperken.

Dan nog even de vraag van de heer Van der Vinne over de positie van de Provincie. Wat ik probeer te zeggen is dat – als we het hebben over de grote projecten waar de Provincie zich natuurlijk ook politiek aan geëngageerd heeft door duoportefeuillehoudersschappen maar veelal ook door cofinanciering van veel geld – die cofinanciering ook altijd een onderdeel projectkosten betreft. Dus zij dragen al een deel van de projectkosten. Maar dit zijn de kosten die wij nodig hebben in ons eigen huis, in onze organisatie, om te zorgen dat we het op een goede manier voor u allen managen. Wij kunnen het natuurlijk aan de Provincie vragen, of zij een deel van onze apparaatskosten op zich willen nemen, maar daarvan vinden wij het redelijk dat we dat ook zelf dragen. En het financieringsvoorstel heeft u voor u liggen. Dat is de opvatting van het Dagelijks Bestuur.

Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen beëindigen. Er ligt een besluit over het projectbureau voor, waar aan wordt toegevoegd dat het erom gaat dit twee jaar op te nemen in de begroting. Met elk jaar een uitgebreide rapportage over hoe het staat met de financiën en een verantwoording over de meest efficiënte werkwijze die we wel of niet hebben gekozen. Dan kunt u dat zelf beoordelen. En in de bestuursrapportages die u tussentijds krijgt een apart hoofdstuk op te nemen over de ontwikkeling van de kosten rondom dit bureau. Kunnen we dat zo met elkaar afspreken op dit punt? Dan besluiten we op dit punt conform.

Over de jaarschijf 2009 is een aantal vragen gesteld, die zijn beantwoord. Ik stel u voor om ook over de jaarschijf 2009 conform te besluiten. Bij deze.

## **8. Gewijzigd voorstel Het Ravijn n.a.v. advies externe commissie**

De VOORZITTER: Er gaat geen agenda voorbij, of Het Ravijn staat erop. Wie mag ik het woord geven? De heer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Voorzitter, u geeft mij toch niet het woord omdat ik een amendement heb ingediend? Want dat was niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Ik geef u het woord omdat u het woord vroeg.

De heer KNUIMAN: Oh.

De VOORZITTER: Is dat niet zo?

De heer KNUIMAN: Jawel, jazeker. Het gaat over Het Ravijn. Wij hebben toch wat kritische vragen bij uw voorstel. Allereerst is het voorstel Het Ravijn op te nemen in de Agenda van Twente al meerdere keren hier aan de orde geweest. Procedureel was de opzet niet iets wat de schoonheidsprijs verdiende in eerste instantie. En er ligt nu voor de tweede keer een voorstel met een toch wel wankel advies, voorzichtig uitgedrukt, van de externe commissie. Feitelijk zegt de commissie dat dit project onvoldoende voldoet aan de criteria die wij hebben geformuleerd als het om de Agenda van Twente gaat. U zegt dat het een sympathiek plan is. Daar ben ik het helemaal mee eens. Ik vind het ook een sympathiek en leuk plan. Maar waar ik mee zit is dat het aan de ene kant wel sympathiek is en onze instemming in beginsel wel heeft, maar je komt ook op een glijdende schaal terecht als je hier "ja" tegen zegt. Allereerst heb je die externe commissie natuurlijk niet voor niets in het leven geroepen. Op de tweede plaats, dat hebt u ook bij een vorig agendapunt gezegd, bij de ontwikkelagenda, moet het wel voldoen aan objectieve criteria. Als je die nu al een beetje loslaat, dan kom je op een glijdende schaal terecht. Zonder nou meteen te zeggen dat wij dit vanuit Hof van Twente niet willen, hebben wij hier toch wel kritische kanttekeningen bij. Ik zou u met name op het punt van objectiviteit – waarom hebben we een externe commissie en waarom doen we daar nu al weer wat concessies aan? – een reactie van u willen horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Bij ons in de raad hadden verschillende partijen ook het belang van de externe commissie benadrukt. Wij zien ook dat het leidt tot pittige discussies. Dat neem ik tenminste aan, want wij krijgen daar alleen de uiteindelijke weerslag van. Maar daar zal een proces aan vooraf zijn gegaan. Wij zien dat het leidt tot verbeterde voorstellen. Over de kritiek van de Hof van Twente hebben wij het ook gehad. Maar in dit specifieke geval kunnen wij vanuit Hengelo toch instemmen met de gedachtelijn van het Dagelijks Bestuur.

De heer BINNENMARS: Ik sluit me grotendeels aan bij de woorden die de heer Knuiman heeft gesproken. Vooraf merk ik op dat het een ontzettend sympathiek plan is. Daarover is geen discussie. Maar we hebben met elkaar bepaalde gedragslijnen afgesproken. En tot twee keer toe consulteren wij een ingestelde externe commissie. En tot twee keer toe adviseert die commissie anders dan het Dagelijks Bestuur nu voorstelt. In de onderbouwing, zoals ik die in de tekst heb aangetroffen, proef ik niet de reden waarom het Dagelijks Bestuur afwijkt van, volgens mij, de handreiking die de externe commissie doet om uit een dilemma te komen van aan de ene kant een goed en ontzettend sympathiek project en aan de andere kant het oorspronkelijke voorstel van het Dagelijks Bestuur om de € 1 miljoen nu toch meteen uit te keren. Want zo zie ik de handreiking van de externe commissie: Oké, stel nu de eerste helft beschikbaar en – ik lees tussen de regels door – neem de tijd om inderdaad te voldoen aan de criteria, of om daar op een andere manier uit te komen en het dan in de tweede tranche eventueel beschikbaar te stellen.

De heer KIKKERT: Ja, voorzitter. Op de agenda staat het gewijzigd voorstel Het Ravijn naar aanleiding van het advies van de externe commissie. Als je het heel negatief zou bekijken, zou je er van kunnen maken "het gewijzigd voorstel Het Ravijn **ondanks** het advies van de externe commissie" Maar gelukkig, voor de collega's van Hellendoorn, zijn wij er niet heel negatief hierover. Wij vinden het

verhaal over Het Ravijn op zichzelf heel sympathiek. Dus wat dat betreft zou men best op onze ondersteuning kunnen rekenen. Maar wij hebben toch wel moeite met het feit dat het Dagelijks Bestuur het advies van de externe commissie, in onze ogen, naast zich neerlegt. Wij vinden dat vanuit het Dagelijks Bestuur eigenlijk ook onvoldoende onderbouwd. En we vroegen ons ook af waarom men niet gewoon toekent in twee tranches, om de gemeente Hellendoorn ook de ruimte te geven en de tijd om toch te starten met Het Ravijn en toch documenten op te kunnen bouwen en aan criteria te kunnen voldoen om in staat te zijn de tweede tranche te krijgen. Dat zou voor ons een heel goede tussenoplossing zijn, door a) toch te starten en in principe toe te kennen en b) aan de gemeente Hellendoorn te vragen of zij op zo kort mogelijke termijn voldoet aan de criteria.

De heer BACKHUIJS: Ik zou van het Dagelijks Bestuur een wat meer inhoudelijke onderbouwing willen en wat minder een onderbouwing op veronderstellingen en vertrouwen waarom het advies van de commissie overgenomen wordt. Want als je het commissieadvies zo hanteert, lopen we het risico dat we bij alle volgende projecten dezelfde discussies krijgen. We hebben niet voor niks een externe commissie die serieus naar alles kijkt. En ook bij hele goede projecten kan het wel eens zijn – en ik denk dat dit een heel goed project is – dat ze niet voldoen aan de criteria in de ogen van de commissie. En dan moet je hele goede argumenten hebben, meer dan er nu in het DB-voorstel staan, om het commissieadvies naast je neer te leggen. Ik heb zelf niet het gevoel dat de commissie – gezien de politieke discussie hierover, terwijl ze zich hier eigenlijk niks van zouden moeten aantrekken, in mijn ogen – al komt met een tussenvoorstel om één tranche van een half miljoen beschikbaar te stellen. Ik maak me eigenlijk veel meer zorgen – niet zozeer over dit project, daar zou ik overheen kunnen stappen – over wat de consequenties zijn bij volgende projecten, als je het voor dit project doet. En als de commissie ook dezelfde constatering doet, gaan wij dan ook “ja” zeggen, met dezelfde argumenten? Ik denk dat dat niet zo is. En ik vind dat we daar dus wel heel consequent in moeten zijn.

De heer ENGBERS: Wat ons betreft is de argumentatie, dat dit sportcentrum toch één van de vijf sportprojecten is die vanuit de Regio ondersteund worden bij een score van boven de 50%, op zich helder. Bij de discussie over de criteria is de vraag wel hoe die criteria beoordeeld worden door de commissie. Het Dagelijks Bestuur besluit daarvan af te wijken en legt een positief advies voor. Wij zien ook in dat dit project absoluut een meerwaarde kan hebben voor Twente. Maar ik wil, in aansluiting aan eerdere sprekers, graag een onderbouwing zien, waarom daarvan afgeweken wordt. Die willen wij ook graag horen.

Mevrouw VINGERLING: Ook bij ons in de raad is hier een geduchte discussie over gevoerd. De punten zijn al genoemd. Het topsportcentrum is op zich een goede zaak voor Twente. De punten zijn net al aangestipt. Wat ik nog graag wil weten is wat de gevolgen zijn, als het voorstel van de externe commissie overgenomen zou worden (€ 500.000 eerste tranche en later nogmaals € 500.000). Ik kan me daar nog niets bij voorstellen. Kunnen dan de muren wel gebouwd worden, maar het dak niet? Als u daar een idee over kunt geven, is het wellicht wat gemakkelijker om al dan niet met positievere gevoelens naar dit voorstel te kijken. Wat toch lastig blijft is de precedentwerking. Een externe commissie doet hier een voorstel. Daar wordt van afgeweken. Om bij het water te blijven: ik vraag me af of de criteria, die we met z'n allen hebben vastgesteld, op deze manier wel waterdicht zijn. Zo waterdicht als nodig is. Daar bekruipt mij in ieder geval toch een wat ongewis gevoel bij. Daar wil ik graag een antwoord op, want met name heerst bij ons in de raad toch ook een beetje het idee dat het lijkt of gedurende de wedstrijd de spelregels worden veranderd. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ter Beke maar gelijk even?

De heer TER BEKE: De vorige spreekster heeft het ook al geprobeerd scherp te formuleren. Natuurlijk is het een heel sympathiek plan. Dat hebben we hier ook al eerder gezegd. We hebben ook al eerder gezegd dat we het ondersteunen. En als er dan een negatief advies ligt, is dat wel reden daar met elkaar nog even goed over te spreken. Voor mij zijn de vragen al gesteld en ik wacht de antwoorden met belangstelling af.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Enklaar.

De heer ENKLAAR: Voorzitter. Als ik moet antwoorden wat de raad van de gemeente Enschede vindt van dit voorstel, en van het topsportcentrum, dan kan ik met het hart en met het verstand antwoorden. Ik begin even met het hart. Dan moet ik zeggen dat er buitengewoon veel sympathie is voor het voorstel. Wij voelen ons in Enschede ook wel een beetje trots, dat wij als Twente zo'n speciale club hebben in Hellendoorn. We weten ook dat het feit dat die club daar zit een enorme potentie betekent, op topniveau, op één terrein in deze regio. Als ik moet antwoorden met het verstand, dan zeg ik: we hebben een commissie ingesteld die een oordeel heeft gegeven. En dat is niet laaiend enthousiast. Kennelijk zijn de plannen, zoals ze nu zijn ontwikkeld, onvoldoende van een zodanig niveau dat het nationale en internationale allure uitstraalt. En dat het echt ook wat toevoegt aan de mooie basis die we al

hebben. Dan kijk ik even naar een ander evenement, dat we als voorbeeld zouden kunnen pakken, de FBK Games in Hengelo, dat toch redelijk amateuristisch is begonnen en is uitgegroeid tot een fantastisch internationaal fenomeen, en voor onze regio heel belangrijk is. Een dergelijke kracht willen wij straks in Hellendoorn ook zien. Dat doel in de verte moet u ook in uw plan uitstralen. Ik zou eigenlijk namens Enschede willen pleiten voor twee tranches, waarbij wij een sterke oproep doen aan de gemeente Hellendoorn om het plan nog sterker te maken. En nog meer in de richting van een fenomeen in de regio dat nationaal en internationaal van topbelang is. Dat is een uitdaging en daar gaan we over een jaar gewoon weer verder over praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter. Helaas herhaalt zich de discussie. Zij het dat er nu, en daar ben ik aan de ene kant blij om, meer deelnemers zijn die over positie, inhoud en belang van de commissie spreken. Ik vind het eerder een bestuurlijk probleem dan een topsportprobleem. Het bestuurlijke probleem dat zich hier aftekent, is dat wij in abstracto – zonder de kennis van welk project ook – gepleit hebben voor de instelling van een commissie van voldoende kaliber, die gezag heeft. Wat is er nu aan de hand? Ten tweeden male komt de commissie tot een negatief oordeel. Vervolgens schotelt het Dagelijks Bestuur, in weerwil daarvan, een ander voorstel voor. Ik kan er nog heel veel woorden aan wijden. Dat was ik eigenlijk niet van plan. Ik blijf dan bij de verwijzing om hetgeen ik in eerste en tweede termijn in Enschede – bij het eerste verzoek – gesproken heb, als ingelast te beschouwen. Dat lijkt me handiger. Maar de dimensie is wat groter geworden. Wat nu blijkt, dat vind ik interessant, is dat de commissie zich eigenlijk ook al een beetje politiek gaat gedragen. Die komt met een tussenvoorstel. Ik moet zeggen, als het door politici bedacht was (lees: Dagelijks Bestuur van de Regio) dan had ik het fantastisch gevonden. Nou werd net gezegd dat we het er al heel vaak over gehad hebben, vervolgens ontstaat er bijna geschiedenis. Ik hoop alleen niet, dat zou ik heel slecht vinden, dat dit bijdraagt tot geschiedschrijving. Dat alles overziend, daarom zeg ik dat het een bestuurlijk probleem is en dat daarom uiteindelijk bestuurlijke wijsheid moet zegevieren, zou ik willen voorstellen het voorstel van de commissie te omarmen.

De heer LIGTENBERG: Voorzitter. Lettend op dit onderwerp merk ik van de zijde van Hellendoorn op dat breed en uitvoerig is aangegeven waar het ten diepste om gaat. Ook als het gaat om de soort voorziening. We willen het duiden als een topsportvoorziening. En als we het hebben over de Agenda van Twente en de invulling van de programma's is dit onderwerp denk ik een manifest punt. Rijssen-Holten wil hier sympathiek tegen aankijken. En het in wezen ook steunen. Wel hebben we wat kanttekeningen en opmerkingen voor wat betreft de procesgang eromheen. Ook als het de rol van de commissie betreft. Ik denk dat de commissie op zichzelf goed werk verricht en ook heeft aangespoord om nader na te denken over de te hanteren criteria. Dat is ook een handreiking in de zin van: moet er, als het gaat om toetsing van criteria, diversiteit worden aangebracht voor wat betreft de aan te bieden aanvragen? Wij realiseren ons dat het niet direct de schoonheidsprijs verdient, maar toch willen we daarover heenstappen en dit voorstel steunen.

De heer BOOIJINK: Het is van meerdere kanten gezegd dat het een sympathiek voorstel is. Als dat het enige criterium is dat speelt, denk ik dat we weinig af te keuren hebben. Het gaat ook om andere dingen. Er zijn wat dat betreft wel enige twijfels. Ik lees in de stukken dat er enige twijfel bestaat of de innovatieve ontwikkelingen voldoende uit de verf komen. En ook het bovengemeentelijk karakter. Daar zou men nog eens aan moeten werken, denk ik zo. Van de andere kant kun je het advies van de externe commissie, die men zelf in het leven heeft geroepen, niet zomaar naast je neerleggen. Zo'n commissie heb je niet voor niks. Die komt met een tussenvoorstel. Zo beschouw ik het. Met dat tussenvoorstel kunnen we een heel eind meegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Ik wil nog een reactie geven. Haaksbergen vindt dit een sympathiek voorstel. Zeker voor de topsport. Ook in Haaksbergen. Maar ook wij hebben hier het probleem van de glijdende schaal en precedentwerking.

De VOORZITTER: Zullen wij eens even kijken wat de portefeuillehouder daarop te zeggen heeft? De heer Loohuis.

De heer LOOHUIS: Dank u wel, voorzitter. Als je kijkt naar de elementen die hier in de discussie worden gebracht, dan denk ik dat die ook onderdeel hebben uitgemaakt van de beraadslagingen die wij intern over dit project hebben gehad, maar die ook in de discussie binnen het Dagelijks Bestuur zijn gevoerd. De elementen die u noemt zijn niet zo verrassend. Bovendien staan ze ook voor een deel in het voorstel zoals het Dagelijks Bestuur dat nu gedaan heeft. Mevrouw Vingerling zei het heel aardig. Zij vroeg zich af of de spelregels tijdens dit proces niet veranderd zijn. Dat geeft, heel beeldend, ook een beetje de problematiek aan waar de externe commissie mee gezeten heeft. Want in feite beschikt

de externe commissie over de regels van het voetbalspel. Terwijl ze een waterpolospel moet gaan beoordelen. Ik zal u uitleggen wat ik daarmee bedoel. Daarmee wordt het heel moeilijk. Wij hebben criteria, die vastgesteld zijn voor de Agenda van Twente. Voor projecten die in dat kader zouden worden ingediend. Als je dan kijkt naar wat er in het kader van de Agenda van Twente is ingediend – we hebben die voorstellen ook bij agendapunt 7 kunnen zien – dan zie je dat het veel infrastructurele projecten, arbeidsmarktprojecten en dergelijke zijn. De crux zat in de problematiek dat je een vraag vanuit de sportwereld, laat ik het maar even zo benaderen, moet beantwoorden met criteria die eigenlijk moeilijk één-op-één zijn toe te passen op het project dat hier voorligt. Zo komt de commissie ook tot dat oordeel. De eerste keer al, maar ook de tweede keer. Dat maakt het voor ons lastig, maar ook voor de externe commissie al lastig. Als je dan kijkt naar de beoordeling, dan heeft dat in eerste instantie – u heeft dat advies ook gezien, we zaten toen bij TwentseWelle in Enschede – procedureel gezien niet de schoonheidsprijs verdiend. Dat hebben we toen ook aangegeven. Het was een advies wat nakwam, wat ter plekke moest worden beoordeeld. Dat heeft weer geleid tot allerlei misverstanden en discussies. Daarom hebben we gezegd: we doen het nou anders. We gaan daar anders mee om. We gaan met de gemeente Hellendoorn om tafel zitten. We gaan ook met de externe commissie om tafel. Om te kijken wat die er nou meer uithalen en wat u in het eerste advies misschien wel gemist hebt. We hebben dat gesprek gevoerd. Daarin zijn twee dingen opgevallen. In de eerste plaats wilde men toch wat meer diepgang in het businessplan. In de tweede plaats wilde men van de instanties en organisaties die aan het concept zouden gaan meedoen wat meer verklaringen – wat meer zwart-wit op papier – dat ze daadwerkelijk zouden gaan deelnemen in dit proces.

Dat is één deel. Het tweede deel, en dat is een lastige, dat is het feit dat het een sportzorgconcept is. Daar zit al een innovatieve waarde in. Maar onze insteek, vanuit het Dagelijks Bestuur, maar ook vanuit de Regio, is in feite gericht op het realiseren van een topsportlocatie. Dat daar een zorgconcept aan vast zit is mooi, en misschien ook wel innovatief, maar dat is niet de hoofdmoot waar we ons op richten. Die hoofdmoot van de vragen en de opmerkingen van de externe commissie waren nou juist gericht op de vraag of de fysiotherapeut wel mee deed. En of de ziektekostenverzekeraar wel mee zou doen. Dat ziet u ook terug in het advies van de commissie. Daar zijn de vragen vooral op gericht. Dat was niet het primaire doel, waarmee wij de insteek van dit project hebben gekozen. Namelijk ervoor te zorgen dat in Twente in 2010 vijf topsportlocaties zouden worden gerealiseerd. Waarvan een deel er, niet dankzij ons, maar dankzij anderen, al staat. Gelukkig maar. Maar waarvan een deel ook nog gerealiseerd moet worden. Dit zou de eerste dan zijn, naast die andere drie die genoemd zijn, die ertoe bijdragen dat er in 2010 vijf topsportlocaties zijn. Dus er is een worsteling. Vervolgens zijn in onze ogen die gegevens wel aangeleverd. Die intentieverklaringen, ondersteuning, ook van de nationale bond als het gaat om de waterpolosport. Er is ook dieper ingegaan op het businessplan. Ondanks dat er toen is afgesproken “als u dat aanlevert dan komen we een stuk verder”, blijft de commissie in haar beoordeling vooral zich richten op dat andere aspect, dat zorgaspect, en niet op het sporten. Want over dat sportaspect is men het wel eens. Vervolgens heeft men ook nog moeite – dat is niet ten nadele van de externe commissie, daar hebben we samen mede bestuurlijk voor gezorgd – dat men de criteria niet zodanig helder heeft, dat men op basis daarvan tot een afweging kan komen. Die afweging hebben wij natuurlijk intern gemaakt. U heeft dat format gezien. Daar staat inhoudelijk voldoende in, wat ons betreft, om aan te tonen dat dat heel specifiek op de topsportlocatie slaat. En dat er ook voldoende punten worden gescoord in dat verhaal voor die topsportlocatie, die waterpolosport, die absolute regionale uitstraling en ook uitstraling naar buiten heeft. Het gaat immers om een opleidingscentrum, maar ook om een topsportaccommodatie waar ook internationale waterpolowedstrijden kunnen worden gehouden. Dat geeft ook voldoende body aan de criteria die wij aan topsportlocaties geven. Namelijk dat er Europese en wereldkampioenschappen gespeeld kunnen worden. Toen wij dat tweede advies terugkregen, was het voor ons verbazingwekkend, dat hetzelfde oordeel bleef staan. Dat de beoordeling om het in tranches te doen, niet zozeer vanwege het totale bedrag was. Want in feite zegt de commissie ook dat één miljoen zou moeten kunnen. We gaan er nou even niet op in of dat een politiek oordeel is of een inhoudelijk oordeel van de commissie. Ze hebben dat nu eenmaal zo gezegd. Daar ga ik maar even van uit, dat ze dat na een goede beoordeling hebben gezegd. In feite zegt men: € 1 miljoen kan. € 500.000 zeker. Maar voor die andere € 500.000 moet nog aan een aantal voorwaarden worden voldaan. En de voorwaarden die de commissie stelt, want ze verdienen ook een topsportlocatie, zit juist in het zorgconcept. Dat is ook de hoofdreden waarom het Dagelijks Bestuur gezegd heeft: nou kunnen we het wel weer opnieuw naar een tweede tranche, of via het Dagelijks Bestuur of de regioraad, laten komen, maar dan zitten we met hetzelfde probleem. Want als de commissie zich vooral focust op dat zorgconcept, dan blijft het oordeel hetzelfde. Want dat is niet onze focus. Niet voor niets heeft de externe commissie ook nog eens aangegeven dat, op

basis van dit voorbeeld, we eigenlijk wat scherper zouden moeten kijken naar de criteria. Want er komen er misschien nog wel meer. In de krant hebben we ook nog iets over de hippische sport gezien. Daar is ook nog wat in beweging, letterlijk en figuurlijk. Daar zijn ook nog de nodige noten te kraken. Dus als we dat doen, laten we dat dan ook meteen goed met elkaar afspreken hoe we dit soort onderdelen beoordelen. Bij de cultuur krijgt u precies hetzelfde probleem. Als er grote investeringen op cultuurgebied moeten worden gedaan – niet de kleine waarvoor we bedragen in de reserve hebben zitten – krijgen we met dezelfde problematiek te maken. Laten we dan over die criteria nog eens een keer diepgaand praten. Want dat staat ook in het voorstel beschreven. Eigenlijk staan de hoofdredenen, de inhoudelijke redenen, in het voorstel. Die kan ik allemaal wel herhalen, maar die zijn ook in het inhoudelijk ambtelijk advies, dat wij overgenomen hebben, te zien. Daar kan ik ook niets meer aan toevoegen. Daar kan ik over een jaar ook niets meer aan toevoegen. Het enige wat er aan toegevoegd zou kunnen worden is een bijdrage van de sportbond, nog wat meer zwart-wit. Dan kijk ik ook even naar de heer Coes, die daar bestuurlijk in Hellendoorn voor verantwoordelijk is. Maar dat zou alleen maar herhaling zijn. Dan zit het vooral in het aspect van het zorgconcept. Dat was de hoofdreden waarom het Dagelijks Bestuur gezegd heeft dat men over een jaar dezelfde discussie ziet komen. Misschien is men dan wel in staat om op basis van het zorgconcept die informatie wel wat beter te geven, maar daar ging het in onze woorden niet om. Het gaat om die topsport. Ik heb in ieder geval begrepen dat u al wat suggesties gedaan heeft. Het is natuurlijk ook moeilijk om in zo'n situatie, met een externe commissie, zeg maar, ik zal niet zeggen te overrulen, want in feite geven ze dat zelf aan. Het enige waarin wij afwijken is dat wij zeggen dat wij de zojuist gegeven argumentatie zien, maar dat we het niet in twee tranches willen doen, dat heeft niet zoveel zin; laten we het in één keer doen. Want ook dat staat niet bij de externe commissie ter discussie. Zij zijn best bereid om één miljoen positief te adviseren. Maar, nogmaals, wij leggen het zwaartepunt op een ander terrein. Dat is een beetje de rode draad in onze redenering. Meerdere sprekers hebben gesproken over de angst voor de glijdende schaal en precedentwerking en andere woorden die daarvoor gebruikt zijn. Dat is natuurlijk iets waar we absoluut voor moeten gaan waken. Vandaar ook dat we nu zeggen: laten we kijken of we op het gebied van sport en cultuur, want daar gaat het echt plaats vinden, niet één-op-één dezelfde criteria als bij de Agenda van Twente toepassen. Want dat werkt niet. Moeten we daarover dan nu niet met z'n allen eerst nog maar eens diepgaand spreken om tot andere of intensievere criteria te komen? Dan zou je kunnen zeggen: dat is mooi, wacht dat dan even af, en beoordeel dan het verhaal van Het Ravijn nog een keer. Daarvan heeft het Dagelijks Bestuur gezegd dat dat weinig zinvol is. Want het proces loopt al. Ze zijn al aan het bouwen in Hellendoorn. Als dat miljoen niet komt, is dat een risico voor de gemeente Hellendoorn, laten we eerlijk zijn. We zijn niet gedwongen dat miljoen nu te geven. Maar het is wel een proces, dat al speelt. En het moet ook al volgend jaar, ik zeg dat even uit mijn hoofd, gereed gemaakt zijn voor de topsport. Ook voor de wedstrijden die al gespeeld moeten gaan worden. Dan zou je pas in 2011 met een voorstel komen, als wij in feite het pand, de accommodatie al klaar hebben. Dat is in hoofdlijnen de rode draad. Ik hoop dat ik daarmee ook alle opmerkingen gehad heb. Dan vraag ik van u in tweede instantie daarop te reageren. Dan kunnen we kijken hoever we dan komen met de opmerkingen die gemaakt zijn. Want velen hebben juist die tranche wel voorgesteld. Maar ik hoor graag hoe u daar nu over denkt.

De VOORZITTER: Wilt u de tweede termijn gelijk? Oké. Dan gaan we nu via die kant. De heer Enklaar.

De heer ENKLAAR: Een heel helder verhaal van de heer Loohuis. Dat heeft mijn reserves weggenomen.

De heer VAN DER VINNE: Ik hoor de heer Loohuis zeggen dat wij ze op pad sturen met voetbalregels en vervolgens worden ze geacht een waterpolowedstrijd te fluiten. Ik heb daar toch nog een vraag over. Volgens mij hebben we vorig jaar, we zaten toen bij TwentseWelle, aangekondigd gekregen dat het voorstel in maart hernieuwd in deze vergadering zou komen. We zitten nu in juni. Inderdaad, de bouw vordert. Maar is er op enig moment de gedachte in bespreking geweest bij het Dagelijks Bestuur om aan het Algemeen Bestuur voor te stellen om toch uiteindelijk spelregels voor de waterpolowedstrijd te hebben? Want, kijk, op deze wijze brengen we in feite de commissie toch in zekere zin in verlegenheid. Goed, dat heb ik toen in Enschede al opgemerkt. Het tweede is dat het een vervelende kwestie aan het worden is, op basis van invoelingsvermogen, voor de gemeente Hellendoorn. En bijkans ook voor ons. Want we zijn allen collega's. Maar als je inderdaad een commissie van autoriteit en gezag op pad stuurt met de verkeerde spelregels, hoe willen ze daar dan ooit brood van bakken? Kortom, mijn concrete vraag is of u ergens in het traject hebt overwogen om de zaak stop te zetten en vervolgens toch een wijziging van de spelregels aan ons in de discussie aan te bieden.

De heer KNUIMAN: Ik heb geluisterd naar het betoog portefeuillehouder. Ik begrijp uit zijn verhaal dat het zowel voor Het Ravijn als voor Hellendoorn als voor het Dagelijks Bestuur een worsteling is geweest om dit plan goed op tafel te leggen en op een goede manier door de commissie te loodsen, zal ik maar zeggen. Ik heb goed geluisterd naar zijn argumenten. Maar ik vind ze eerlijk gezegd niet in alle opzichten overtuigend. Ik snap het probleem. Maar ik blijf bij het feit dat de commissie tot twee keer toe zich toch nogal kritisch heeft uitgelaten over het concept. Althans over onderdelen daaruit. Met name over het zorgconcept dat onvoldoende onderbouwd is. Het businessplan heb ik u nog horen noemen, en garanties van derden. Met name die laatste twee lijken mij zaken die in een volgend voorstel wat nader onderbouwd zouden kunnen worden. Ik wil eigenlijk hier nu niet een uitspraak doen over de inhoudelijke overweging van de commissie. Want daar gaat die commissie over. Ik stel wel vast dat die commissie tot twee keer toe heeft gezegd dat het onvoldoende voldragen is. Het voldoet eigenlijk niet aan de criteria. Ik constateer ook dat eigenlijk iedereen zegt dat je het eigenlijk wel zou moeten willen. Er is niemand die meteen zegt dat het hele plan van tafel moet. Absoluut niet. Want het is een goed plan, met een goede opzet. Maar ik zou er toch voor willen pleiten om het advies van de externe commissie te volgen en het op te delen in twee tranches. Dat lijkt mij voor de helderheid goed. En dan nemen we de commissie serieus. Want, nogmaals, die commissie is er niet voor niets. Het is weliswaar een beetje een bestuurlijk, politiek compromis, waarvan je je moet afvragen of die commissie dat zou moeten doen. Maar goed, dat ligt er nu eenmaal. Ik vind het, gelet op de situatie waarin wij nu zitten, en ook gelet op precedentwerking en glijdende schaal, op dit moment een heel goed compromis om het bedrag niet in zijn geheel toe te kennen en de indieners een kans te geven en het in 2010 met een positieve grondhouding te overwegen. Laat ik dat voorop stellen. Maar ik zou er vóór zijn het advies van de externe commissie te volgen.

De heer ENGBERS: Na de reactie van het Dagelijks Bestuur kan de gemeente Dinkelland instemmen met het voorstel. Waarbij, zoals door de heer Loohuis opgemerkt, het Dagelijks Bestuur dan ook aan de slag moet gaan met criteria voor topsportvoorzieningen en cultuur. Zodat de spelregels voor volgende aanvragen voor iedereen vooraf helder zijn.

De WICHERS SCHREUR: Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van de heer Engbers.

Mevrouw HEIDKAMP: Ik heb niets toe te voegen aan mijn eerste termijn.

De heer BINNENMARS: Voorzitter, ik blijf met een dilemma zitten. Ook in navolging van wat de heer Van der Vinne zegt. Ik kan me voorstellen, als er een externe commissie de eerste keer een advies uitbrengt, en dat advies een aantal vragen oproept, dat er een beeld ontstaat van "Hebben we ze niet op pad gestuurd met de verkeerde spelregels of criteria?" En dan moet de commissie zelf constateren of een herijking noodzakelijk is. Dat staat ook in hun advies. En vervolgens zegt u: vooruitlopend op die herijking overrulen we het advies van de externe commissie – want volgens mij is dat nu nog steeds aan de orde – en komen we met een ander voorstel. Wat mij betreft kan de gemeente Twenterand zich vinden in het voorstel van de externe commissie, vanuit verschillende invalshoeken en met een diversiteit aan redenen. De belangrijkste wil ik even noemen. Recht doen aan die externe commissie. Als er al sprake is van een herbeoordeling, moet dat gebeuren op grond van de juiste criteria. Dan roep ik het Dagelijks Bestuur op te werken aan criteria voor de totaliteit van projecten die eventueel opgenomen zouden kunnen worden in de toekomst van de Agenda van Twente, om in de toekomst dit soort vervelende situaties te voorkomen. Maar ook om recht te doen aan alle partijen en om de gemeente Hellendoorn in staat te stellen in financiële zin, de plannen op die manier door te trekken, blijven wij bij de ondersteuning van het advies van de externe commissie.

De heer KIKKERT: Voorzitter. Ik heb van de portefeuillehouder begrepen dat de vragen en opmerkingen meer gericht zijn op het zorgaspect dan op het sportonderdeel. Dat maakt dat ik hier positiever tegenover sta. Maar dat neemt niet weg dat de kritiek van de commissie blijft bestaan. Dat vind ik een hele lastige. Want ik denk dat je de commissie niet zomaar aan de kant kunt zetten als je advies vraagt. Daar moet je ook iets mee doen. Anders moet je geen advies vragen, in mijn beleving. Ik ben het wel met de portefeuillehouder eens dat als de criteria niet duidelijk zijn, ze geherformuleerd / aangescherpt moeten worden. Zodat iedereen voor de wedstrijd duidelijk heeft wat de criteria zijn. Wat ik me wel afvraag is of, hangende de procedure, het Dagelijks Bestuur contact heeft gezocht met de gemeente Hellendoorn, om te kijken of men kan inschatten of op kortere of langere termijn kan worden voldaan aan die criteria. Dat de opmerking van de commissie daarmee eigenlijk beantwoord wordt, maakt het voor ons makkelijker daar positief over te adviseren.

De heer BACKHUIJS: Voorzitter. De portefeuillehouder gaat uitgebreid in op de argumentatie waarom afgeweken wordt van het commissieadvies. De discussie had, denk ik, vanavond misschien wel voorkomen kunnen worden als dat duidelijk in het voorstel had gestaan. Want daar wordt eigenlijk in drie zinnen aangegeven waarom afgeweken zou moeten worden. Ik hecht er ook aan om, wat de commis-



sie ook adviseert, zowel in het advies van maart als dat van april, nog eens een keer naar de beoordelingscriteria te kijken en die te herijken. Als ik naar uw voorstel kijk om één miljoen beschikbaar te stellen, om dat wel in twee tranches beschikbaar te stellen, dan zou ik het voorstel willen doen – maar misschien komen we daar vanavond wel uit – dat de tweede tranche in principe beschikbaar gesteld wordt, maar dat die eerst nog beoordeeld wordt aan de hand van nieuwe criteria. Want daar vraagt de commissie eigenlijk om, om dat voorstel te doen. Zodat we daar op die manier ook uitkomen. En ik zeg dat op die manier, het lijkt wat bureaucratisch, omdat we daarmee ook recht doen aan het advies van de commissie. Men zegt eigenlijk, om met de termen van de portefeuillehouder te spreken, dat men een waterpolowedstrijd heeft moeten beoordelen met de spelregels van een voetbalwedstrijd. En men vraagt om nieuwe gemoderniseerde spelregels. Ik zou zeggen: laten we dat voortvarend oppakken. Volgens mij kom je er dan ook wel uit. Want de commissie geeft in feite die handreiking ook: als we die andere spelregels hebben, zijn we misschien in principe wel bereid om tot een positief oordeel te komen. Ik zou u willen vragen daar nog eens naar te kijken, zodat we daar zo ook vanavond uit kunnen komen.

De heer LIGTENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik wil aangeven dat de portefeuillehouder een extra verduidelijking gegeven heeft op het punt van de standpuntbepaling van het Dagelijks Bestuur. Het was wijs geweest, als we dat ook hadden kunnen lezen in de stukken. Afijn, dat komt nu naar voren. Ik kan daar een bepaald begrip voor opbrengen. Dat laat onverlet dat wij blijven bij ons eerder geuite standpunt.

De heer BOOIJINK: Dank u wel, voorzitter. Wij blijven bij het advies dat de externe commissie heeft gegeven. Zo-even is de term positieve grondhouding gevallen. Ik zou willen zeggen: als die aanvraag komt voor de tweede tranche, dan zouden we die graag vanuit een positieve grondhouding willen benaderen. Dank u wel.

Mevrouw VINGERLING: Het antwoord van het Dagelijks Bestuur heeft in ieder geval voor flink wat helderheden gezorgd. Het punt blijft, dat we toch het idee hebben dat zowel procedureel als inhoudelijk de schoonheidsprijs niet wordt verdiend met dit voorstel. Want het blijft natuurlijk merkwaardig dat er gesproken is in de trant dat de externe commissie vooral naar het zorgdeel heeft gekeken, terwijl wij meer keken naar het topsportgedeelte. Het blijft merkwaardig dat daar zoveel ruis tussen heeft bestaan. Wij gaan toch akkoord met het voorstel. In die zin, dat wij, ook om met name de externe commissie recht te doen, uitgaan van de verdeling in twee tranches.

De heer TER BEKE: Het is in elk geval geestelijke topsport om hier uit te komen, denk ik! Wierden heeft al eerder aangegeven dat we dit voorstel ondersteunen. Daar doe ik niets aan af. Dat proces gaat gewoon door. En op het moment dat er gebouwd is, moet je de boel zeker rond hebben. Misschien dat er gewoon nog eens nagegaan kan worden of we, terwijl we aan het bouwen zijn en alles al geregeld is, toch nog eens kunnen kijken wat we uit het advies van die commissie kunnen halen. Bijvoorbeeld of we tegen alle risico's die genoemd zijn nog iets kunnen of moeten doen. En wat we daarvan nog kunnen leren. Ik denk dat we wel moeten zeggen met elkaar: doorgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zometeen gaat het Dagelijks Bestuur in de laatste termijn antwoorden. Het voorstel zoals wij dat gedaan hebben ligt voor. Er zijn daarnaast nog twee suggesties gedaan. Eén volgt het oordeel van de commissie. Dat zeggen verschillende van u. Een andere suggestie is: pas de criteria aan en kijk of de tweede tranche aan de hand van die criteria ook nog gegeven zou kunnen worden. Ik stel voor dat wij de portefeuillehouder even een paar minuten geven om erover na te denken hoe hij gaat antwoorden en dan kunnen wij even de benen strekken. Dan gaan we daar zometeen mee door. Vijf minuten. Als u het goed vindt.

*De vergadering wordt voor korte tijd geschorst*

De heer LOOHUIS: Het is heel begrijpelijk is dat deze discussie gevoerd wordt. Wij hebben bestuurlijk met de gemeente Hellendoorn daarover contact gehad. Dat was een vraag, die daarover gesteld werd. En wij hebben daarover afgesproken op welke onderdelen zij nog gegevens zouden moeten aanleveren. Daar hebben we allemaal aan voldaan. Overigens hebben we dat gedaan, nadat de externe commissie gevraagd was, welke stukken men nog zou willen hebben, waar men nog aanvullende informatie over zou willen krijgen. Dat lijstje hebben we gewoon één-op-één opgepakt. En eigenlijk bijna letterlijk op het bordje van de heer Coes gelegd. En gezegd: we willen dit aanleveren. Dat is gebeurd. Dus al die vragen die men daar beantwoord heeft, zijn aangeleverd. In het Dagelijks Bestuur is die afweging nadrukkelijk gemaakt. Maar het bleef nog steeds een punt dat het gaat om het totale concept. Het hele bedrijfsplan is gebaseerd op dat sportzorgcomplex. En vooral in dat zorgdeel zaten

die vragen. Nogmaals, wij hebben in het Dagelijks Bestuur absoluut het zwaartepunt willen leggen op de topsportlocatie. Want dat is onze opdracht. Niet dat zorgconcept. Dat het zorgconcept daar een rol in speelt is mooi, en de manier waar op dat innovatief opgezet is, is ook mooi. Maar dat is niet de hoofdmoot van onze beoordeling. Natuurlijk, wij schrijven daarover, wij geven het aanvullend aan. Maar het moet niet de bepalende factor zijn. De bepalende factor moet zijn: wordt hier een topsportlocatie gerealiseerd voor topsport waar ook internationale, Europese en wereldkampioenschappen, gehouden kunnen worden? Want dat is het hoofdcriterium, dat in de beleidsplannen die door u zijn vastgesteld, is aangegeven. En ik begrijp best dat het lastig is om van het advies van de externe commissie af te wijken. Maar als je goed leest, wijken we eigenlijk op twee punten van het advies van de externe commissie af. Niet zo zeer in het beschikbaar stellen van tranches. Want dat doen wij ook. Wij zeggen ook dat er een tranche is in 2009 en in 2010. U moet vooral nog eens een keer naar de criteria kijken die wij aangegeven hebben, en de vragen en onzekerheden die wij aangegeven hebben. Ik constateer nog steeds dat die onzekerheden voor een heel groot deel niet op de topsportaspecten liggen, maar op het zorgonderdeel. Dus we kunnen volgend jaar wel weer opnieuw de discussie voeren en de gemeente Hellendoorn vragen om te komen met aanvullende voorstellen, maar dan liggen die niet op het zorgconcept, maar op de sport. Want die argumentatie blijft gewoon hetzelfde. Maar, wij begrijpen best dat daar voor u een grote gevoeligheid in zit, tenminste voor een deel van u. Daar wil ik niet aan voorbij gaan. Je kunt zeggen: "Ja, dat is dan zo". Wij hebben daar best begrip voor, omdat we daar zelf ook mee hebben geworsteld. Daarom zou het ook zo kunnen zijn, en ik hoop dat u daarin mee wilt gaan, dat wij spreken van twee tranches. Er wordt € 500.000 beschikbaar gesteld in 2009 en € 500.000 in 2010. Dat besluiten we dan ook vanavond. Maar voordat het Dagelijks Bestuur in de tweede tranche die € 500.000 in 2010 gaat overmaken, willen wij aan de gemeente Hellendoorn vragen om nog eens een keer de laatste stand van zaken en alle documentatie over die topsportlocatie, dus niet over het zorgconcept, nadrukkelijk aan het Dagelijks Bestuur voor te leggen. Zodat het Dagelijks Bestuur op dat moment kan besluiten – dat moeten we dan vanavond vastleggen – om die laatste tranche ook ter beschikking te stellen. Dat is zo'n beetje wat voorgesteld wordt. Dat is weliswaar niet precies één-op-één wat sommigen van u vragen, maar we hebben geprobeerd om genoeg te doen aan degenen die het een prima voorstel vinden, maar om ook de twijfels weg te nemen bij degenen die daarmee geworsteld hebben. En om aan te geven dat we adviseren dat het DB nog een keer intensief op de topsportelementen met de gemeente Hellendoorn om tafel gaat om definitief te besluiten om die laatste € 500.000 beschikbaar te stellen. Wij zullen u dan informeren over de manier waarop wij daarmee omgegaan zijn. Dat spreekt natuurlijk voor zich. Daarnaast willen we, en dat is ook een opdracht die wij onszelf gesteld hebben, lerende van dit proces, aan die criteria werken, zodat bij de volgende aanvraag op het gebied van sport en cultuur nadrukkelijk de juiste spelregels er dan ook zijn. We voelen er niet voor om de tweede tranche te laten beoordelen op basis van de nieuwe criteria. Want dan is datgene wat we als verwijt zouden kunnen krijgen, dat we opnieuw wedstrijdregels hebben vastgesteld, die halverwege gaan veranderen op basis van de beoordeling die dan moet plaatsvinden. Dat willen we ook wel straight houden. Bovendien verwacht ik ook niet dat de externe commissie nadrukkelijk wil aangeven dat die onafhankelijke rol erin zit. En dat wij, op basis van het besluit dat wij genomen hebben, de externe commissie gesproken hebben om hen uit te leggen waarom wij daartoe gekomen zijn. Maar dan spreek ik even voor mijzelf uit de contacten die ik met de voorzitter van de externe commissie hierover gehad heb; niet om hem te beïnvloeden, laat dat helder zijn, want hij heeft een onafhankelijke positie, maar wel om te vragen welke informatie hij dan nog zou willen hebben. Daarvan heeft de voorzitter van de externe commissie aangegeven: "Dat is jullie goed recht. Dat is jullie beoordeling. Wij beoordelen op basis van datgene wat wij voorgelegd hebben gekregen. En u krijgt een advies. Het is niet zo dat wij coûte que coûte alles wat u adviseert ook door u overgenomen willen zien. Alleen moet je dat wel goed beargumenteren." Dat hebben we dan ook geprobeerd.

Hebben wij in dat proces, waar de heer Van der Vinne over sprak, gesproken over het herijken of aanpassen of het opnieuw opstellen van regels, omdat wij al in het eerste advies met die moeilijkheid hebben geworsteld? Dat hebben we aan de orde gehad. Ook in het Dagelijks Bestuur. Wij hebben gezegd: "Dat doen we niet gedurende dit proces, want dat betekent dat we dan op een punt komen dat we gedeeltelijk in dat proces verder zijn. En vervolgens gaan we dan criteria ontwikkelen op basis waarvan dan eigenlijk helemaal opnieuw begonnen zou moeten worden met de aanvraag". Dat is een bewuste keus geweest. Daar kun je natuurlijk anders over denken, maar wij hebben gezegd, dat we dat wel moeten doen, maar niet tijdens het beoordelen van dit voorstel.

Dus, kort samengevat, voorzitter, wat we aan u willen voorstellen, is – ook omdat het proces verder gaat, en ook omdat in feite wat ons betreft aan die criteria van een topsportlocatie voldaan is, rekening

houdend met een deel van u en de gevoelens die daarbij een rol spelen –: laten we nu besluiten om die twee tranches te hanteren, dus in 2009 € 500.000 en in 2010 € 500.000. Vervolgens, voordat die tweede tranche beschikbaar wordt gesteld, aan de gemeente Hellendoorn een rapportage te vragen om op basis van die topsportlocatie ons de laatste stand van zaken over de contracten en de brieven die daar misschien nog gekomen zijn aan ons voor te leggen. Dan kunnen wij als Dagelijks Bestuur beoordelen of wij op basis van die criteria al dan niet tot uitkering overgaan en u daarover informeren.

De VOORZITTER: Dit was het eind van de tweede termijn.

De heer KIKKERT: Voorzitter. Ik wil geen derde termijn. Maar ik wil wel een vraag stellen, als dat mag. Ik heb begrepen dat bij het vaststellen van de criteria niet zozeer de topsport ter discussie stond, omdat die eigenlijk wel voldoet aan die criteria; het verbaast mij dan dat de gemeente Hellendoorn wordt gevraagd om juist dat aspect toe te lichten. Dan zou ik voorstellen om dat eruit te halen en het besluit anders te formuleren. Want u vraagt iets te verduidelijken, wat eigenlijk al voldoende is.

De VOORZITTER: Nog meer vragen? Niet?

De heer LOOHUIS: Ja, u heeft daar gelijk in. Maar ik heb geprobeerd om ook met de gevoelens van leden van de regioraad rekening te houden, die het in één keer te gemakkelijk vinden. Daarom stellen wij voor om het Dagelijks Bestuur die aspecten nog een keer te laten toetsen. Het kan best zijn dat dat op zich niet nodig is, maar dan had je net zo goed kunnen zeggen dat we nu gewoon twee keer € 500.000 beschikbaar stellen, punt. Maar ik probeer ook anderen in dit gremium te overtuigen. Want ik heb er wel belang bij, dat men hier een redelijk goed gevoel over heeft, dan wel een goed gevoel erover heeft als wij hier weggaan. Ik zou het vervelend vinden als dat leidt tot een vervelende stemming. Daarom hebben wij gepoogd deze tussenstappen in te voeren. Maar wel heel scherp op die criteria, zoals wij dat net hebben gezegd.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat wij overgaan tot besluitvorming. Ik kijk even hoe het ligt, want een aantal van u heeft stellingnames die dicht bij elkaar liggen, maar die niet geheel over elkaar heen vallen. Dat is in de tweede termijn hier op tafel geweest. Naar aanleiding van het voorstel van de portefeuillehouder: zou ik kunnen concluderen dat u dat voldoende vindt en dat u instemt met het voorstel? Mag ik dat zo vragen? Dat mag ik niet zo vragen, mijnheer Van der Vinne? Ik was er al heel voorzichtig mee.

De heer VAN DER VINNE: Ik heb in mijn eerste termijn gesproken over bestuurlijke wijsheid. Tubbergen opteert eigenlijk voor het advies van de commissie. Nu wordt er, na de inbrengen gehoord te hebben, door de portefeuillehouder een soort van tussenvoorstel gedaan. Zijn we dan niet bezig om een groot fake theater op te bouwen? Als dat voorstel het haalt, wordt Tubbergen geacht voor te stemmen om het bedrag nu in één keer te voteren. Zonder enige andere clausulering.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Ja, voorzitter. Ik wil niet inhoudelijk weer diep in discussie gaan, want dat is niet de bedoeling van deze korte derde termijn. Wij zullen hier niet tegen zijn. Ik had alleen eigenlijk verwacht, zoals dat vanuit Almelo ook is gezegd, dat die rapportage aan het Dagelijks Bestuur – dat vind ik op zich een goede zaak – zich met name zou toespitsen op die zaken, waarover de externe commissie twijfels heeft geuit. Ik bedoel, wat heeft het eigenlijk voor zin, om dat te doen, op punten waar al redelijk overeenstemming over bestaat? Als u zegt dat u die rapportage wilt uitbreiden over de volle omvang van het project, met name die punten die door de externe commissie op tafel zijn aangegeven, dan kan ik helemaal instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Binnenmars.

De heer BINNENMARS: Dank u, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Knuiman. Op die basis kunnen wij met het voorstel zoals het Dagelijks Bestuur het nu formuleert, meegaan. Maar wij constateren daarbij wel, dat in onze beleving nu het advies van de commissie terzijde wordt gelegd. Dat bij het vervolg van het proces en de definitieve afronding de commissie ook geen rol meer heeft. Dat het bij het advies blijft zoals de commissie het nu gegeven heeft. En dat er nog een intentie is gebleken bij het Dagelijks Bestuur om inderdaad dat advies van de externe commissie, waar zij zelf spreken over een herijking of herbezinning over de criteria, nog voortvarend op te pakken. Dus dat deel van het advies blijft overeind, en de rest wordt nu, met deze besluitvorming, naast ons neergelegd. Dat wil ik wel even geconstateerd hebben.

De VOORZITTER: We moeten geen derde termijn hebben, maar ik hecht ook aan zorgvuldige besluitvorming op dit punt. Dus ik wil de heer Loohuis nog even de gelegenheid geven om iets te zeggen hierover. Dan wil ik zo nog even een opmerking over uw opmerking maken, mijnheer Van der Vinne.

De heer LOOHUIS: Voor alle duidelijkheid, ik heb in de eerste en tweede termijn, nu twee-en-eenhalfste, termijn echt willen betogen, dat de beoordeling te breed is geweest voor het hele concept op basis van de vraag die er lag. Dat is op zich een goed recht. Deels hebben we dat natuurlijk ook – laten

we eerlijk zijn – een beetje zelf veroorzaakt, omdat we in het ambtelijk advies dat we gegeven hebben dat innovatieve karakter van dat zorgconcept ook belicht hebben. Misschien hadden we vooraf meer moeten sturen in de trant van: het gaat alleen maar om die topsport. Dat is niet gebeurd. Gehoord de discussie, dat is heel helder naar de heer Knuiman, stel ik vast dat wij die zorgconcepten, en de onzekerheid daarover en ook de vragen die daarover gesteld zijn, niet nu nog in het definitief advies betrekken. Wij kijken alleen naar het element sport. Dat is voor alle duidelijkheid goed, dat we dat zo vastleggen.

En over de analyse van de heer Binnenmars: Ik zou andere woorden gebruikt hebben. Maar, onder de streep heeft hij daar gelijk in.

De VOORZITTER: Misschien mag ik daar nog even iets aan toevoegen. Want op zichzelf begrijp ik de opmerking van de heer Van der Vinne. Even technisch besluitvormend. En daar heeft hij volgens mij ook gelijk in. Als je dat zo doet, dan stel je als het ware in één keer een bedrag beschikbaar. En dan zeg je tegen het Dagelijks Bestuur: “U moet zich maar redden met die rapportage, wij komen er dan niet meer aan te pas”. Dat is eigenlijk wat u zegt. Volgens mij is dat ook feitelijk het geval. Dus in die zin is die opmerking ook terecht. Het tweede is dat ik merk dat er echt ook even goed en scherp gekeken moet worden wat je in die tussenliggende rapportage dan nog zou moeten hebben. En zou dat wel of niet moeten leiden nog tot een tussentijdse beoordeling. Die ook eventueel kan inhouden dat uiteindelijk aan die criteria niet wordt voldaan. Daar zit volgens mij in belangrijke mate een punt. As u naar de stukken kijkt, en probeert aansluiting te vinden bij wat in de stukken staat, dan staat er dat het Dagelijks Bestuur het vertrouwen heeft dat de ontwikkelingen zich op een zodanige manier zullen voltrekken, dat uiteindelijk aan de totaalbedoeling van het concept ook wordt voldaan in de uitvoering van de projecten. Het is juist dat vertrouwen dat als het ware in die tussentijdse rapportage ook aan de orde moet komen. Dan sluiten we ook rechtstreeks aan bij het stuk zoals dat aan u is voorgelegd. Dan houdt dat ook in dat op het moment dat dat vertrouwen – ik pak nu maar even de zwarte kant van het geheel – niet als het ware kan worden gestaafd met een ontwikkeling die dat vertrouwen ondersteunt, we dan opnieuw zouden moeten nadenken. U mag aan het Dagelijks Bestuur vragen om dat ook serieus te doen. In die zin is het zo dat wij u voorstellen om nu in één keer het voorstel af te kaarten. En om het Dagelijks Bestuur een positie te geven dat, als zij dat nodig acht, daar bij u op terug te komen. En ik denk dat het misschien ook wel goed is, juist omdat we er zo intensief over spreken, dat wij over die tussentijdse rapportage, voordat wij een besluit nemen voor de tweede tranche, u ook nog informeren. Ik denk dat het ook verstandig is, om dat op die manier te doen. De heer Van der Vinne zei ook, en ik vond dat hij dat ook gelijk in had, dat het voordat je het weet ook vervelend wordt voor de gemeente Hellendoorn. En dat wordt het, als we nu besluiten om het opnieuw een keer terug te brengen. Volgens ons moeten we dat niet doen.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter, u bent ontzaglijk scherp op de termijn, maar ik geloof dat we dat nu toch echt moeten laten varen. Kijk, wat nu eigenlijk gezegd wordt is, dat we ernaar kijken, maar we doen dat op niet door het Algemeen Bestuur objectief geformuleerde criteria. Op dat moment scheidt u volgens mij een ander probleem. Dat is namelijk de rechtmatigheidstoets die door de accountant moet plaatsvinden. Dus je kunt dan wel zeggen dat je daarnaar kijkt, op basis van de geluiden van deze regioraad, maar dan denk ik, dat we u bijna met een onmogelijke klus opzadelen. Die ook op het randje is. Ook in verband met het punt van de rechtmatigheid. Omdat we nu niet op stel en sprong bij deze besluitvorming komen tot het benoemen van die criteria waar u dan het oordeel over gaat geven. Daarbij is in feite wel gezegd, dat we er qua topsport eigenlijk wel zijn, en dat het geheel qua topsport eigenlijk wel voldoet. Over het meerdere, dat is het punt van de zorgcomponent, maakt de commissie opmerkingen. Maar als we over het mindere in feite al de criteria gehaald hebben, dan hoeven we geen oordeel meer over het meerdere te hebben in mijn beleving. Als u nu, als een soort van tussencompromis voor deze vergadering, gaat zeggen dat u daar als Dagelijks Bestuur straks nog eens een keer naar gaat kijken, dan vraag ik mij af met welke geobjectiveerde omgeving u dat doet. Daar heeft dit democratische orgaan geen stelling over genomen. En zal dat in mijn beleving ook niet meer moeten willen. En daarom stel ik dus voor om, gezien de hele beraadslaging, in één keer te voteren en er een punt achter te zetten. En daarmee Hellendoorn, proficiat.

De VOORZITTER: Ik moet u zeggen dat ik in ieder geval noteer, dat de heer Van der Vinne dit orgaan een democratisch orgaan noemt! Laat ik daar even mee beginnen. Dan hebben we dat probleem ook opgelost. – *hilariteit* –

De heer VAN DER VINNE: We hebben er zelfs geen commissie Nijpels voor om dat oordeel te hebben!

De VOORZITTER: Wat hier speelt is dat het mooi is dat wij eigenlijk allemaal zeggen dat het een mooi project is. We willen ook dat positieve gevoel omzetten in besluitvorming, waar iedereen goed achter

kan staan. We merken dat we daar nu in de nuances met elkaar naar aan het zoeken zijn. Als we de opmerking van de heer Van der Vinne volgen, dan zouden we eigenlijk de besluitvorming, zoals die is voorgelegd, ook moeten volgen. Wij voegen daar alleen aan toe, dat wij een tussentijdse rapportage willen, om goed de vinger aan de pols te houden en te zorgen dat datgene waar wij geloof in hebben – dat geloof neemt u over, dat merk ik ook – ook daadwerkelijk in de uitvoering en ontwikkeling naar voren komt. Als we dat op die manier kunnen kortsluiten, dan stel ik voor dat we er dan nu ook echt een punt achter zetten. Als u daarmee kunt instemmen? Dan besluiten wij conform.

De heer COES: Voorzitter, het is misschien vreemd dat ik u verzoek om het woord. Ik heb mij de hele tijd rustig gehouden.

De VOORZITTER: Dat vond ik buitengewoon verstandig!

De heer COES: Alleen het innerlijke was niet rustig, dat kan ik u rustig zeggen! Maar ik wil gewoon namens de gemeente Hellendoorn iedereen het volgende zeggen. Ten eerste zijn er een paar hele warme woorden gevallen over sympathie en dat het een heel mooi project is. En over “trots zijn op” en over het Twents gevoel. Dat vond ik allemaal hele warme woorden. Ik moet zeggen dat de heer Loohuis, de portefeuillehouder, perfect heeft weergegeven na de behandeling van de vorige keer hoe we verder met elkaar omgegaan zijn. Daar zit geen greintje licht tussen. Daarvoor ontzettend veel dank, ook voor de manier waarop het hier neergezet is. En eigenlijk namens de gemeente Hellendoorn: ontzettend bedankt. Want dit levert voor ons toch weer meer glans om deze locatie verder te realiseren. En het werd al eens genoemd, door de gedeputeerde, dat het een pareltje van Twente is. Ik denk dat u, met dit besluit nog meer glans aan dat pareltje hebt gegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga daar even iets formeels op zeggen. Want het is natuurlijk uit uw hart. U krijgt ruimte om dat te zeggen. Dat is geen probleem verder. Maar wij hebben hier natuurlijk te maken met de formele beoordeling van projecten. Ik zou willen voorkomen, dat in het vervolg, bij ieder project waar wij “ja” tegen zeggen, de betreffende gemeente waarin het project valt een uitgebreid dankwoord gaat uitspreken. Ik denk dat we dat niet moeten doen. Ik begrijp dat dit een bijzonder project is. We hebben daar ook lang over gedaan. Dus ik geef u ook volledig de ruimte om dat te doen. Maar ik wil erbij zeggen dat ik het niet beschouw als een uitnodiging aan al die andere gemeenten die straks opnieuw weer projecten hebben, om datzelfde te doen.

De heer COES: Voorzitter, u hebt gelijk. En ik hoop dat niemand dat hoeft te doen.

## **9. Jaarrekening 2008**

De VOORZITTER: Ik ga naar de Jaarrekening 2008. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Dank u wel, voorzitter. Het resultaat van de programmarekening 2008 van de Regio Twente sluit met een voordelig resultaat de reguliere bedrijfsvoering na bestemming van ruim twee miljoen. Voorgesteld wordt om dit positief rekeningsaldo over het jaar 2008 volgens een drietal punten te bestemmen. De over te hevelen bedragen naar het dienstjaar 2009, de bestemmingsvoorstellen, en het uit te keren bedrag aan de gemeenten. Ik wil ze even punt voor punt langs gaan, voorzitter, met uw goedkeuring.

*De over te hevelen bedragen.* In een aantal gevallen is door diverse oorzaken in de bezetting van 2008 niet besteed en de prestatie niet uitgevoerd. Om deze prestatie alsnog in 2009 uit te kunnen voeren, wordt voorgesteld om een totaalbedrag van € 385.300 over te hevelen naar 2009. Wij zouden het bedrag van € 385.300 willen splitsen naar oorzaak en reden van het niet uitvoeren. € 138.310 heeft als oorzaak budget dat gekoppeld is aan een meerjarenbeleidplan, of er is sprake van een uitgestelde investering. Dit zijn geldige redenen om bedragen over te hevelen. Het restantbedrag van € 246.990 heeft als oorzaak het niet kunnen uitvoeren van taken vanwege personele onderbezetting. Personele onderbezetting is onzes inziens geen reden om budgetten over te hevelen. Naar onze mening zou dit bedrag van € 246.990 ten gunste van de algemene middelen moeten vrijvallen en dus positief verwerkt moeten worden in het jaarresultaat van 2008. Graag uw reactie straks.

*De bestemmingsvoorstellen.* Van de bestemmingsvoorstellen wordt per saldo ruim € 379.000 toegevoegd aan diverse reserves. Daartegenover wordt voorgesteld om het salaris van 2009 van het Hoofd Recreatieve Voorzieningen van € 100.000 alvast ten laste te brengen van de resultaten van 2008. Het salaris 2008 is gedekt uit de vacatureruimte in 2008. Wij zijn van mening, dat er een ander structureel dekkingsmiddel gevonden moet worden in 2009 voor deze salariskosten. Misschien opnieuw uit de vacatureruimte. Het positief jaarresultaat 2008 als incidenteel dekkingsmiddel te gebruiken, is onzes inziens onjuist. Deze € 100.000 zou ook positief verwerkt moeten worden in het jaarresultaat van 2008. Dat heeft tot gevolg dat *het uitkerend bedrag naar de gemeenten* bij bovengenoemde bedragen hoger

wordt. Er ligt nog een amendement over het rekeningresultaat 2008. Dat zal ik zometeen even meenemen. Dat gaat wat verder dan de punten die ik zojuist uitgesproken heb. Ik wacht graag eerst even de reactie van het Dagelijks Bestuur af. Dan kom ik eventueel in de tweede termijn terug op het amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik verder het woord geven? De heer Coes.

De heer COES: Je gaat bij een rekening gauw over bedragen praten. Maar het is ook een verantwoording van het beleid. En omtrent het beleid kunnen we alleen maar constateren dat er heel veel goede zaken gerealiseerd zijn. Daarvoor in ieder geval van onze kant waardering, dat op deze manier zaken tot stand zijn gekomen. Ook met betrekking tot de financiën merk ik op dat er een goed beheer is geweest. Zodanig dat er behoorlijk wat geld over is. Gaandeweg het proces, ook waar we straks over de begroting en de eerste Berap praten, en ook wat in de afgelopen maanden achter ons ligt, hebt u op signalen van de deelnemende gemeenten bewogen. Op dat moment werd gaandeweg duidelijk in welk financieel weer wij als gemeenten zo langzamerhand zijn gaan leven. Wat dat weer betreft, het wordt wel donker in het financiële land, waar u bij het opstellen van deze rekening, en zeker met uw voorstellen naar ons toe, nog niet volledig op de hoogte kon zijn. Danwel licht op de hoogte kon zijn, maar misschien met een licht vermoeden. Met die instelling bent u met dit voorstel, denk ik, ook gekomen. Want u moet het een ruim aantal weken van tevoren aan ons aanleveren. Maar in die weken is er geweldig veel gebeurd. Vanuit die perceptie hebben wij de zaken beoordeeld. Wij zijn daar denk ik ook heel reëel in, als we zeggen dat als het in deze periode niet zo verder was gegaan, we in zwaarder financieel weer zijn gekomen. Dan had je waarschijnlijk met andere ogen beoordeeld. Wel blijft het principe, dat in het algemeen de afspraak staat, dat als je de jaarrekening positief sluit, dit positief saldo in principe naar de gemeenten overgaat. Mits..., en dan komen er andere zaken. Maar wij vinden, dat we met het huidige tijt toch voor een aantal zaken moeten voorstellen om meer over te laten gaan naar de gemeenten. En ook in relatie met het feit dat de eerste Berap er bijzonder gunstig uitziet, en er daardoor voor u mogelijkheden zijn om lopende deze begroting toch een aantal dingen te financieren, hebben wij gemeend om toch een amendement te moeten opstellen, waarin enige wijzigingen naar voren komen. We hebben dat rondgestuurd, weliswaar niet ruim op tijd. Ik heb vanmiddag nog geprobeerd iedereen te bereiken, maar het lag gelukkig vanavond op het bureau. Ik hoop dat een aantal van u het heeft kunnen beoordelen. Er zijn in ieder geval meerdere gemeenten die het amendement met ons ondertekend hebben: Hof van Twente, Dinkelland, Tubbergen en Losser. En misschien waren er ook wel anderen geweest, als ik in de gelegenheid was geweest om ze vóór de vergadering nog te spreken, maar dat horen we vanzelf, die dit voorstel hadden mede willen amenderen. Daarvoor hebben we een aantal argumenten. Misschien kunt u met mij meelesen op het amendement dat u op uw bureau hebt aangetroffen. En daarmee is het amendement formeel ingediend.

De eerste, dat is wel duidelijk, dat is uw overweging geweest. Dat is het vertrekpunt. Ik heb net ook al gezegd dat het uitgangspunt van het rekeningoverschot teruggegeven zou moeten worden aan de deelnemende gemeenten. Ik heb ook even iets gezegd over de huidige taakstelling waar gemeenten op dit moment voor komen te staan.

Dan de eerste Berap. Gezien het resultaat daarvan stellen wij voor dat u 1a tot en met 1f met de lopende dekking ruimschoots kunt dekken. Wij zijn ook van mening dat, gezien de opmerking van de kerngroep financiën en antwoorden van uzelf, er geen reden is om post 2a, dan gaat het over de dekking van formatieplaatsen, op deze wijze te dekken. En dat de onder 2b genoemde € 250.000 reservering niet noodzakelijk is, aangezien het voorfinanciering betreft. En daarbij komt dat de bestuurscommissie de afgelopen week zich op het standpunt heeft gesteld dat die post niet ten laste van het rekeningresultaat 2008 dient te worden gebracht. Dan is er nog een aantal argumenten. Maar u hebt als regioraadsleden ook een schrijven gehad van de Regio, waar de argumentatie verder in staat van de commissie Openbare Gezondheidszorg.

Wij stellen dan ook voor het voorstel te amenderen, door niet in te stemmen met de voorgestelde verdeling.

- Het rekeningoverschot 2008 met uitzondering van de voorstellen 2c, en ik benoem ze:

2c. € 171.284,- toe te voegen aan de egalisatiereserve gezondheid;

2d. € 5.088,- te onttrekken aan de egalisatiereserve veiligheid;

2e. € 36.343,- te onttrekken aan de algemene reserve

te weten, uiteindelijk het bedrag van € 1.876.467, uit te keren aan de deelnemende gemeenten, naar rato van het inwoneraantal.

- De voorstellen 1a tot en met 1f ten laste brengen van de rekening 2009.

- Het voorstel 2a te dekken uit de aanwezige vacatureruimte.

- En niet over te gaan tot het reserveren van € 250.000 in het voorstel van 2b.

Dat willen wij vragen, mede namens, denk ik, toch een aantal andere gemeenten, die ik genoemd heb, door dit amendement in te dienen. Maar het zijn ook de woorden van de gemeente Hellendoorn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik beschouw het amendement als ingediend. Dat had u al begrepen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Enklaar.

De heer ENKLAAR: Wij kunnen het amendement steunen.

De heer BACKHUIJS: Ik denk dat het voorstel van het Dagelijks Bestuur op zich een duidelijk en goed voorstel is. Als je nu besluit om iets ten laste van de beoogde jaarrekening 2009 te doen, betekent dat, dat we in feite ook een begrotingswijziging moeten laten plaatsvinden op die onderdelen. Volgens mij is dat niet helemaal conform de afspraak die we hebben om tussentijds geen begrotingswijzigingen te doen. Dus ik vind het een ordentelijk voorstel om bedragen, als er een goede argumentatie is, en dat vinden wij, over te hevelen naar 2009. Op één punt zou ik uw voorstel niet willen volgen. Daar waar de commissie OGZ zegt dat men die € 250.000 anders zou willen doen. Om dat als wijzigingsvoorstel over te nemen. Maar dat kon ook niet anders, want die commissie heeft niet eerder advies kunnen geven. En om de rest conform te besluiten. Dat zou mijn standpunt zijn als u voorstelt om dit in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Dank u wel, voorzitter. Hellendoorn heeft het prima uitgewerkt. En wij willen dat amendement ook steunen.

De heer TER BEKE: Voorzitter. Zoals we er in Wierden in eerste instantie over gesproken hebben, zijn we het in elk geval ten aanzien van het amendement eens over de € 250.000 voor de organisatie van de integrale jeugdgezondheidszorg. Namelijk dat dit op een andere manier moet. Ik zal het maar zo even kort zeggen. Ten aanzien van het amendement begrijp ik de overwegingen die Hellendoorn formuleert. Financieel-technisch, als je dingen wel wilt doen en vervolgens het geld ervoor ergens anders vandaan haalt, wil ik daar eerst nog wel even de portefeuillehouder over horen. Mag ik het zo zeggen: het amendement vind ik sympathiek.

De heer KIKKERT: Voorzitter. Wij hebben geconstateerd dat er in 2008 verplichtingen zijn aangegaan, die in 2009 ook uitgevoerd worden. Wat dat betreft zijn wij het in hoofdlijnen eens met het voorstel van het Dagelijks Bestuur. Alleen wat betreft het amendement hadden wij ook een vraag met betrekking tot het hoofd Recreatieve Voorzieningen. En dat is eigenlijk in het amendement opgenomen. Ik zie alleen even een praktisch probleem. Want het besluit is bij mij genummerd "a, b, a, b, c". Ik weet niet of er bij mij iets verkeerd geprint is? Ik vind het heel lastig om te zeggen, maar ik wil wel even zeggen dat wij met de onderste "b en c" instemmen van het amendement. Maar het scheidt bij mij in elk geval verwarring.

De VOORZITTER: Nou wordt het wel heel ingewikkeld. Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: De gemeente Hengelo was in principe akkoord met de programmarekening. En ook met het bestemmingsvoorstel dat u doet. Het betreft hier ook beleid waar wij inhoudelijk mee instemmen. Dan lijkt het ons logisch daar ook het geld bij te leggen. Het moet natuurlijk wel duidelijk zijn waar we dat aan gaan besteden. Maar ik neem aan dat dat geen probleem is, want u had het al willen besteden. Dan wil ik u toch vragen, niet alleen voor mij, maar ook voor anderen, om wat duidelijkheid te scheppen over die € 250.000. Want u stelt iets voor. Het amendement stelt iets voor. Daar hoor ik een tussenoplossing. Als u mij dat even mooi uit kunt leggen, dan graag. En ik was eigenlijk niet van plan het amendement te steunen.

De heer ALBERS: Wij steunen het amendement van Hellendoorn.

De heer LIGTENBERG: In grote lijnen akkoord met het amendement dat voorligt. Wel zijn we als Rijsen-Holten benieuwd, als het gaat om de invulling van het amendement, naar de reactie van het Dagelijks Bestuur.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? Dan begin ik met de portefeuillehouder Financiën.

De heer WESTENDORP: Dank u wel, voorzitter. Een aantal wijzigingen in de BBW-wetgeving heeft ertoe geleid dat een aantal posten, dat voor 2008 voorzien was en niet uitgegeven is, maar waar wel toe besloten is, nu opgevoerd wordt in 2009. De nieuwe wetgeving gaat zelfs zo ver, dat het Dagelijks Bestuur er vrij in is deze middelen, die dan beklemd genoemd worden – want je mag ze niet uitgeven omdat ze ergens voor bedoeld zijn, als ze over het jaar heen gaan – alsnog ergens anders voor te bestemmen. Dus, zeg maar, de bestelde brandweeruniformen, die alleen nog niet geleverd zijn. Dus u hebt het geld nog op de plank liggen, daarvan kunt u het geld ergens anders voor bestemmen. Als u nu zegt dat u dat geld nu weg-bestemt, dat u het teruggeeft aan de gemeenten, dan kunnen wij de middelen die nodig zijn om die brandweerpakken, die allang besteld te zijn, uit de begroting van 2009 halen. Dat is het voorstel van Hellendoorn, over de punten 1a tot en met 1f grotendeels. Ik vind dat

begrotingstechnisch niet zo zuiver, om dat te doen. We hebben gezegd dat er voor de begroting van 2008 nog een aantal dingen moet gebeuren. U heeft geld beschikbaar gesteld. Door omstandigheden zijn de posten nog niet uitgegeven. Maar het werk is gedaan, het is uitgezet. En als het dan over de jaarrekening heen gaat: dat deden we vroeger met een balanspost, dan was het absoluut niet in de begroting gezien, maar tegenwoordig moet dat helder opgevoerd worden en staat het op zich theoretisch het Algemeen Bestuur vrij, daar een andere bestemming aan te geven. Dus het staat u vrij om te zeggen dat het geld terug moet naar de gemeenten. Zo gauw u dat doet, het amendement volgend, zullen wij het boeken op de jaarrekening 2009 en komen we dezelfde bedragen over een jaar tegen in de rekening. Dus het is linksom, of rechtsom, er wordt niet meer of niet minder uitgegeven maar op een andere wijze wordt ingezet beleid gefinancierd. Mijn idee is, en dat is het idee van het Dagelijks Bestuur, en ook enkelen van u steunen dat, dat je de begroting zo zuiver mogelijk moet blijven uitvoeren. En je moet daar waar je zegt dat dit voor de brandweer geldt, ook al gaat het dan over de jaarrekening heen, het bij de uniformen van de brandweer houden. Dat zijn de posten die daar staan. Het ontwikkelbudget JGZ is reeds besloten. We hebben het geld alleen nog nodig in 2009 voor de brandweerkleding. Die is reeds besteld. Opleidingsbudget, leefomgeving: dan hebben we te maken met een reorganisatie, intern. En die reorganisatie heeft ertoe geleid dat er geschoven is, dat er veranderd is. Dat er een nieuwe toekomst is gegeven aan een domein van onze organisatie. Daar moet hard gewerkt worden en daarvoor is geld nodig, om dat goed op de rit te krijgen. Nu is er gereorganiseerd. De vacatures zijn nu ingevuld. En nu is de opleiding nodig. Daarbij hoort ook monitoring om te kijken of we dat zo goed mogelijk doen: investeren in de kwaliteit van de Regio. En we zullen dat geld, linksom of rechts om, op tafel moeten leggen. Want het is gewoon noodzakelijk voor de organisatie. Als we dat nu doen, dan past dat beleid, dat is ingezet in 2008, heel goed bij de gelden die wij voor 2008 beschikbaar hebben gesteld. En dat zou je dus kunnen verrekenen met deze jaarrekening. En voor de trajecten e en f geldt hetzelfde.

Bij punt 2 van het voorstel, het restant positief rekeningsaldo, hebben we 2a € 100.000 ten behoeve van de dekking formatieplaats hoofd Recreatieve Voorzieningen. Een aantal van u zegt dat dat gedekt moet worden uit vacaturegeld. Deze nieuwe positie in de organisatie gaat zichzelf op den duur terugverdienen. Alleen dit jaar nog niet. In de toekomst komen daar inkomsten uit voort. Dat is de opdracht voor deze functionaris, om inkomsten te genereren en die inkomsten zullen de salarisgelden ophoesten. We hebben voor die tussentijd even iets nodig. Vandaar dat het hier is opgevoerd, omdat het ook beleid is wat is afgesproken voor 2008. Ook over de € 250.000 voor het project organisatie integrale JGZ 0-19 hebben we in de bestuurscommissie gesproken. Daar is gezegd dat het helemaal akkoord is als het komt uit de egaliseringsreserve. De algemene reserve komt uit de egaliseringsreserve. Het maakt niet zo heel veel uit natuurlijk. En dat men die boekt op de egaliseringsreserve, dat is ook wat u nu vraagt, dat kan heel goed. Daar is geen enkel bezwaar tegen. Die zou hier kunnen vervallen. Ook conform het gevraagde van u.

Dan komen we bij c, d en e. Dat zijn onttrekkingen en toevoegingen aan reserves en dat doen wij volledig volgens het bedrijfskader dat door u, door de regiораad, is vastgesteld. Wij werken naar een reserve van € 1,13 per inwoner. En al het meerdere wordt teruggegeven aan de gemeente. Het mindere wordt uit de reserves toegevoegd aan deze reserve. En als we dit zo doen, komen wij precies op die afgesproken € 1,13 uit. En voor 2f geldt dat het, wat ons betreft, € 250.000 meer wordt, omdat 2b verandert. Ik denk dat ik daarmee het principe van het voorstel heb toegelicht. Waarom we dit zo doen, is om te komen tot een zuivere en doorzichtige financiering van zaken. Anders moeten we het volgend jaar weer hebben over deze zaken, die allemaal weer opgevoerd zouden moeten worden. Als we dat nu niet doen, dan komt het volgend jaar allemaal weer bij de rekening. En dan moeten we dan allemaal weer bedenken hoe het kwam, waarom het nu niet is goedgekeurd. Omdat het uit 2008 komt.

De hoofdlijn is ingezet beleid, besloten beleid, door de regiораad. Drukkend op de begroting van 2008. Dan is het ook verstandig om de financiering ook binnen die begroting te houden.

De VOORZITTER: De heer Coes.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter, zou ik één toevoeging mogen plegen op het antwoord van de portefeuillehouder Financiën? Als het gaat om onderdeel 1a, een kwestie van het ontwikkelbudget JGZ: daar is bij de rekening 2008 een bedrag beschikbaar gesteld van een ton voor *meerjarig* beleidsplan. Als je dan in het eerste jaar dat het aan de orde is daarvan € 6.000 uitgeeft en de rest voor de andere drie jaren van het beleidsplan reserveert, dan lijkt het mij alleen maar logisch om dat dan ook over te hevelen conform hetgeen de portefeuillehouder Financiën aangeeft. Dan zou ik het heel onlogisch vinden om daar anders mee om te gaan. Dus ik sluit volledig aan bij het voorstel van de portefeuillehouder omdat het heel raar is dat je geld, dat voor een meerjarig beleidsplan bestemd is, in het eerste jaar uit zou moeten geven, want anders ben je het kwijt.



De VOORZITTER: Is er behoefte om nog even een moment te hebben om u te beraden?

De heer COES: Ja, het staat ook in het stuk – de heer Schouten heeft het daar ook over – dat op basis van de rekening 2008 is besloten; hij bedoelt waarschijnlijk op basis van de rekening 2007. Want de rekening 2008 ligt nu voor. En in het stuk staat ook genoemd de rekening 2008. Maar dat is volgens mij, om u tegemoet te komen, besloten in de rekening 2007. Dat is in 2008 niet gebruikt, maar het geld is niet weg. Het geld is niet weg in ons voorstel. U hebt nu gewoon een hele positieve in de eerste Berap. U hebt nu een miljoen op de plank liggen. Dat is inclusief dat. Dus we stellen niet voor om dat weg te doen.

De VOORZITTER: Mijn vraag was of u even een moment wilt hebben?

De heer COES: Ik wil graag een moment hebben.

De VOORZITTER: Oké. Toen zei u: "Ik ga een vraag stellen". Maar u raakte even op dreef. Oké, we pauzeren even een paar minuten.

*De vergadering wordt kort geschorst*

De VOORZITTER: Dan gaan we met elkaar op voor een nieuwe ronde! Mijnheer Coes heeft het woord.

De heer COES: Voorzitter, het werkt goed, kan ik u zeggen, want we luisteren ook naar de argumenten die de portefeuillehouder van Gezondheid ingebracht heeft. Wij komen dan ook met de volgende wijzigingen op het amendement:

Besluit a blijft overeind. Bij besluit b moet u de wijzigingen noteren dat het rekeningoverschot 2008, met uitzondering van het voorstel, dat oorspronkelijk begon bij 2c, 2d en 2e, nu begint met 1a, 1b en 1c. Dus 1a, 1b en 1c worden toegevoegd aan de uitzonderingen. Dat betekent dat, als we dit doen, we de besluiten a, b, a, b, c van het amendement wijzigen in a, b, c, d, e. Onder c beginnen de voorstellen dan met 1d (in plaats van 1a) tot en met 1f ten laste te brengen van de rekening 2009. En voor de rest hebben wij het overeind gelaten. Dat zijn de wijzigingen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik wil graag dat u het nog een keer herhaalt.

De heer COES: Dat is goed. Ik begin ermee, dat de nummering van het besluit moet zijn: a, b, c, d, e.

De VOORZITTER: Wij nummeren gewoon door.

De heer COES: Dan komen we bij b, het rekeningoverschot 2008. Aan de uitzondering van de voorstellen 2c, 2d, 2e wordt toegevoegd de voorstellen 1a, 1b, 1c van het oorspronkelijk amendement. Dat heeft tot gevolg dat we onder c de voorstellen, die oorspronkelijk begonnen met 1a, nu laten beginnen met 1d tot en met 1f.

De VOORZITTER: Ja.

De heer COES: En de rest blijft. Oké.

De heer WESTENDORP: Even voor de helderheid. Ik ga even uit van het voorstel van de regioraad. Op het eerste blad staat, dat voorgesteld wordt om het positieve rekeningsaldo over 2008 als volgt te bestemmen. Dan gaat u akkoord met

- 1a. het ontwikkelbudget JGZ;
- 1b. de nieuwe brandweerkleding in Twente;
- 1c. het opleidingsbudget Leefomgeving.

Dan gaat u niet akkoord met 1d, 1e, 1f, monitoring, stadsranden en visieontwikkeling. Daarvan zegt u: boek dat op 2009.

Dan gaan we naar 2. U gaat akkoord met 2a. Nee? Niet met 2a? Daarvan zegt u ook: op 2009 boeken? Ja, maar als die er nu niet is, dan komt het op de rekening 2009. En ik heb u aangegeven dat die vacatureruimte er op het ogenblik niet is. Maar misschien kan die nog ontstaan. We weten het niet. Dan boek je het op de post salarissen.

De heer WESTENDORP: Dan bij 2b zijn we het erover eens dat dit uit de egaliseringsreserve komt. 2c, 2d, 2e conform het voorstel hier. En 2f wordt aangepast naar aanleiding van de eerdere hogere punten. Zo? Oké.

De VOORZITTER: De heer Van der Vinne?

De heer VAN DER VINNE: Bij 2. heeft de portefeuillehouder in eerste termijn aangegeven dat dat een inderdiend effect is. Zij het, dat hij niet genoemd heeft wanneer er een volledig inderdiend effect is, en in welk jaar. Dat vind ik wel interessant om daar antwoord op te hebben.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. De vraag is nu gesteld.

De heer WESTENDORP: Een periode van drie jaar is er voor nodig om zover te komen. Dat staat ook in de stukken.

De heer VAN DER AA: Dan is de dekking toch ook heel raar gekozen uit 2008? Zo betalen we dus ook al twee keer in 2008. En vervolgens moeten we voor 2009 en 2010 ook nog twee bijzondere wijzen vinden om dat te financieren, begrijp ik uit dit verhaal.

De heer WESTENDORP: Ja, omdat voor die drie jaren er nog geen inkomsten kunnen worden geboekt. En voorzien is, dat er na die drie jaar aanlooptijd wel inloopkosten kunnen worden geboekt en in de begroting kunnen worden opgenomen. Dan heb je dus drie jaar lang een functionaris rondlopen die aan het voorbereiden is, dat hij zichzelf terug verdient. Dat zul je dus moeten dekken. Vandaar dat er in 2008 een afspraak gemaakt is, en van daaruit voor 2009. En hoogstwaarschijnlijk ook voor 2010, maar dat we misschien dan voor een deel begrotingstechnisch daar rekening mee moeten houden.

De VOORZITTER: Nu gaan we het weer even ordentelijk doen. Wij zijn bezig aan de tweede termijn. Ik wil u vragen of u nog behoefte heeft om het woord te voeren in de tweede termijn. Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. We gingen al akkoord met deze rekening. En dat blijven we doen. Ik vind het amendement werkelijk heel vreemd. Ik kan dat niet goed volgen. Je kiest voor beleid. En je legt daar geld bij. Als je dat geld even niet uitgegeven hebt, dan laat je dat erbij, tenzij je op inhoudelijke gronden anders beslist. Als je dit amendement steunt, dan kies je voor beleid. Je haalt het geld weg en lost het via de rekening weer op. Ik zou daar niet aan mee willen werken. Dus wij steunen dit amendement niet.

De heer TER BEKE: Voorzitter. Ik heb geprobeerd te doorgronden wat hier nu eigenlijk gebeurt. Het komt op mij over dat er gepoogd wordt, middels dit amendement, om alle voorschot uit het resultaat uit 2009, als dat er volgens de bestuursrapportage gunstig uit ziet, versneld naar de gemeenten terug te ploegen. Als dat op deze manier moet, om dat voor elkaar te krijgen, en we met elkaar vinden dat dat een verantwoord iets is om dat op die manier te doen, vind ik dat op zich sympathiek. Dat heb ik al gezegd. Maar ik zou eigenlijk de vraag nog willen stellen of we niet gewoon bij de bestuursrapportage kunnen zeggen dat we wel een fors overschot zien komen. En dat we dan een voorstel doen om op dat moment, overeenkomstig het bedrag dat hier voorgesteld wordt, dit versneld weer ter beschikking bij de gemeenten te krijgen op een of andere manier. Want dat is volgens mij wat er met alle hocus pocus hier gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat uw gang, mijnheer Enklaar.

De heer ENKLAAR: Voorzitter. Wij steunen het gewijzigde amendement. Een beetje een voorschotje op de discussie straks over de begroting. Want wij vinden ook, dat niet alles wat geprogrammeerd was bij de Regio zomaar onverkort door moet gaan. Misschien moeten we ook eens andere dingen gaan heroverwegen. Want als we nu voor heroverweging even kunnen stoppen, dan moeten we nu ook stoppen.

De heer VAN DER VINNE: Dat hadden de woorden van Tubbergen kunnen zijn, voorzitter.

Mevrouw HEIDKAMP: Voorzitter. Ik kan me in deze tijd best zo'n statement voorstellen. Maar wat zijn dan de overwegingen om juist monitoring, project stadsranden en visieontwikkeling recreatieparken te schrappen? Misschien zijn er wel veel meer andere bezuinigingsposten mogelijk. Dan moet je toch een inhoudelijke afweging maken.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij dit punt even laten liggen. Laten we ons even beperken tot besluitvorming rondom de rekening. Heeft de portefeuillehouder nog behoefte om daarop te reageren? Gaat uw gang.

De heer WESTENDORP: Ik ga nu niet mijn eerste termijn herhalen. Ik denk, ik hoop tenminste, dat dat voldoende helder was. Er komt nu, in de tweede termijn, enerzijds de vraag op of we niet bij de Berap gelden gaan bestemmen. In feite is alles wat wij nu wijzigen van de jaarrekening 2009 naar de volgende jaarrekening, een boekhoudkundig doorschuiven. Want het geld komt toch vrij. Het komt dan een jaar later vrij. En op incidentele middelen zitten gemeenten volgens mij ook niet te wachten. Daar hebben we niet zoveel aan. Als we begrotingsproblemen hebben, dan hebben we structurele begrotingsproblemen. Daar helpt dit ook geen enkele gemeente bij. Gelden bij Berap bestemmen, daar ben ik tegenstander van, omdat we eerst maar eens dit jaar uit moeten maken. En eerst maar eens moeten kijken hoe aan het eind van het jaar de afrekening is. Want ja, die tussentijdse beleidswijzigingen, daar moeten we niet aan beginnen. Als het er nu goed uit ziet, wie weet hoe het er dan over een half jaar uit ziet. Dat is gezond financieel beleid. Dat moeten we aan het eind van het jaar doen.

Dan hoor ik toch een tweede punt naar voren brengen. Als de achterliggende gedachte is dat we nu als regio raad de mogelijkheid hebben om ingezet beleid terug te dringen, om minder te doen, om tot beleidswijzigingen te komen, om zuiniger aan te doen, om tot bezuinigingen te komen: daar is dit besluit natuurlijk absoluut niet geëigend voor. Daar moeten we een inhoudelijke, brede discussie over voeren. En niet alleen over de punten die hier staan. Dan doe je ontzettend tekort aan de punten en

het beleid dat toevallig is opgevoerd op deze punten. Dat zou ik ook niet zo'n juiste gang van zaken vinden. Dus vanuit consistent financieel beleid – een aantal van u zegt dat ook, en terecht denk ik – heb je beleid besloten. Dan moet je ook de financiën bij het beleid laten. En dat zo transparant mogelijk. Ik denk dat ze dan moeten komen tot bezuinigingen. Maar dat is een volgend agendapunt.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om de beraadslagingen te sluiten en over te gaan tot besluitvorming. Ik begrijp dat het amendement overeind blijft in gewijzigde vorm. Dan gaan we daar eens even mee beginnen. Mijn voorstel is om het pragmatisch en op tempo te doen.

De heer BACKHUIJS: Ik heb nog één vraagje, omdat de portefeuillehouder daar niet op ingaat. Ik heb begrepen dat u meegaat met 2b, om dat conform het advies van de commissie OGZ te behandelen. Ik heb begrepen dat dit een soort wijzigingsvoorstel is vanuit het Dagelijks Bestuur, zoals het hier voorligt.

De VOORZITTER: Ja. Akkoord? Dan vraag ik even per gemeente het standpunt over het amendement.

Almelo	voor
Borne	voor
Dinkelland	voor
Enschede	voor
Haaksbergen	voor
Hellendoorn	voor
Hengelo	tegen
Hof van Twente	voor
Losser	voor
Oldenzaal	tegen
Rijssen-Holten	voor
Tubbergen	voor
Twenterand	voor
Wierden	tegen

Ik noteer de gemeenten Wierden, Oldenzaal en Hengelo tegen. De overige gemeenten zijn voor. Het amendement is aanvaard.

Dan stel ik u voor om over het voorstel, zoals het Dagelijks Bestuur dat heeft voorgelegd, met inachtneming van het aangenomen amendement, conform te besluiten. Akkoord? Dan gaan wij naar de eerste Bestuursrapportage.

## 10. 1<sup>e</sup> Berap

De heer BACKHUIJS: Voorzitter, volgens mij kunt u die intrekken. Dan moet u nu met een gewijzigde bestuursrapportage komen.

De VOORZITTER: Nou ja, goed. Hij staat nu op de agenda. En ik kan me best voorstellen dat er nog vragen zijn. Maar er komt natuurlijk een aanvulling. Niemand daarover? Dan besluiten wij conform.

## 11. Begroting 2010

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de begroting 2010. Niemand daarover? Mijnheer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Voorzitter, volgens mij is er een amendement. Of dreigt er een amendement ingediend te worden voor de begroting 2010. Dus misschien is het niet handig om mij het eerst het woord te geven.

De VOORZITTER: Ik zag verder geen mensen die hierover het woord wilden voeren.

De heer BACKHUIJS: Maar ik wil daar best wat over zeggen. Wij zijn allemaal bezig met het opstellen van begrotingen in onze gemeenten. Als het gaat over financiële uitgangspunten dan kijken daar we heel nadrukkelijk naar. Ook naar stijgingspercentages en wat het Rijk doet met de uitkeringen van het Gemeentefonds, en welke percentages men daarmee hanteert. Dat leidt bij ons, en ik denk bij ons allemaal, tot een aantal interessante opgaven waar we voor staan. Ik zou er eigenlijk voor willen pleiten – en dat sluit aan bij het amendement dat misschien ingediend gaat worden – om in die zin ook deze begroting bij te stellen. Laten we dan maar een beetje de systematiek van “samen de trap op of samen de trap af” hanteren. Dat betekent dat, als je aan die uitgangspunten wat doet, die begroting inderdaad bijgesteld wordt. Als je naar absolute bedragen kijkt, maakt het per gemeente niet zoveel uit, maar ik vind wel dat het past in de systematiek om gelijk daarmee om te gaan. En ik zou graag ook de

reactie van het Dagelijks Bestuur daarover willen weten. Want ik kan het moeilijk uitleggen in mijn gemeente, dat wij zelf met andere percentages werken. En dat doet soms hier en daar pijn, terwijl we dat in de Regio niet zo doen.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga eerst eens even na, wie het amendement gaat indienen. De heer Coes gaat het amendement indienen. Dan beginnen we bij de heer Coes.

De heer COES: Een van mijn collega's is weggegaan, daarom hoorde ik u niet helemaal. Mijn excuses. Wij wilden inderdaad bij dit voorstel toch een amendement indienen. Mijnheer Backhuijs heeft het er al even over gehad. Er zijn anderen, die hebben bij het vorige punt er al even over gesproken. Het financiële tij heb ik zojuist bij de rekening ook al nadrukkelijk naar voren gebracht. Dat brengt wel met zich mee, dat we een aantal dingen voor de toekomst moeten gaan doen. De portefeuillehouder liet zich net er ook al over uit. We zullen een aantal dingen moeten doen. Maar dat moet gefundeerd. Daar moet breed over gediscussieerd worden. Dat moeten we goed voorbereiden. Ik denk dat we in die lijn toch een oproep moeten doen naar het Dagelijks Bestuur voor de verdere toekomst. De heer Backhuijs gaf zelfs aan hoe hoog het voor de begroting 2010 moest zijn. Om te kijken hoe we in de toekomst de opdrachten met elkaar formuleren, naar deze Regio toe. En om de financiën daarvoor toch een beetje beheersbaar te houden, omdat we in dat financiële tij zitten. Ik denk dat dat terecht is. We hebben tot nu toe een oproep gedaan van de nullijn. Misschien is die oproep van de nullijn op dit moment al niet meer voldoende, maar zouden we eigenlijk naar een minpositie moeten. Ik moet u in ieder geval namens de gemeente Hellendoorn zeggen dat de oproepen tot dusver – en wanneer er nieuw beleid voorgesteld wordt, moet er duidelijk oud beleid ingeleverd worden – gerealiseerd is. Dat is conform de nu bestaande afspraak. Maar misschien moeten we die afspraken gaan veranderen. Daar wil ik wel aan toevoegen, dat we dat wel in bepaalde verhoudingen willen. Daar bedoel ik mee, dat wij als gemeenten op een bepaald percentage, dat zou je kunnen berekenen, worden gekort. Dan zou je gemakkelijk kunnen zeggen: wij gaan trappetje af, de Regio gaat trappetje af, voor hetzelfde percentage. Ik denk dat we dan niet helemaal een rechtvaardige verdeling hebben. Ik zou dan ook naar verhoudingen willen kijken, waarvoor wij als gemeenten de opdracht verstrekken, en hoe we op die terreinen dan ook gekort zijn. Dat betekent wat ons betreft, dat wij op voorhand niet tot een onevenwichtige discussie komen door te zeggen dat jullie zomaar even – ik noem maar even een getal – 5% naar beneden kunnen, terwijl dat eigenlijk niet in die beleidsvelden zit.

Dan naar het amendement, voorzitter. Ook hebt u de begroting opgesteld. Hetzelfde geldt als bij de rekening: dat is al de nodige tijd geleden. Wij redeneren nu, ook in dit amendement, met de gegevens anno nu. Als u dat er bij zou willen pakken, dan zou ik u mee willen nemen naar de overwegingen. U bent in uw ontwerpbegroting uitgegaan voor 2010 van een loonstijging van 1,5% en een prijsstijging van 2%. Echter, in de mei-circulaire van het Gemeentefonds 2009, als gevolg van het Financieel Akkoord Gemeenten, wordt uitgegaan van een nominaal accres van 0,48% en een reëel accres van 0%. Ook zijn wij van mening dat, gezien de financiële taakstelling waar gemeenten voor staan, met name als gevolg van het Financieel Akkoord, een volledige compensatie van de loon- en prijsstijging voor Regio Twente niet reëel wordt geacht. En om die reden een loon- en prijsstijging van in totaal 2% naar de huidige inzichten aanvaardbaar is. En wij stellen dan ook voor om het besluit te nemen in de begroting 2010 uit te gaan van een loon- en prijsstijging van in totaal 2% in plaats van de 3,5% waar het Dagelijks Bestuur in de ontwerpbegroting van uit gaat. Dit amendement willen we indienen namens Hof van Twente, Losser, Rijssen-Holten, Dinkelland en Hellendoorn. Ik denk dat wij ook even af moeten wachten wat u op dit voorstel als Dagelijks Bestuur zegt. Dan kunnen we dan overwegen of we het amendement wel of niet overeind zullen houden.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij prima. Ik vind het wel fijn om straks even een getekend exemplaar te krijgen van u. Dat hoeft nou niet. Want we hebben hier de tekst wel liggen. Maar even voor de administratie. Hij is ingediend. En hij maakt deel uit van de beraadslagingen. Mijnheer Engbers.

De heer ENGBERS: Voorzitter, zoals zojuist door de heer Coes aangegeven, zijn wij mede-indiener van het amendement. Kort, qua aandachtspunten, merk ik nog op dat wij als gemeenten genoodzaakt zijn het uitgavenpatroon te wijzigen. Wat ons betreft dient ook de Regio Twente daarin te participeren. De "trap op, trap af"-discussie hebben we een vorige keer ook gehad. En ik herinner mij dat de portefeuillehouder financiën daarin aangaf dat de financieringssystematiek van de Regio een andere is dan die van de gemeenten. Dus misschien is het niet zo eenvoudig om te zeggen "wij zoveel procent eraf en u zoveel procent eraf". Maar wellicht zitten we dan eerder aan een takendiscussie, waarbij de Regio het inzichtelijk maakt wat we doen en waar we voor kiezen om mee verder te gaan. Ook in huis moeten we dat. En dus zullen we ook genoodzaakt zijn om dat op regionaal niveau te doen.

De heer VAN DER VINNE: Ik denk dat we er allemaal mee worstelen in onze gemeentehuizen, stadthuizen of hoe u ze ook maar wilt noemen. Er is gewoon zwaar weer. En dat dat zware weer niet één

donderbui is maar mogelijkwerwijs een buienfront, betekent dat het een beetje langer kan aanhouden. Dat betekent dat menigeen ook bezig is om uiteindelijk in eigen vlees te snijden. Teneinde de boel rond te krijgen. Aan het begin van de vergadering werd een ingekomen motie van ons genoemd, maar het was in feite bedoeld voor de vorige vergadering. Sommigen begrepen dat net niet, maar we waren gewoon te laat met inzenden. Maar ik heb hem dus de vorige keer wel betrokken bij de behandeling. Zij het dat wij de lijn die we toen gekozen hebben helaas moeten bijstellen, om dat die toen te positief gesteld was. En dan kom je in terminologieën van de nullijn. Dat klinkt altijd heel interessant. De heer Engbers merkte net terecht op dat we daar de vorige keer een expliqué van hebben gehad. Maar het is natuurlijk anders. Dat betekent wel dat we degelijk moeten gaan kijken wat we wel en wat we niet meer doen. Dat is aan de orde. Vandaar dat ik ook bij een vorig agendapunt, toen de heer Enklaar sprak en ik heel snel zei dat dat ook de woorden van de gemeente Tubbergen zouden kunnen zijn. Het hoorde niet op die plek. Maar er waren wel drie punten, die we nu in feite overhevelen naar een vorig jaar, niet aan bod gekomen omdat er een personeelstekort was. Dan denk je van nou, dan hebben we een geluk bij een ongeluk. Dan kunnen we ook nog wel eens kritisch kijken of dit nou inderdaad wel het meest prioritaire is wat we moeten gaan doen. In die zin vind ik wel dat we die punten daar ook in mee moeten nemen. En niet alleen die drie, maar meer. Ik vind dat we daar heel kritisch naar moeten kijken. Want ik denk dat het juist de kracht van het samenwerken binnen de Wgr – u hoort het goed wat ik zeg – juist de kracht is, dat we daar in eenheid, hernieuwd, met elkaar over de streep komen.

De VOORZITTER: Ik ga eens even kijken of er nog sprekers zijn. Mijnheer Enklaar.

De heer ENKLAAR: Voorzitter: De commissie Nijpels heeft onze beeldbreedte helemaal op scherp gezet. Die heeft ons weer even heel helder laten zien dat de Regio niet een of ander overheidsorgaan boven ons is, maar dat het gewoon ons samenwerkingsverband is. Dat zijn wij zelf. Daarop doordenkende moet je constateren dat de Regio als organisatie eigenlijk gewoon een gemeentelijke dienst is. Niet van één gemeente, maar van ons allemaal. Dat is punt één.

We zitten inderdaad in zwaar weer, economisch. Daar hebben we allemaal ongelooflijk last van, denk ik. Dat betekent dat we heel erg moeten kijken of wij onze uitgaven niet hier en daar drastisch moeten verminderen of veranderen. In Enschede, ik weet niet hoe het bij de anderen is, hebben wij met elkaar afgesproken dat wij overal gaan kijken naar onze bezuinigingen. Geen enkele dienst, afdeling en beleidsveld kan heilig verklaard worden en buiten die overwegingen blijven. Als we dan kijken naar onze gezamenlijke gemeentelijke dienst de Regio, dan geldt daar natuurlijk hetzelfde voor. Die is niet heilig. Als hier staat de nullijn, dan denk ik: "Ja, dat zou wel mooi zijn. Dat vinden ze bij ons bij de Bouwdienst ook". Maar dat gaat helaas niet door. Dat kan niet. Dat kunnen we op dit moment gewoon niet trekken. Het voorstel van Hellendoorn klinkt ons dus sympathiek in de oren. Ik wil graag horen wat de portefeuillehouder daarvan vindt. Maar het is duidelijk dat wij, ook bij de Regio, nog eens stevig moeten gaan kijken en de uitgaven moeten verminderen. Dat moet dan weer ten goede komen aan ons allemaal. Want we hebben het allemaal moeilijk. Net zoals wij dat in ons eigen huis doen. Ik ga nu geen getallen noemen. Geen 10% taakstelling of dat soort dingen. Daar kan ik niet over oordelen. Maar zoals de heer Engbers heel terecht zei verwachten wij van het Dagelijks Bestuur dat het komt met een goede afweging, een goede prioritering van alle programma's en taken die wij op ons hebben genomen, uitvoerend danwel beleidsmatig. En dat zij toch een voorstel geven in de zin van: als je dat zou willen, zou je misschien dat moeten afstoten. Dat vragen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Heidkamp nog?

Mevrouw HEIDKAMP: Hengelo kan akkoord gaan met het voorstel van de programmabegroting. En het amendement vinden we wel sympathiek. Dus ik wil uw reactie daarop even afwachten.

De VOORZITTER: Akkoord. De portefeuillehouder.

De heer WESTENDORP: Voorzitter. Een beetje denkend aan het vorige agendapunt en de vorige discussie, en daarop voortbordurend, hebben wij natuurlijk als Dagelijks Bestuur een voorstel gemaakt over de begroting aan het Algemeen Bestuur, waarin wij voor prijs- en looncompensatie de gebruikelijke getallen hebben gebruikt. De gebruikelijke getallen zijn de getallen die zijn aangedragen door het Centraal Bureau voor de Statistiek. Zo hebben we dat alle jaren gedaan. En zo staat het ook nu in de begroting. Gezien de zeer uitzonderlijke economische situatie die wij nu hebben, en op het gebied van de gemeentelijke financiën, zullen wij allen moeten bezuinigen en daarnaar kijken. Voor u zit een specialist uit Losser, dus wij weten ook hoe dat is. Dat er met een ander percentage gewerkt kan worden, zoals voorgesteld in het amendement, is op zich geen probleem. Het is alleen even een technisch probleem dat we het nu anders doen dan anders. En dat wij in de toekomst toch weer terug moeten naar de gebruikelijke voorbereiding enzovoort. Dat we het niet eens en voor altijd op de schop doen. Als u zegt, voor dit jaar moet dat maar, en wij zijn er vast van overtuigd dat het binnen die percentages

blijft, dan is daar natuurlijk geen bezwaar tegen. Want dit zijn kosten waar we, aan het eind van het jaar, bij de afrekening te horen krijgen of het goed uitpakkt heeft of niet. En of we nu een deel voorfinancieren, als we een te hoog percentage hebben en u dat achteraf terug geven, of dat we even wat minder inleveren, dan wordt de afrekening anders, dat maakt ons als Dagelijks Bestuur niet zo uit. We hebben het gewoon voorbereid, zoals dat gebruikelijk was in onze gemeenten.

Over de bezuiniging, en de bezuinigingsdiscussie, is in het portefeuillehoudersoverleg ook de discussie over gevoerd. De Regio is inderdaad anders gefinancierd. Als gemeenten terug moeten in financieren, kan je niet zeggen dat de Regio in eenzelfde percentage terug moet. Omdat de Regio verlengd bestuurstaken heeft van de gemeenten. Wat we wel kunnen, en moeten, is een bezuinigingsdiscussie, een takendiscussie opstarten, en daarbij alles bekijken, in den brede, zoals we dat ook in onze eigen gemeente doen, met de geluiden die daarover naar voren komen. Daar ben ik het volledig mee eens. Wij zullen moeten kijken waar wij taken hebben uitbesteed aan de Regio, in een andere tijdspanne, dan als wij daar nu toe zouden moeten besluiten. Dan zouden wij dat misschien niet meer doen. Dan is dat een discussiepunt. En dan hebben wij daar bezuinigingsmogelijkheden te pakken, zoals we dat ook op gemeentelijk niveau doen. Want ook op gemeentelijk niveau zeg je: dit is ons autonome beleid. Wij moeten er uit kiezen. Wij moeten overeind houden wat wij belangrijk vinden en de rest moet sneuvelen onder de financiële druk. En dat is vaak heel onaangenaam, maar het is niet anders. Datzelfde zullen wij op regioniveau doen. Daar wordt ook al intern over gesproken hoe we dat kunnen doen. En hoe we de voortvarendheid een plaats kunnen geven. Die opdracht, die u geeft, hadden wij onszelf ook al gesteld. Daar zijn we het volledig over eens. Het kan niet zo zijn dat de Regio ongestuurd doorgaat met: het is ooit besloten, enzovoort. Die bezuinigingstaken zijn hele serieuze. En die moeten we met z'n allen voeren. Alle portefeuillehouderoverleggen zullen daarbij aan de orde moeten komen. Dat is eigenlijk de belangrijkste opbrengst van de discussie. Zeg maar, de bezuinigingsopdracht. Daar zullen wij ook zeker bij de portefeuillehouders Financiën op korte termijn op terug komen. En de regio-raad voorstellen aandragen. Over die percentages: principieel hebben wij het voorbereid zoals het moest. Als u zegt dat u het beter vindt het op 2% te doen dan op 3,5%: geen enkel probleem, vanuit het Dagelijks Bestuur. Verder zijn wij zeer tevreden dat u zowel de rekening als de begroting in grote lijnen steunt.

De VOORZITTER: Het is misschien goed om het even helder samen te vatten.

Punt één. Het amendement wordt overgenomen. Punt. Het tweede is dat wij als Dagelijks Bestuur het proces zullen uitlijnen om te komen tot een takendiscussie, waaruit wij kunnen ontlenuen op welke manier we straks met de bezuinigingen omgaan. Wij zullen dat onmiddellijk na de zomervakantie oppakken. Zullen wij proberen de tweede termijn kort te houden? De heer Engbers.

De heer ENGBERS: Dat kan, voorzitter. Graag zien wij opgenomen bij de takendiscussie, bezuinigingsvoorstellen, of hoe het heet, een inzicht in wat beleidsmatige taken zijn en wat uitvoerende taken zijn.

De heer COES: Voorzitter, het amendement is overgenomen, dus.

De VOORZITTER: Het heeft uw instemming, hè? Dat lijkt mij ook. Zullen we het zo laten? Met inachtneming van het overgenomen amendement stel ik u voor om te besluiten de begroting 2010 goed te keuren. Waarvan akte.

## **12. Gewijzigd nieuw beleid 2010**

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar gewijzigd nieuw beleid. Iemand daarover nog het woord? Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Ik ga nou het gevoel krijgen dat ik een klein beetje tegen de stroom in ga. U heeft als Dagelijks Bestuur goed naar ons geluisterd. En fors gesnoeid in gewijzigd nieuw beleid. De raad van Hengelo betreurt het schrappen van de digitalisering van relatiebeheer en archieven. Ik begrijp dat er geen nieuw geld vrijkomt, maar het zou ons een lief ding waard zijn als u daar, via herschikking, toch nog mogelijkheden voor zag.

De VOORZITTER: Anderen nog over dit onderwerp? Niemand? Dan gaan we eens even kijken wie de portefeuillehouder digitalisering .... de heer Westendorp!

De heer WESTENDORP: This is my day! Uw voorstel heeft het niet gehaald om reden van de integrale afweging die wij hebben moeten maken. We hebben gezegd, en overgenomen, dat we naar de nullijn gaan. Daarbij kunnen wij dus geen nieuwe beleidsterreinen aankaarten. Om de discussie inhoudelijk te voeren over dit punt, is het goed als de portefeuillehouders Financiën daar door u vanuit Hengelo over gevoed worden. Dan kunnen we daar de discussie voeren en wat meer de diepte in gaan. Maar op dit moment zien we geen kans, gezien het nullijnbeleid, om dat te doen.

De VOORZITTER: Ik vrees dat hier even niet veel aan te doen valt, vanavond.  
Mevrouw HEIDKAMP: Daar heb ik ook alle begrip voor.  
De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor dat wij conform besluiten.

### **13. Verantwoording doelmatigheid en doeltreffendheid**

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform.

### **14. Organisatorische vormgeving integrale JGZ 0-19 Regio Twente**

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform.

### **15. Organisatieverordening**

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform.

### **16. Benoeming lid in Euregioraad**

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Conform.

### **17. Partiële regionale huisvestingsverordening Enschede en Hengelo**

De VOORZITTER: Dan is er een punt 17 toegevoegd. De huisvestingsverordening. Iemand hierover het woord? De heer Engbers.

De heer ENGBERS: Voorzitter. Een stemverklaring vanuit de gemeente Dinkelland. Wij zullen ons onthouden van stemming. De gemeente Dinkelland is van mening dat volkshuisvesting en aanpalende taken geen taak van de Regio Twente is.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor dat wij met deze stemverklaring en deze onthouding conform besluiten. Ik weet niet of dat formeel kan?

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Engbers.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

### **18. Rondvraag**

De VOORZITTER: Dan dank ik de gemeente Tubbergen voor de verleende gastvrijheid en wens u allen een buitengewoon goede zomervakantie toe. Wij zien elkaar in het najaar weer. Wel thuis.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris

Voorzitter:

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)