

Vergadering van het Algemeen Bestuur
van Regio Twente
op 15 oktober 2008
in het gemeentehuis van de gemeente Rijssen-Holten
te Rijssen

Agenda:

1. Opening
2. Presentatie visie Hulsbeek
3. Mededelingen/ontwikkelingen
4. Verslagen
 - a. Vergadering regioraad d.d. 21 mei 2008
 - b. Vergadering regioraad d.d. 25 juni 2008
5. Systematiek Agenda van Twente
6. Projectplan herziening aandeelhouderschap Twence B.V.
7. Benoeming leden in Euregioraad
8. Positionering ISP Milieu Regio Twente
9. Presentatie Twente Positionering
10. Rondvraag

AANWEZIG:

Dagelijks Bestuur

Voorzitter	de heer P.E.J. den Oudsten
Secretaris	mevrouw dr. J.M.E. Traag
De leden	mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden) de heer J.H.A. Goudt (Enschede) de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo) de heer K.B. Loohuis (Haaksbergen) de heer mr. drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten) de heer drs. T.J. Schouten (Almelo) de heer drs. J.D. Westendorp (Losser)

Algemeen Bestuur

Almelo	de heer H. Kikkert
Borne	de heer A.T. Albers mevrouw M.W. Vingerling-Boersma
Dinkelland	de heer R.H.J. Engbers de heer J.G.M. Meinders
Enschede	mevrouw M.A. van Hees
Haaksbergen	de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn	de heer J.H. Coes mevrouw A. ter Harmsel
Hengelo	mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente	de heer drs. H.R.M. Knuiman de heer H.J. Scholten
Losser	de heer H. Knol
Oldenzaal	de heer F.T.J.M. Backhuijs de heer J.H.P. Lempsink
Rijssen-Holten	de heer J. Ligtenberg
Tubbergen	de heer E.J.M. van der Aa
Twenterand	de heer drs. G.J. Binnenmars de heer H. Zebel
Wierden	de heer J.H.J. ter Beke

Afwezig:

Tubbergen	de heer P.J. van der Vinne
-----------	----------------------------

VERSLAG: mevrouw K.A. ter Horst-Boersma (Secretariaatsservice "PS")

1. Opening

De VOORZITTER: Ik heet u hartelijk welkom en geef het woord aan de burgemeester van Rijssen-Holten, de heer Koelewijn.

De heer KOELEWIJN: Fijn dat u vanavond naar Rijssen bent gekomen om te vergaderen als Regio-raad in het nieuwe gemeentehuis van Rijssen-Holten. Dit gemeentehuis is in september officieel geopend. Na de zomervakantie zijn wij er alvast ingetrokken. Het ontwerp is van Daan Josee. Dit is dezelfde architect als van het gemeentehuis van Hof van Twente. De beide gemeentehuizen zijn "zusjes" van elkaar. Toch hebben ze een eigen karakter. Wat ons opvalt, is vooral de luchtigheid, de transparantie in het geheel. Overdag valt dat nog sterker op. Het is een gebouw waar je dwars doorheen kunt kijken. Dat is ook de opvatting van de architect: een gebouw heeft een stenen onhoffelijkheid en ontnemt het zicht op andere gebouwen. Hij wilde bij dit gebouw niet het zicht ontnemen op de eeuwenoude Schildkerk. Je kunt dwars door het gemeentehuis goed naar de Schildkerk kijken. Dat is transparantie. Maar transparantie treft u op meer plekken aan. U treft ook een kunstwerk aan van Gerhard Lentink met het thema "blik op verborgen werelden". Dat wil ik u graag op een ander moment nog eens uitleggen. Fijn dat u hier bent. Ik vond de parkeerkelder beneden nog erg leeg. Wellicht hebt u het niet aangedurfd die te gaan gebruiken. Misschien zijn we er ook niet duidelijk in geweest. Als u nog eens naar Rijssen komt zullen we parkeerkelder De Hagen (De Hagen 15) duidelijk op de uitnodiging zetten.

Hartelijk welkom. Ik hoop dat we met elkaar vanavond een plezierige vergadering hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij hebben vanavond een agenda die ons een groot deel van de avond bezig houdt. Ik stel u voor dat wij proberen vanavond efficiënt te vergaderen en toch tot goede besluiten en adviezen te komen.

2. Presentatie visie Hulsbeek

Van de presentatie is tijdens de vergadering een hand-out uitgereikt.

De VOORZITTER: Wij beginnen met een presentatie over recreatiepark Het Hulsbeek. Dat is informatief. De visie is tot stand gekomen onder de verantwoordelijkheid van portefeuillehouder mevrouw Broeze. Ik geef haar graag als eerste het woord. En het is de bedoeling dat daarna een optreden wordt verzorgd door de heer Welten, wethouder uit Oldenzaal.

Mevrouw BROEZE: In de volgende regiораadsvergadering staat de visie Hulsbeek op het programma. Dan wordt uw mening daarover gevraagd. Het leek ons goed om de visie vanavond met u te bespreken. Eerst doe ik een gedeelte. De trekker van het verhaal is wethouder Welten – hij doet straks het vervolg van de presentatie. Aan de presentatie van de visie is heel veel voorafgegaan. Wij hebben met ondernemers gesproken. We hebben met initiatiefnemers elders gesproken. We hebben het voorgelegd aan RECRON en diverse recreatieorganisaties. We hebben het ook voorgelegd aan de Commissaris van de Koningin. Er is al heel veel gebeurd. Het leek ons goed u daarin mee te nemen.

U weet dat de recreatieparken Het Hulsbeek, Het Rutbeek, Het Lageveld en Arboretum Poort-Bulten eigendom zijn van Regio Twente. Men zou daar iets anders mee willen.

De presentatie is als volgt ingedeeld:

- Schets huidige situatie
- Ontwikkelingen en trends
- Kansen en kosten
- Insteek Dagelijks Bestuur
- Toelichting op visie Hulsbeek (door de heer Welten)

Schets huidige situatie

Regio Twente is eigenaar van vier recreatieparken, van in totaal 405 ha. Het Hulsbeek en Het Rutbeek komen voor in de top 4 van toeristische attracties in Overijssel. Zij vormen een belangrijk onderdeel van de Twentse toeristische infrastructuur.

Volgens het Gelders-Overijssels Bureau voor Toerisme (gegevens 2006) staat op de eerste plaats in de top 4 Ponypark Slagharen. Op de tweede plaats staat Wythmenerplas. Daarna volgt op nummer drie Het Hulsbeek. En nummer vier Het Rutbeek. Deze gegevens zijn enigszins vertekend omdat attractiepark Hellendoorn niet in het overzicht zit, daarvan zijn geen bezoekersgegevens bekend, maar daar gaan ook veel mensen naar toe. Arboretum Poort-Bulten staat op de derde plaats van de top vijf van attractieparken in Overijssel. De recreatieparken vormen met de fiets- en wandelroutes de basis voor de toeristische infrastructuur.

Het aantal bezoekers in 2007 was 600.000. De waardering van de bezoekers was: 7.9. Dus dat is hoog.

De bezoekers komen uit de hele regio en uit alle lagen van de bevolking. En dat is ook belangrijk. Het aantal bezoekers van alle parken in 2007 was 600.000 dagrecreanten. Bij dit bezoekersaantal is geen rekening gehouden met de bezoekers van de bedrijven die op de recreatieparken aanwezig zijn. Denk hierbij aan de sauna op Het Hulsbeek of de waterskibaan op Het Rutbeek. Want daar gaan ook veel mensen naar toe. Wij hopen de gemiddelde waardering van 7.9 te kunnen behouden. Maar dan moeten wij daar wel iets aan doen. Door de spreiding van de recreatieparken trekken de parken bezoekers uit de hele regio. Het Hulsbeek en Het Lageveld zijn wat regionaler georiënteerd wat de herkomst van de bezoekers betreft dan Het Rutbeek. Het Rutbeek trekt vooral bezoekers uit Enschede en Haaksbergen.

Ontwikkelingen en trends

Waarom willen wij iets doen met die parken? De bezoekersaantallen lopen terug. De parken moeten vooral goed in stand worden gehouden. Ze worden op dit moment niet echt goed doorontwikkeld.

De trends: vergrijzing, dagrecreatie vooral kansrijk rondom de steden en de nadruk op welzijn, gezondheid en gezin.

In de jaren negentig werden bezoekersaantallen van meer dan 1,2 miljoen gehaald in alle parken samen. In de loop van de jaren is dit teruggelopen naar 600.000 bezoekers. Dus dan zitten we op de helft. Hierbij moet wel worden gezegd dat in de jaren negentig de bezoekers aan de ondernemers ook werden meegeteld. Dat is vanaf 2006 niet meer gebeurd. Reden hiervoor was dat de ondernemers geen bezoekerscijfers door wilden geven maar wel een schatting. De gegevens zouden daardoor te onbetrouwbaar worden. Maar we komen in principe op de helft van wat eerder gewoon was. Met een budget voor financiering worden de parken onderhouden en beheerd. Er is binnen dit budget echter geen ruimte voor vernieuwende maatregelen. Dat is nou juist wat er moet gebeuren, denken wij. Trends in toerisme en recreatie waarmee we rekening moeten houden bij de parken zijn vergrijzing, andere doelgroepen, andere activiteiten aanbieden. Dagrecreatie is vooral kansrijk rond de steden. Dat betekent dat vooral Het Hulsbeek en Het Rutbeek ideaal liggen om hierop in te spelen. Ouderen uit de stad zoeken vaak vermaak vlak buiten de stad. Dus meer nadruk op welzijn, zorg, gezondheid en gezin.

Kansen en kosten

De parken bieden kansen voor het bereiken van doelstellingen in de Agenda van Twente.

Wij hebben als doelstelling in Twente uitgesproken dat wij de toeristische omzet en tevens de landschappelijke kwaliteit willen verhogen. Maar tevens willen wij verhoging van de landschappelijke kwaliteit. Waterschap Regge en Dinkel is hierbij ook belangrijk. Het waterschap wil ook geld beschikbaar stellen voor Het Hulsbeek als wij doelen nastreven die ook bij haar passen. Maar dat is de verwachting. Door in te spelen op de trends en ontwikkelingen bieden de parken grote kansen om bij te dragen aan het bereiken van twee belangrijke doelstellingen van Regio Twente: de verhoging van de toeristische omzet en van de landschappelijke kwaliteit.

De kosten en de dekking

De kosten van de parken op jaarbasis (cijfers 2008) zijn € 1,3 miljoen. Dit wordt gefinancierd uit subsidie van de Provincie (€ 298.000), de opbrengsten vanuit de parken zelf (€ 324.000), de bijdrage vanuit gemeenten (€ 600.000) en de reserves van parken (€ 183.000).

De kostendekkendheid van de parken zelf is 24%. Een kort overzicht van wat de parken op jaarbasis kosten en waaruit dit wordt gefinancierd: De bijdrage vanuit de gemeenten is een heel belangrijke, de zes ton. Wat uit de parken zelf komt, de € 324.000) is eigenlijk een klein bedrag om de parken in stand te houden. Aandachtspunt voor ons is dan ook de huidige kostendekkendheid die nu nog maar 24% is. Dus de opbrengst vanuit het park zelf, afgezet tegen de totaalkosten op jaarbasis.

De mening van het Dagelijks Bestuur

De insteek is exploitatie van de parken verbeteren. Verder een offensief plan maken voor alle parken voor de doorontwikkeling. De uitwerking van de visie Het Hulsbeek. Voor de uitwerking van de visie voor Het Hulsbeek heeft de gemeente Oldenzaal, met name de heer Welten, zijn nek uitgestoken. Dat is eigenlijk het voorbeeldproject zoals wij dat bij de andere parken ook zouden willen zien. We hebben daarbij nog wel enkele toevoegingen. Bijvoorbeeld het maken van een PPS-constructie. Op basis van de kansen die de parken bieden en de behoefte om naar een hogere kostendekkendheid te komen

heeft het Dagelijks Bestuur het volgende voor ogen. Een overkoepelende aanpak voor alle parken om de exploitatie te verbeteren. We denken hierbij aan verhoging van de opbrengst, kostenreductie, samenwerken met marktpartijen, enzovoorts. Dus voor alle parken een plan maken voor doorontwikkeling. Visievorming, dus.

Voor de start van de uitwerking van de visie Het Hulsbeek geef ik straks het woord aan de heer Welten. Voor de andere parken nemen we iemand aan bij Regio Twente die dit gaat verzorgen. Deze functie drukt niet op het kostenplaatje van gemeenten; hij of zij moet het geld zelf terugverdienen. Dat is een belangrijke uitdaging.

Toelichting op de visie Het Hulsbeek

De heer WELTEN: Terwijl u voor hebt hoe om te gaan met het park in relatie tot de toeristische ambities binnen de regio, is het inderdaad min of meer een mooie samenloop van omstandigheden dat binnen Oldenzaal een jaar of twee geleden de draad is opgepakt om na te denken over de toekomst van Het Hulsbeek. We laten even de aanleiding achter ons om op het proces in te gaan. Aanleiding was eigenlijk dat een elftal ondernemers op Het Hulsbeek veel ambitie hebben en graag zouden willen investeren. Zij willen dat doen in samenhang met een aantal maatregelen van de overheid: Regio Twente, gemeenten en het Waterschap. Op dat moment was er de constatering dat besluitvormingsprocessen, tempo en ambitie lang niet altijd goed op elkaar afgestemd zijn. Als gemeente Oldenzaal hebben wij toen het initiatief genomen om een aantal partijen bij elkaar te brengen. Dat zijn er vijftwintig in totaal. Een behoorlijk breed gebiedsontwikkelingsproject. Overheden, ook gebruikers op het park, sportverenigingen, elf ondernemers, maar ook belangenorganisaties als IVN en andere milieu- en natuurorganisaties. Die hebben de handen ineengeslagen en gezegd dat het goed is te kijken naar de potentie van het park. Het park is eigenlijk aan het einde van de productlevenscyclus. Dertig jaar terug is het tot stand gebracht. Er is wel onderhoud aan gepleegd, maar er zijn niet echt investerende, vernieuwende en innovatieve ideeën aan toegevoegd. Dus er moet iets met het park gebeuren. Die ideeën die in het traject door diverse werkgroepen tot stand zijn gebracht zijn – er hebben in totaal vijftig mensen in diverse werkgroepen geparticipeerd in de afgelopen anderhalf jaar – hebben geleid tot een gezamenlijke ambitievorming. Dat staat hier vermeld: het groene transferium naar Nationaal Landschap Noordoost Twente, op de grens van het stedelijk gebied en aan de A1 gelegen. Voor de A1-zone worden binnenkort ook ideeën ontwikkeld. Voor Het Hulsbeek ontstaat dan de kans om zich in een groen knooppunt te ontwikkelen richting Nationaal Landschap enerzijds en in de overgang naar het stedelijk gebied en anderzijds ook onderdeel te laten uit maken van de provinciale toeristische hoofdstructuur.

Wat zijn nou de beoogde resultaten als we die ambitie zouden kunnen en willen realiseren in de komende jaren?

- Stijging aantal recreanten van 375.000 naar 750.000, een verdubbeling van het huidige aantal
- Stijging aantal toeristen van 50.000 naar 225.000, de bezoekers van buiten de regio
- Stijging bestedingen van 7 miljoen naar 30 miljoen per jaar
- Stijging werkgelegenheid van 200 naar 550 arbeidsplaatsen. Voor de duidelijkheid: van de 550 zijn er zo'n 350 op het park en 200 in de verdere omgeving.

Een overzicht van het park en ook van diverse maatregelen die voorgesteld worden: Ze geven impulsen in het landschap. Het is een heel gevarieerd landschap: Bos, hei, weide, water (beken), oud land (dus ook cultuurhistorisch van waarde). Er komen investeringen in verblijfsrecreatie. Ook investeringen in de infrastructuur en in de directe omgeving.

Hoe zijn de investeringen opgebouwd en onder te verdelen in privaat en publiek? De eerste berekeningen hebben aangegeven dat investeringen van de ondernemers neerkomen op zo'n € 25 miljoen. Dat valt uiteen in enerzijds investeringen in verblijfsrecreatie. Nieuwe verblijfsrecreatie aan de noordzijde van Het Hulsbeek door voor een deel nieuwe ondernemingen. En anderzijds investeringen door huidige ondernemers. Dus enerzijds uitbreiding van de bedrijfscapaciteit op het park en anderzijds investeringen met name in het bedrijf sauna- en beautycentrum.

De overheidsinvesteringen komen neer op zo'n € 10 miljoen. Overheden zijn gemeenten, Waterschap en Regio Twente. Maar uiteraard wordt daarnaast gedacht aan subsidies van overheden zoals Provincie Overijssel. Dan gaat het om investeringen op het park zelf, een informatie- en educatief centrum. Het gaat ook om de landschappelijke kwaliteit, het cultuurhistorisch karakter en ook de investeringen in de infrastructuur.

De werkgroepen hebben een vijftal accenten uitgewerkt. Maatregelen zoals ze hier genoemd zijn.

Ik heb het net al even aangegeven, het groene transferium ziet toe op een versterking van het karakter als knooppunt. Het informatie- en ontmoetingscentrum zorgt voor aansluiting bij Twentse kernkwa-

liteiten, het landschap (streekproducten, evenementen), aansluiting bij recreatieve routes en activiteiten (knooppunt in routes) en het herstel van het landgoedkarakter en verbinding met andere landgoederen (in het Nationaal Landschap en in het landgoed Twente).

Het tweede onderdeel is productontwikkeling. Onderzoek heeft uitgewezen dat het goed zou zijn om enerzijds het bestaande aantal te versterken en ook te denken aan innovatieve producten die ook nieuwe onderdelen in de markt kunnen aanspreken. Dus ook modernisering van het huidige aanbod. Het zou goed zijn om te investeren in marketing. Wat dat betreft blijven op dit moment mogelijkheden onbenut. Bijvoorbeeld een sterkere huisstijl van het park, vermarkting die op dit moment nauwelijks of niet gebeurt, uitbreiding van arrangementen (ook met het omliggende gebied), nagaan of samenwerking mogelijk is. Want vorm volgt op inhoud. Op dit moment is er een visie op inhoud. Maar er kan heel goed nagedacht worden over bepaalde PPS-constructies tussen Regio Twente en ondernemers. En een ander onderdeel van productontwikkeling is versterking van het evenementenbeleid.

Een derde onderdeel is versterking van water, ecologie en cultuurhistorie. Het verbeteren van de waterkwaliteit en -kwantiteit is dan aan de orde. Het waterschap heeft ideeën om bijvoorbeeld retentiegebieden aan te leggen. Om waterbekkens aan te leggen en de beekstromen te verbeteren en beter toegankelijk te maken. En voor recreatieve benutting. Het verbeteren van de visvijver, de recreatieplassen (bijvoorbeeld het bestrijden van de blauwalg). Hiermee wordt de potentie van de dagrecreatie vergroot.

Het vierde is de versterking van dag- en verblijfsrecreatie. Ik noemde net al het initiatief van een aantal ondernemers op het grote veld ten noorden van Het Hulsbeek, het herstel van landgoedelementen. Dat is een oud landgoed uit de textieltijd. En er zijn ook duidelijk elementen aanwezig. Deze zijn weliswaar verwaarloosd, maar wel terug te brengen. Bijvoorbeeld een fantastische Springertuin, midden in Het Hulsbeek. Deze tuin heeft ook een attractief karakter.

Het laatste element is verkeer. Het is goed om juist in zo'n gebiedsontwikkeling te zien dat het de bedoeling is om de private investeringen en initiatieven gelijk op te laten lopen en goed afgestemd te laten zijn op de overheidsinvesteringen. Het zou goed zijn na te denken over – wanneer deze ambitie bewaarheid en nagestreefd wordt – een goede entree. Dichterbij de A1 om sluipverkeer te verhinderen en om de verkeersveiligheid te bevorderen.

Wat is nou het proces in bestuurlijke en besluitvormende zin? De conceptvisie is in de diverse bestuurlijke gremia aan de orde. In de raad is het inmiddels aan de orde geweest als concept. In het Waterschap wordt het behandeld. En binnenkort ook in de Regioraad. De vaststelling van de definitieve visie is voorzien aan het eind van het jaar. Vervolgens bevat het een aantal voorstellen voor het uitvoeringsprogramma in het komende jaar. Dat doet vooral een beroep op het bestaande budget. Het is de bedoeling een ontwikkelplan te maken voor de lange termijninvesteringen. Daar wordt een uitvoeringsprogramma aan gehangen en daarin wordt een beroep gedaan op diverse participanten. In ieder geval voorziet de visie reeds in de mogelijkheid om een aantal eerste maatregelen ter versterking van activiteiten van het park reeds in 2009 te nemen, zodat we een goede snelle start kunnen maken.

Tot slot denk ik dat het eigenlijk een aangereikte kans is die op dit moment voorligt. Het sluit ook aan bij de ambitie van Regio Twente om te komen in de top 3 van 2007 van toeristische regio's. Daar heb je dan wel een aantal knooppunten en attracties voor nodig. Deze ambitie dient zich aan. Het levert een bijdrage aan de infrastructuur en de werkgelegenheid in en rond het park en in de verdere streek. En het biedt kansen om innovatieve producten te ontwikkelen, arrangementen en evenementen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit is toegevoegde informatie met de belangrijkste ontwikkelingen. Het is iets wat nog nader ter besluitvorming aan de orde komt. Ik wil voorstellen om het beantwoorden van vragen achterwege te laten als er geen dringende vragen zijn. Dan laten we het hierbij. Hartelijk dank.

3. Mededelingen en ontwikkelingen

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat u vast wel wilt weten hoe het zit met onze centen in het kader van de kredietsituatie. Ik geef de heer Westendorp het woord.

De heer WESTENDORP: Ons geld staat voor een deel in Denemarken en voor een deel in Ierland. Dat zijn de enige landen buiten Nederland waar wij geld hebben. Bij de FIH Erhvervsbank in Denemarken, zes maanden deposito voor € 20 miljoen tegen 5,7%, vervaldatum 7 december 2008; volledig gegarandeerd door de Deense regering. We hebben in Ierland twee deposito's, een driemaanden deposito van € 20 miljoen tegen 5,6%, vervaldatum 7 november 2008, en een zes maanden deposito van € 25 miljoen tegen 5,85%, vervaldatum 9 februari 2009. Bij de Anglo Irish Bank in Dublin; ook

volledig gegarandeerd door de Ierse overheid. Dus we hoeven ons nergens zorgen over te maken. Het geld is in kortlopende deposito's gezet. En we hopen dat deze zullen stijgen.

De VOORZITTER: Voordat u nu denkt dat we dat geld niet beter kunnen uitgeven wil ik zeggen dat we over de gelden die we op de banken hebben staan ook verplichtingen hebben.

Wij hebben u voor de zomervakantie persoonlijk geïnformeerd over de ontwikkelingen in het kader van de veiligheidsregio. Daarover hebben we gesproken vanwege de structuur die we hebben gekozen en de eigen verantwoordelijkheid die we daarin hebben. De ontwikkeling rond de veiligheidsregio wordt voorbereid door het veiligheidsberaad waarin alle burgemeesters zitting hebben. Het is goed u nu aan te geven dat het convenant waar ik voor de zomer over sprak ter tekening bij de minister voorligt. Nader beraad in het veiligheidsberaad heeft geleerd dat er een zeer ruime meerderheid is om dat convenant af te sluiten. Het convenant dat we afsluiten gaat uit van een uitwerking van volledige regionalisering van brandweer en hulpverleningsdiensten. Naast die volledige regionaliseringsontwikkeling gaan we ook nog een variant uitwerken waarin lokale zeggenschap iets meer behouden blijft binnen de bandbreedte van de wetgeving die op dit moment bij de Tweede Kamer in behandeling is. We kunnen daar in een later stadium nog wel een keer over spreken, maar ik laat het nu even bij deze mededeling.

Ik deel u ook mee dat het Dagelijks Bestuur gisteren een jaargesprek heeft gehad met het College van Gedeputeerde Staten. Het is goed om te weten dat wij nog steeds gelijk denken over ontwikkelingen in de regio. We hebben een aantal belangrijke projecten en taakvelden van Regio Twente met de Provincie doorgesproken. Zoals de Innovatieroute, het ondersteunen van de Agenda van Twente en het duoportefeuillehouderschap waarvan wij binnen het Dagelijks Bestuur samen met Gedeputeerde Staten vinden dat het goed werkt. Als zodanig zijn we ook – weliswaar ieder met behoud van eigen verantwoordelijkheid – uitstekend samen op weg om de ontwikkelingen in Twente verder gestalte te geven.

Ten slotte meld ik dat wij u hebben toegezegd in het kader van de Innovatieroute om u jaarlijks – dat zal aan het eind van dit jaar gebeuren – nauwgezet te informeren over de ontwikkeling van de Innovatieroute en ook over de wijze waarop het Dagelijks Bestuur het mandaat dat u het Dagelijks Bestuur gegeven heeft invult en gebruikt. Wij gaan daar in formele zin verantwoording van afleggen. Het is goed aan te geven dat vorige week het project rondom het bouwcluster feestelijk van start is gegaan. Dat is één van de vijf innovatieclusters die in de Innovatieroute aan de orde zijn. Daarbij zijn veel ondernemingen betrokken die zich in dit deel van Twente bevinden. Meer dan vijftig ondernemingen, samen met de Universiteit Twente en Saxion Hogeschool. Daarbij speelt ook de Provincie een rol. Wij hebben daar ook een bijdrage aan geleverd en wij hebben het idee dat het een belangrijk cluster wordt voor de komende periode.

4. Verslagen

Vergadering regioraad d.d. 21 mei 2008

De VOORZITTER: Als daar geen opmerkingen over zijn stel ik u voor om het verslag in één keer goed te keuren. Bij dezen.

Vergadering regioraad d.d. 25 juni 2008

De VOORZITTER: Ik stel u voor om ook dit verslag in één keer goed te keuren.

De heer MEINDERS: Op pagina negen zou ik gezegd hebben "tachtigduizend miljoen". Dat moet "tachtig miljoen" zijn.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij die correctie aanbrengen. U bent het met de rest eens, begrijp ik. Dan keuren we het verslag goed.

5. Systematiek Agenda van Twente

De VOORZITTER: U weet dat wij in dit voorjaar daar intensief met elkaar over gesproken hebben. Er zijn eigenlijk twee toezeggingen gedaan vanuit het Dagelijks Bestuur. Wij gaan u voorleggen in deze vergadering in welke richting wij denken om de problematiek die wij toen zagen van een systeem te voorzien. Wij gaan daarnaast nog een keer het herijken voorbereiden. En waar nodig het evalueren van de criteria die hebben geleid tot bepaalde keuzes: voor of tegen projecten. Dat laatste vindt u nu niet. Dat vindt u wel terug in de vergaderstukken die u voor 27 november krijgt. Het zijn twee gescheiden trajecten. We hoeven nu ook geen besluit te nemen. Maar u zou het Dagelijks Bestuur een groot plezier doen als u ons een beetje op weg helpt om het juiste stuk te produceren. Zodat u daar eind

november wel een besluit over kunt nemen. Dan stel ik u voor dat ik het nu in bespreking geef. Ik ga ervan uit dat iedere vertegenwoordiger hier er iets over wil zeggen. Ik begin rechts, met de gemeente Borne.

De heer ALBERS: Wat betreft de opvatting van Borne: wij kunnen instemmen met de structuur zoals die voorgesteld wordt met de driedeling. We vragen wel om ook het investeringsfonds voor het innovatiegedeelte (€ 50 miljoen) – wat uiteindelijk deel uitmaakt van de Agenda van Twente – in het voorstel van de novembervergadering op te nemen. We zouden graag willen weten, dat hebben we de vorige keer afgesproken, of een aantal projecten van de ruimtelijke ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad deel uitmaken van het "lobbytraject". We zouden graag willen weten op welke wijze u daar al vorm aan hebt gegeven. Met betrekking tot de twee nieuwe fondsen vragen wij of het niet verstandiger is er één nieuw fonds van te maken omdat naar mijn gevoel de hippische ontwikkeling tot de sport gerekend zou moeten worden. Dan kunnen we er net zo goed één fonds van maken. Vervolgens kunnen wij instemmen met het feit dat de jaarschijf 2009 niet wordt ingevuld. We vragen u wel om voor 2010 de voorbereiding zodanig te treffen dat over 2010 eind 2009/begin 2010 een besluit genomen kan worden in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen in 2010.

De heer TER BEKE: De status van de beraadslagingen hebt u al aangegeven. Er wordt geen besluit genomen. Want we willen wel voorkomen dat we verrast worden door als individuele gemeenten aangeslagen te worden. Als we naar het programma kijken zien we dat er geld beschikbaar is voor projecten voor de hele regio en in en rond de steden. Voor het landelijk gebied zijn er nog niet echt projecten. Uw voorstel voor het fonds, de vijf ton, is eigenlijk niet zo heel veel. Maar het landelijk gebied moet ook zeker met goede voorstellen komen. Er wordt voorgesteld om geen jaarschijf 2009 te doen. Met op zich plausibele redenen: 2008 ligt net achter ons, evaluatie. Met name het argument dat projecten van de jaarschijf 2008 fors beslag leggen op de middelen roept de vraag op of dat betekent dat er straks extra geld nodig is. Moet er nadrukkelijk gekozen worden. Of was toch al van tevoren bekend dat er middelen nodig zijn? Dat lijken me punten die vanuit de overkoepelende rijksprogramma's op ons af komen: Nota Ruimte, Pieken in de Delta. Dan staat er: daarvoor vragen wij steun van de Regioraad. Betekent dat: al op voorhand beslag leggen op middelen? Waar komt dat geld vandaan? Over de verdeling stad en platteland heb ik het eigenlijk al gehad. Het is ons streven dat de landelijke gemeenten zeker de kans moeten hebben om majeure projecten aan te dragen.

De heer BINNENMARS: Zoals u al aangaf vindt de definitieve besluitvorming over de gewijzigde systematiek plaats in november. Gelet op de korte tijd die beschikbaar was om een degelijk standpunt te formuleren is dit wel een goede zaak. Feitelijk stelt u voor om de jaarschijfsystematiek los te laten. Dat houdt in dat gemeenten niet meer in staat worden gesteld jaarlijks projecten aan te dragen maar dat zij een bovenlokaal karakter dragen. De redenen die hiervoor worden aangedragen zijn zowel financieel, inhoudelijk als procedureel van aard. De bestuurscommissie Landelijke Gemeenten wordt de komende jaren in de gelegenheid gesteld een agenda met majeure projecten te ontwikkelen. De systematiek met betrekking tot de indeling in drie categorieën is op zich logisch. Maar wel nieuw. Hier staan dan ook projecten op welke voor een deel nieuw zijn op de Agenda van Twente. Te weten: Groene Poort, Waterrijk en Oldenzaal Centraal. Waar voorheen nog gesteld kon worden dat heel Twente voordelen heeft bij deze projecten, krijgt de Agenda van Twente nu wel een sterk Netwerkstadgehalte. Dit wordt als niet wenselijk ervaren. In dit verband kan het wenselijk zijn, gelet op het feit dat de bestuurscommissie in staat wordt gesteld een agenda met majeure projecten te ontwikkelen, de initiatieven van deze bestuurscommissie af te wachten alvorens besluitvorming te laten plaatsvinden over toevoeging van projecten, de jaarschijf 2009 voorlopig niet in behandeling te nemen. Dat betekent ook dat projecten die eerder aan de orde zijn geweest en die misschien wel aan de regionale criteria voldeden nu in principe ook in de wacht kunnen worden gezet. Al met al een aantal aspecten, die voor ons nog nader invulling vragen en ook om nadere consultering van onze raad. Maar om vast al een aantal denkrichtingen aan te geven in de richting waarvan u de positie van Twenterand kunt plaatsen.

De heer VAN DER AA: Op zich zal het u niet verbazen dat Tubbergen het volgende standpunt nog steeds heeft. Namelijk dat er uitsluitend majeure projecten met een meerwaarde voor de gehele regio op de Agenda van Twente thuishoren. Uit de onderliggende stukken blijkt dat waarschijnlijk ook minder majeure projecten nu bereikbaar zijn waar niet de hele regio van profiteert. Daarom behoudt Tubbergen zich het recht voor om daar in de toekomst een aantal projecten aan toe te voegen.

Met betrekking tot het Nationaal Landschap wordt een fiets- en wandelvoorstel ontwikkeld. De vraag is of dit voor de volgende regioraadsvergadering op 27 november ingediend dient te worden of als voorstel voor een van de majeure projecten die in 2009 opgesteld zouden worden.

De heer LIGTENBERG: Het uitgereikte document over dit onderwerp is op zich duidelijk en systematisch neergezet. Voor wat betreft de inhoud is het logisch dat er een koppeling wordt gemaakt naar de vergadering van mei dit jaar. Toen was er toch een discussie met name over de ontwikkelagenda, terwijl die nu dus prominent een plek krijgt als het gaat om de drie subagenda's. Daarvan is destijds gezegd dat men zich daarover nader zou beraden. En op dit moment presenteert u dat u deze zeker hebt.

Wat ons verder opvalt bij de driedeling zijn de fondsen. Kennelijk is de situatie zo dat er geen aanleiding ontstaat om voor 2009 tot invulling te komen van de jaarschijf. Daarvoor hebt u een aantal redenen aangevoerd. Het is wel van belang, daar willen wij graag een antwoord op, hoe we in de toekomst verdergaan zodra we gaan oordelen over projecten. Want de gedachte kan naar voren komen, als het gaat om projecten in het landelijk gebied, dat de oplossing wordt gevonden in een clustering. Want we hebben gezien in de eerste ronde dat er veel projecten zijn ingediend. Daarbij is later aangegeven dat clustering een verrijking is als het gaat om de positie in de regio. Als het gaat om het indienen van projecten sec betekent dat voor de toekomst dan niet een zware opgave? We zijn benieuwd naar de criteria die gehanteerd worden. Althans zo heb ik het begrepen, van de onafhankelijke commissie die een beoordeling heeft gegeven van het proces. Wij zijn uitermate benieuwd hoe dat gaat met de systematiek voor de toekomst. Want we slaan 2009 eigenlijk even over. En dat heeft financieel ook al een heel zwaar beslag gelegd juist op 2008. Ik ben heel benieuwd naar de beantwoording van deze aandachtspunten.

De heer BACKHUIJS: Wat voorligt, is een antwoord op de vragen die wij gesteld hebben over de ontwikkelingsagenda, de lobbyagenda. In dat opzicht zou ik kunnen instemmen met wat hier ligt en is dat een goede lijn. Maar ik heb nog wel een paar kanttekeningen vanuit Oldenzaal omdat wij ons wel zorgen maken over het feit of het allemaal gaat werken. Wat ik mis is dat als je niet oplet dit verhaal straks een projectencarrousel wordt van wat allemaal gefinancierd kan worden en wat niet. En waarom zeg ik dit? Omdat de thema's die in de Agenda van Twente zitten heel sterk zouden moeten focussen op de Agenda. Dat betekent dat we, als we die in dit stuk al kwijt zijn, als we niet opletten steeds verder af komen van wat we willen met de Agenda van Twente. Die vier thema's die we genoemd hebben zou je moeten gaan ontwikkelen.

Het tweede punt is dat we ons afvragen – dat komt ook door de bedragen die in 2008 al uitgegeven zijn, en wat we in 2009 niet doen – of we nog zicht hebben op het geld wat daar in staat. En of dat voldoende ander geld losmaakt. Want dat was de bedoeling van die € 15 miljoen en die € 30 miljoen. We praten nu alleen over de € 30 miljoen maar het zou veel interessanter zijn om te weten of die € 30 miljoen inderdaad die multiplier losmaakt bij anderen om daarin te gaan investeren. En dat brengt ons op het punt dat het erop lijkt dat allerlei projecten die feitelijk misschien wel vanuit lokale overheden gefinancierd zouden moeten worden dadelijk voorgedragen worden voor de Agenda van Twente. Terwijl je eigenlijk zou moeten zeggen dat het om projecten gaat die met lokale overheden samen ontwikkeld zouden moeten worden. En die ook in het belang zijn van de vier thema's. Maar dat, als de financiering niet helemaal rond is, er vanuit de Agenda van Twente nog een stuk bij komt om realisatie toch mogelijk te maken. Als wij nu door de oogharen kijken hebben wij ook wel het idee dat er projecten zijn waar eerst de vraag wordt gesteld: "Is er geld van de Agenda van Twente?". En dat daarna bekeken wordt of ze door kunnen. Dan draai je volgens ons fundamenteel de systematiek om. Waar het ons om gaat is zicht te krijgen op de vraag of het multipliereffect gaat werken. Want daar is het allemaal voor bedoeld. Er lijkt versnippering te ontstaan. Want er worden twee fondsen gemaakt. Waarom niet één? Dus ik zou wel aan u willen vragen om bij het voorstel dat straks komt aandacht te besteden aan het functioneren van de Agenda van Twente. Dat het niet een projectencarrousel wordt van allemaal belangrijke en goede dingen die we willen, maar dat het wel die bijdrage gaat leveren aan de economische structuurversterking die we samen voorstaan in Twente. Ik zeg dat omdat ik ook een andere benadering had kunnen kiezen. De benadering of er voldoende voor Oldenzaal in zit. Dat is ook een vraag die ik vóór mij al gehoord heb. Als je op die manier gaat kijken naar die Agenda van Twente dan wordt het inderdaad die projectencarrousel. Het op die manier daarmee omgaan moet je zien te voorkomen. Ik sluit me aan bij de vraag van de heer Albers over de lobbyagenda van de Netwerkstad. Dat is een afgewogen pakket waar ook al veel ideeën vanaf gevallen zijn in het voortraject. Kunt u daar inzicht in geven hoe het ermee staat?

De heer KNOL: In mei hebben wij als gemeente Losser onze standpunten en de visie over de Agenda van Twente uiteengezet. Over de systematiek zoals die hier in concept voorligt kunnen we positief, maar wel kritisch, zijn. We zijn wel blij dat er mogelijkheden zijn om via de bestuurscommissie van de landelijke gemeenten mogelijke majeure projecten voor de kleinere gemeenten naar voren te krijgen. We hopen dat dit verder wordt uitgewerkt. Daarbij wil ik aansluiten bij de vorige sprekers.

De heer KNUIMAN: Wij hebben steeds gezegd dat de projecten binnen de Agenda van Twente aan een aantal criteria moeten voldoen (majeur, getoetst en breed gedragen). Ik neem aan dat wij daar allemaal nog achter staan. Ik vraag mij af – en u moet mijn kanttekening zien in het licht van de systematiek die voor ons ligt – of wij nog steeds op de goede weg zijn.

Allereerst de investeringsagenda van € 30 miljoen. In de bijlage worden de projecten genoemd. Daar hebben wij het eerder over gehad. Helemaal mee eens, gauw mee doorgaan. Dat heeft niet allen haast, maar grote prioriteit. Daar zijn we het over eens. Daarvoor hebt u onze volle steun.

Wij aarzelen bij de ontwikkelingsagenda. Omdat ik de criteria niet terugvindt als het gaat om “getoetst” en “breed gedragen” Ik beschouw dit, en zo staat het hier ook, als een soort parkeerplaats van de projecten die wel zijn geïnitieerd maar niet zijn getoetst en niet in de regioraad aan de orde zijn geweest maar wel rijp zijn voor lobby. Ik vraag mij af wat daar nu feitelijk de zin van is. Hierover hoor ik straks graag een toelichting. Wij zijn van mening dat je zaken die van belang zijn en waar iedereen achter staat met kracht en vol energie moet uitvoeren. Maar wij voelen niet veel voor het creëren van een soort parkeerplaats voor zaken die nog onvoldoende zijn uitgekristalliseerd. Dat maakt het onhelder en het zijn dan ook geen breed gedragen voorstellen. Als ik kijk naar de bijlagen zie ik ook een hoge mate van Netwerkstadgehalte. In feite is de hele Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda daarop ingedeeld. Waarom? U zegt dat er vanuit de landelijke commissie nog wel projecten kunnen worden toegevoegd. Maar wij zijn daar niet zo voor, wel voor gedragen en getoetste projecten en daar vol voor gaan. Ik hoor straks graag of ik het mis heb.

Het fonds begrijp ik wel. Er zijn een aantal gemeenten die projecten hebben die anders niet aan de bak zouden komen. Maar ik ben niet voor versnippering. Wij hebben eerlijk gezegd liever vijf goede projecten dan twintig minder goede. Het is beter te gaan voor een minimaal aantal dat goed gaat. Wat ons betreft hoeft dat niet. Als u denkt dat het wel verstandig is dan zou ik willen pleiten voor bundeling.

Mevrouw HEIDKAMP: Ook gemeente Hengelo kan in principe instemmen met deze denkrichting. Ik vind het wel leuk dat er her en der veel initiatieven en ambities lijken te ontstaan. Of alles erop moet, daar zijn al verschillende mensen op ingegaan. Ik wil vanuit Hengelo nog een paar andere opmerkingen maken. Wij vinden het wenselijk dat er een duidelijk onderscheid blijft bestaan tussen de verschillende agenda's. Het kan zeker niet zo zijn dat projecten van de ontwikkelagenda automatisch doorschuiven naar de investeringsagenda. Daar hoor ik meerdere mensen hun vrees over uitspreken. Over de Agenda van Twente hebben wij dingen gezegd waar we denk ik allemaal achter staan. We moeten een correcte procedure blijven volgen, zorgvuldig afwegen en ook de focus vasthouden. De heer Backhuijs sprak daar ook al over. Een extra punt voor Hengelo blijft natuurlijk de gebiedsontwikkeling van de luchthaven. Het belang daarvan zien wij wel. Maar er bestaan bij ons forse bezwaren tegen.

De heer COES: Wij willen het volgende inbrengen op uw sonderingsvoorstel. Na het lezen van uw gedachtegangen was er enerzijds in Hellendoorn vreugde en anderzijds toch wel droefheid. Vreugde omdat een topsport- en wedstrijdbad voor Het Ravijn bij het Dagelijks Bestuur duidelijk in beeld is. We kunnen het ons voorstellen, heel goed zelfs, omdat het in het verlengde ligt van de concrete doelstelling in het programma “Mensen in Twente” van de Agenda van Twente. Een ieder zal zich herinneren dat we ons op 27 mei vorig jaar en op 20 december vorig jaar ten doel hebben gesteld dat Twente zich landelijk met minimaal vijf topsportvoorzieningen zou onderscheiden. Dat zijn de kunstbaan, de indoor topsporthal, het atletiekstadion, het wedstrijdbad voor waterpolo op topsportniveau voor Het Ravijn in Nijverdal en het hippisch centrum. Deze zomer was een mooie zomer, zeker met de Olympische Spelen. Daarbij hebben onze Nederlandse waterpoloërs het heel goed gedaan. De regio Twente heeft daarvoor vier speelsters geleverd. Daarmee hebben we talenten kunnen faciliteren. Ik zou graag zien dat we de ambitie stellen als Regio Twente in het kader van de Agenda van Twente om daarin verder te faciliteren. Nog een ander vreugdevol feit is dat in het afgelopen weekend Het Ravijn de Supercup heeft binnengehaald. Welke voetbalvereniging in Twente doet dat na?

We zijn bedroefd omdat het Dagelijks Bestuur nu met dit sonderingsvoorstel een zijweg is ingeslagen. Namelijk het voorstel om over te gaan naar fondsvorming voor sport, cultuur, musea en hippische initiatieven. Daarbij zijn bedragen genoemd die onzes inziens niet toereikend zijn om de vele initiatieven te honoreren. Zeker als het initiatieven zijn die gepaard gaan met hoge bedragen. Dat is volgens ons niet de oplossing voor bijdragen vanuit de Agenda van Twente voor het realiseren van topsportlocaties. We zijn enigszins verward geraakt door het voorliggende sonderingsvoorstel, maar ook doordat in het overleg op 29 september jl. met de sportwethouders in de regio Twente bleek dat de mening van het Dagelijks Bestuur anders is. Ik citeer uit het verslag: “Het voorstel is om geen invulling te geven aan de jaarschijf 2009 in het kader van de Agenda van Twente. Er zijn wel twee uitzonderingen:

het uitwerken van het project Het Ravijn in Nijverdal en de inrichting van het fonds voor sport, cultuur en musea.”

U zult begrijpen dat wij meer voelen voor hetgeen ik zojuist citeerde dan voor wat in het sonderingsvoorstel staat. Het past veel beter in de lijn van het proces dat we op 21 mei jl. hebben afgesproken. Ik zou dan ook graag van het Dagelijks Bestuur een reactie willen hebben waarin u afwijkt van de lijn die we op 21 mei met elkaar hebben afgesproken.

Een onderdeel van de Agenda van Twente is om gezamenlijk op te trekken, met verschillende partijen, om doelen coöperatief op te pakken die in het belang zijn van Twente. Zo worden voor verschillende projecten duoschappen van bestuurders gevormd. Dat werkt goed, zei u. De basis daarvoor was onder meer de vernieuwing van de samenwerking van Regio Twente met Provincie Overijssel. Er is een overeenkomst ondertekend in maart 2007. Wij missen dat op dit project topsportaccommodatie niet een bestuurlijke kartrekker is gezet om namens Regio Twente met gedeputeerden eraan te werken. Immers, de Provincie heeft zich inmiddels ook ten doel gesteld om deze topsportaccommodatie te realiseren en heeft hier concreet 1 miljoen euro voor beschikbaar gesteld. Mijn vraag is dan ook heel concreet waarom hier geen duoschap de bestuurlijke kar trekt. Hellendoorn stelt zich voor dat de topsportaccommodatie Het Ravijn in de lijn van de afspraken van 21 mei 2008 wordt doorgezet. En in een voorstel op de vergadering van november een zelfstandige plaats krijgt.

Over de jaarschijf 2009 wil ik concreet zijn. Dat betekent dat wij vragen dat er een jaarschijf 2009 is. Die moet in de lijn zijn zoals het ook meegedeeld is, met enkele uitzonderingen. Als u opsomt dat enerzijds financiën een leidraad zijn, een bodem zijn onder dit sonderingsvoorstel, dan vraag ik mij af hoe zich dat verhoudt met het andere argument dat u met de jaarschijf 2008 nog niet eens gestart bent. Van al dat geld is nog niks uitgegeven. Dus u hebt bijna een jaar rente. Als u dat zou gebruiken voor initiatieven, dan komt u al een mooi eind op weg. Die argumentatie moet u ons maar uitleggen. Want volgens mij hebt u nog geen cent uitbetaald.

De heer WICHERS SCHREUR: Het is mij niet helemaal duidelijk of de heer Coes doelt op het amateur- of het profvoetbal... Wij hebben een enkel punt over deze ontwikkelingsvisie. Dat betreft met name de agenda voor het landelijk gebied. Wij hopen dat daar goede projecten uit komen. Haaksbergen vraagt zich verder af of het twee fondsen moeten worden. Wij zijn van mening dat er beter met één fonds gewerkt kan worden waar goede criteria uit komen waaronder alle projecten zouden kunnen vallen. Anders ga je steeds meer fondsen creëren die bij projecten passen. Dat heeft Haaksbergen liever niet.

Mevrouw VAN HEES: In de gemeenteraad van Enschede is nog niet over het feitelijke voorstel gesproken. Ik wil daarom mijn gedachten in de discussie brengen. Om te beginnen wil ik enige teleurstelling uitspreken over de evaluatiecriteria. Daarover hebben wij met elkaar een pittige discussie gehad bij de Agenda van Twente. Toen is met veel verve toegezegd dat het allemaal snel kon, en we hebben het nu op tafel liggen. Dat maakt dat we nu de discussie toespitsten op het proces van hoe het geld verdeeld gaat worden en over welk type projecten. En dat we inderdaad het risico lopen verder weg te komen van de doelen waarom we het allemaal doen. Het is van groot belang om criteria en de structuurversterking overeind te houden, en ook zeker het majeure karakter van projecten niet al te zeer te laten verwateren. Dat is ook niet de bedoeling. Als ik naar het stuk kijk wilt u ook wel die juiste zwaarte daaraan geven, maar met het instellen van een fonds loop je wel het risico dat je de scherpte in de discussie weghaalt en heel veel kleine dingetjes gaat oproepen. Ik ben het eens met de heer Coes als je kijkt hoe erover is gesproken in de vergadering met portefeuillehouders sport. Dan is er ten aanzien van een aantal te noemen sportprojecten veel meer scherpte in de conclusies van die vergadering dan er nu in het stuk naar voren komt.

De hoofdlijn van het proces, zoals u dat schetst, om voor 2009 niet een nieuwe inventarisatie van projecten te doen en het hele verhaal opnieuw los te trekken, ook gezien de voortgang van 2008, is zeer verdedigbaar. Dat zal ik ook zeker aan onze gemeenteraad voorhouden.

Dan kom ik op het punt van de ontwikkelingsagenda. Daarover hebben een aantal collega's al iets gezegd. Het is van groot belang dat wij ons realiseren dat aan de ontwikkelingsagenda van de Netwerkdag een hele discussie is voorafgegaan. Daar staan zeer belangrijke projecten op waarbij ik de tegenstelling stad en platteland maar weer eens ver van mij wil werpen. Want het Kennispark op het terrein van de Universiteit Twente, de betekenis van de luchthaven of wat voor uiteindelijke variant dan ook, zijn ontwikkelprojecten die voor onze regio van heel groot belang zijn. Jammer genoeg is het nog niet zo ver dat je daar getallen aan kunt hangen, maar ik denk dat het heel belangrijk is dat we niet praten over parkeerplaatsen als het gaat om onze ontwikkelingsagenda maar dat we met alle kracht met z'n allen werken aan het beeld dat het van belang is voor de hele regio. Ik vind het jammer om te moeten constateren dat je in deze zaal nu opnieuw ziet dat mensen gaan zitten wikken en we-

gen en zich afvragen of het platteland of de stad wel voldoende aan hun trekken komen. Het is jammer dat we in deze fase van de discussie steeds vanuit dat soort perspectieven kennelijk naar de stukken zitten te kijken. Het is vanuit die achtergrond dat ik begrijp dat het Dagelijks Bestuur komt met voorstellen als dit fonds. Voor je het weet kom je inderdaad op een aantal plekken van de Netwerkstad uit. Dan wordt het moeilijk en is het vanuit het oogpunt van rechtvaardigheid wellicht verstandig een aantal kleinere activiteiten in een fonds te brengen zodat je in ieder geval de flexibiliteit hebt om op – op zichzelf legitieme – verlangens van kleine gemeenten te kunnen inspelen. Het gevaar van versnippering en verbrokkeling van onze ambities ligt dan wel op de loer. Daar wil ik zeker voor waar-
schuwen.

De heer ENGBERS: Een paar punten, allereerst met betrekking tot de ontwikkelagenda. In de vergadering van mei jl. is het de lobbyagenda genoemd. Het idee van de invoering van een ontwikkelagenda naast een investeringsagenda kunnen wij ondersteunen. Maar we moeten ons wel afvragen welke systematiek we daarvoor hanteren. Mag alles? Of hanteren we er bepaalde criteria voor en schuiven zaken die op de ontwikkelagenda staan automatisch door of niet? Volgens mij was het juist de bedoeling – daar heb ik het verslag van mei op nageslagen – dat het ook een echte lobbyagenda zou zijn. Dus dat zijn projecten waarvan we het met z'n allen van belang vinden dat ze een bepaalde uitstraling hebben en dat ze ook voldoen aan de doelstelling van de Agenda van Twente. En ook binnen de programma's zoals we ze hebben genoemd. En die willen we ondersteunen in de lobby richting Rijk, Provincie en andere overheden. Dus dat zou eigenlijk ook voor die projecten op de ontwikkelagenda van belang moeten zijn. Belangrijk daarbij is, dat noemt u ook, dat ook de landelijke gemeenten projecten kunnen aandragen. Ik denk dat dit een terechte opmerking is. Mevrouw Van Hees zegt dat zij het jammer vindt dat we die discussie moeten voeren, maar we moeten zorgen dat we de juiste projecten selecteren volgens de juiste criteria. Dan ga ik wel met u mee, die evaluatie hebben we nog niet gehad. Dat is wel jammer want nu gaan we weer nieuwe dingen bedenken terwijl we de vorige nog niet hebben afgerond.

Wat het ontbreken van de balans in Twente betreft: We moeten ervoor zorgen dat we die blijven bewaken. En we moeten zorgen dat we de juiste criteria blijven vasthouden.

Ik wil ook nog de cofinanciering noemen. Dat hoort natuurlijk ook bij de jaarschijf 2009, maar die hoort ook bij de Agenda van Twente. Als we het totaalijstje bekijken staan er wel heel veel bedragen genoemd, maar die cofinanciering – ik ga ervan uit dat die nog wordt toegevoegd – is wel een belangrijke voorwaarde geweest bij de toezeggingen die zijn gedaan. Ik herinner u even aan uw woorden: "Misschien niet bij elk project maar in zijn totaliteit gaat de cofinanciering er komen".

Met betrekking tot de fondsen staan wij voor een dilemma. Enerzijds beantwoordt dit aan de oproep zoals die gedaan is, ook de stelling dat het vroeg in het project wordt aangegeven om hiermee bundeling te kunnen creëren. Ik neem aan dat u de voorwaarde hiervoor gesteld hebt. En het geeft ook de kans om balans in Twente te brengen. En juist aandacht voor de leefbaarheid. Alleen het dilemma zit daarin, dat hebben ook vorige sprekers aangegeven: versnipperen we dan niet? Daarin zit een risico. Regio Twente moet zich bezighouden met de grote zaken. Ook daarbij stel ik dan de vraag hoe het zit met de cofinanciering.

De jaarschijf 2009 is een probleem wat ons betreft. Voor 2008 hebben wij telkens aangedrongen op het hanteren van objectieve selectiecriteria. Dat is helaas niet gelukt bij alle projecten. Er heeft wel een aantal projecten doorgang gevonden. Maar als nu blijkt dat juist door die projecten, ik zeg het een beetje zwart-wit, het complete investeringsvermogen opgesoupeerd is, dan zou dat jammer zijn. Daar hebben we ook, dat is in het gemeentehuis van Twenterand geweest, vragen over gesteld. Daar hebt u toen ook op gereageerd, voorzitter. Ik denk dat we er voor moeten waken dat we die projecten selecteren die van algemeen belang, van levensbelang zijn, namelijk die programma's die we binnen de Agenda van Twente geselecteerd hebben met elkaar. Dat ook projecten die we straks gaan bekijken, die in 2008 ingediend zijn, misschien toen nog niet rijp waren en toen niet positief beoordeeld zijn. Op die criteria kom ik toch even terug; het is jammer dat je die dan niet langs die objectieve meetlat kunt leggen.

Voorzitter, afsluitend heb ik nog één vraag over het bijschrijven van rente. Volgens mij is dat een probleem. Wij hebben nog geen vraag gesteld hoe het met de verwachting van de dividenden uit Twente staat.

De VOORZITTER: Het is een voordeel dat wij vanavond niet hoeven te besluiten.

De heer KIKKERT: Gemeente Almelo heeft dit voorstel niet kunnen bespreken in de reguliere raadsvergadering maar in een informatieve raad. Er zijn heel veel punten naar voren gekomen, ik zou willen volstaan met het noemen van vier punten. Ik zal de concrete vragen en opmerkingen kort samenvatten.

Het eerste punt is het voorstel van het Dagelijks Bestuur om het Kennispark en de gebiedsontwikkeling van de luchthaven op de ontwikkelingsagenda te plaatsen. Voor beide is dat eigenlijk al gedaan als onderdeel van de ruimtelijke ontwikkelingsagenda Netwerkstad Twente. De vraag vanuit onze raad is dan ook waarom dat nu apart opnieuw moet worden vermeld. Volgens ons kan worden volstaan met het noemen van de ruimtelijke ontwikkelingsagenda Netwerkstad met daarin in ieder geval opgenomen de projecten Kennispark, gebiedsontwikkeling luchthaven, Agglonet, Groene Poort en Waterrijk. Mijn tweede opmerking heeft betrekking op de derde categorie. Dat biedt namelijk de mogelijkheid om inhoud te geven aan de sociale pijler van de Agenda van Twente, het programma "Mensen". Dat is toch wel een ondergeschoven kindje van de Agenda. De radencommissie Netwerkstad heeft die vorm, de sociale ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad Twente, vastgesteld. Voor ons is nog onduidelijk welke de criteria van de fondsen zijn. Wat is de onderbouwing hiervan en wat is de dekking voor deze fondsen?

Met betrekking tot de jaarschijf 2009 kunnen wij ons vinden in het voorstel. Wat ons betreft zijn de argumenten zeer legitiem. Wat we wel willen om de vaart en de realisatiekracht voor de Agenda van Twente erin te houden is het voorstel om het te realiseren voor het jaar 2010. Dat hebben meerdere sprekers al aangegeven.

Met betrekking tot de Innovatieroute wordt er aangegeven dat er een aparte procedure wordt voorbereid voor de besteding van de eerste jaarschijf. Ik constateer dat de regioraad weinig zicht heeft op de bestedingen van de miljoenen. Dat is volgens ons van groot belang. Daarom willen wij graag een concrete datum voor de bespreking van de procedure van het Innovatieplatform. Het liefst zouden wij dat willen op of voor 27 november 2008.

Kort samengevat zijn de opmerkingen van de gemeenteraad van Almelo allereerst een compliment en het uitspreken van waardering voor het onderscheid van de drie subagenda's binnen de Agenda van Twente. De eerste vraag is waarom Kennispark en gebiedsontwikkeling luchthaven expliciet genoemd worden. We hebben ook waardering voor de instelling van het fonds voor sport, cultuur en musea en hippische initiatieven. Maar we willen graag weten welke de criteria zijn en wat de onderbouwing is bij de bedragen.

Het tweede is dat wij instemmen met het afblazen van de jaarschijf 2009 en het voorstel om die te realiseren in 2010.

Als laatste verzoeken wij om inzicht te krijgen in de besteding eerste jaarschijf van de Innovatieroute, dat zouden we ook het liefst dit jaar gerealiseerd zien. Tot zover.

De VOORZITTER: Wil er nog iemand in de eerste termijn het woord? Niemand? Ik zal proberen uw opmerkingen van commentaar en beantwoording te voorzien. Ik zeg u erbij dat het goed is dat wij vanavond hier nog niet besluiten maar dat wij vrijuit van gedachten kunnen wisselen over de verschillende mogelijkheden. Ik denk wel dat het goed is om ook in navolging van de discussie die we in mei hebben gehad, toch een paar dingen scherp te noemen. Omdat ze anders boven de markt blijven zweven en ik denk dat wij zo langzamerhand met elkaar een zodanige verhouding hebben dat we die scherp te erin kunnen brengen zonder dat het onmiddellijk de verhoudingen schaadt.

Dan ga ik allereerst iets zeggen over de opmerkingen die zijn gemaakt over het evenwicht in de voorstellen die voorliggen en de balans in de Agenda van Twente. Dan wordt er met name bedoeld wat er naar de steden gaat en wat naar het landelijk gebied. Het is goed daar met elkaar over te spreken. Omdat het een punt is waar door gemeenten verschillend over geoordeeld wordt. Als het gaat om de projecten die in de steden plaatsvinden worden die projecten altijd gewogen op het belang voor heel Twente. Het mag ook nooit door landelijk gebiedsgemeenten ontkend worden dat de economie van de steden van levensbelang is voor het welvaartspeil in de gemeenten daarom heen. Als dat erkend wordt, moet vervolgens ook het omgekeerde erkend worden. Dat de steden ook voor hun economische en sociale ontwikkeling mee afhankelijk zijn van de omgeving van de steden. Als wij met elkaar bereid zijn om verschillende functies en de verschillende wegen erkennen en ook het feit erkennen dat we gezamenlijk voor die balans zorgen, dan mag dat ook nooit een probleem zijn. Want de wegen vinden objectief plaats, of zo'n investering nu op de ene of op de andere plek terecht komt. En ik vraag toch nog een keer aandacht voor dit punt omdat dit iedere keer weer op verschillende momenten aan de orde komt. En u moet er echt van uitgaan dat, zoals ook het Dagelijks Bestuur dat doet, dat iedereen er oprecht en objectief in staat. En dat we van daaruit ook moeten komen tot een balans in Twente. Zelfs al vallen investeringen soms in geografische zin niet helemaal in diezelfde balans uit. Tegelijkertijd constateer ik, als we kijken naar de lijst van grote projecten die in de Agenda van Twente staan (dan pak ik eerst de kernlijst van de investeringsagenda, waar we financiële bijdragen aan gekoppeld hebben) dat van die lijst heel veel verschillende projecten aanwijsbaar ten goede komen aan zowel de steden als het landelijk gebied. En u weet dat wij zelf vanuit het Dagelijks Bestuur het onder-

scheid willen maken in die zin. Ik zou u willen vragen om dat in de toekomst op een andere manier te beoordelen. Als ik bijvoorbeeld kijk naar de rijksweg N18 of de A35 dan is het voor de economische ontwikkeling van de steden van levensbelang dat die verbindingen verbeteren. Maar het is net zo goed voor het landelijk gebied van belang dat daarmee ook andere wegen in het landelijk gebied ontlast worden en dat gebieden ruimtelijk en sociaal verbeteren en tot hun recht komen. Zo kun je de hele lijst aflopen en dan is heel goed aantoonbaar waarom we vinden dat die projecten juist voor heel Twente van belang zijn.

Dan zijn er in het verlengde van dit onderwerp opmerkingen gemaakt over de faseverschillen tussen de Netwerkstadagenda en de agendavorming van de majeure projectenlijst voor het landelijk gebied. Dat faseverschil is nadrukkelijk aanwezig. Dat komt omdat wij een structuur hebben gekozen, begin vorig jaar, waarbij wij ook het landelijk gebied een positie, gelijkwaardig aan de positie van het stedelijk gebied, hebben gegeven. Binnen de structuur die we met elkaar hebben afgesproken. Dat betekent dat er dus ook een commissie Landelijk Gebied is. Maar we moeten ook erkennen dat de commissie voor het stedelijk gebied al jaren werkt. En dat die dus ook als het ware in de diepgang waarmee projecten tot stand zijn gekomen, volgens het samenwerkingsmodel, en ook de projectenlijst zelf, een fase voorliggen op hetgeen in het landelijk gebied gebeurt. Maar als er een ontwikkelagenda van het stedelijk gebied is en als er ook vanuit de steden gevraagd wordt aan de regioraad om die ontwikkelagenda ook in zijn geheel over te nemen – en dat is het geval, daar hebben wij in mei met elkaar over gediscussieerd – dan mag er ook omgekeerd van het stedelijk gebied gevraagd worden de projectenlijst van het landelijk gebied net zo te beoordelen en te benaderen als de agenda van het stedelijk gebied. Dat betekent dat, om te voorkomen dat er verwatering optreedt van projecten en dat er een te grote lijst van investeringsprojecten wordt samengesteld, het Dagelijks Bestuur nu voorstelt om die agenda te splitsen. Omdat we vasthouden aan een lijst van projecten waarin we met elkaar presteren. Maar we erkennen daarnaast ook andere lijnen die vanuit deelgebieden van de regio van belang worden geacht. Bijvoorbeeld vanuit de Netwerkstad, de ruimtelijke ontwikkelingsagenda, in ieder geval omdat ze op een andere lijst niet zullen voorkomen. Vanuit die gedachte is die agenda gesplitst en zijn we gekomen tot een ontwikkelingsagenda en tot een investeringsagenda. Daarnaast willen we zorgen – dat is de vorige keer ook nadrukkelijk gezegd – dat we een kleinere lijst van projecten maken, waarmee we ook recht in de leer handelen en we nooit tot een ondersteuning door de regioraad hadden kunnen komen maar die toch van belang zijn voor bepaalde ontwikkelingen. Die willen we uiteindelijk voorzien van financiering via het model van fondsen. Daar kom ik straks nog even op terug omdat u daar een aantal opmerkingen over heeft gemaakt.

Diegenen die zeggen dat we moeten uitkijken dat de ontwikkelagenda automatisch leidt tot het honoreren van projecten in de investeringsagenda geef ik groot gelijk. Want daar moeten we inderdaad voor uitkijken.

Als het nodig is dat bij een aantal projecten in die ontwikkelagenda, die weliswaar door de regioraad in die zin worden ondersteund, gelobbyd moet worden of dat anderszins steun nodig is dan zullen we dat doen. Maar projecten die niet in aanmerking komen voor financiering staan er ook nu op. En ik ga er ook van uit dat die dus ook niet door de strenge criteria komen die nodig zijn om op de investeringsagenda te komen. Dat is een apart traject dat daarvoor wordt uitgezet.

Mevrouw Heidkamp geeft al een schot voor de boeg als het gaat om de gebiedsontwikkeling van de luchthaven. Daarvan weten we nog niet hoe dat er uit komt te zien. Dat geldt ook voor het Kennispark en Hart van Zuid en wellicht ook voor een aantal andere projecten. We zien dat dat op dit moment valt onder rijksbeleid, wat ondersteuning inhoudt van projecten. We moeten die projecten in elk geval op die lijst zetten omdat we daarmee ook onze eigen ondersteuning aan het Rijk laten zien. Dat zegt nog niks over het feit of we daar straks de centen voor over hebben of niet. Dat is per project ter beoordeling aan deze regioraad. Het is dus geen voorsortering voor grotere projecten.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, bij interruptie. Belangrijk is dat u zegt dat het geen voorsortering is. Maar het kan ook niet zo zijn, en dat hoor ik een beetje in de vergadering, dat er gezegd zou zijn dat er geen geld naar toe gaat. Dat het “alleen” een lobbyagenda is. En vooral op het punt van Kennispark lijkt me dat een hele kwetsbare opstelling. Ook als ik kijk naar de belangen van de stad, de universiteit en het stedelijk gebied, waar kennis gelabeld is aan die locatie, zou het zeer kwalijk zijn als hier de beeldvorming blijft hangen dat daar geen geld voor wordt uitgetrokken. Daar zouden in ieder geval vanuit de gemeente Enschede echt grote bezwaren tegen zijn. Want kijk maar naar de investeringsagenda. Daarop komen vijf Enschede-projecten voor. Juist Kennispark is aan die gemeente gelabeld. Dus ik ga de rekening maar omdraaien want ik vind ook dat je moet kunnen uitleggen dat juist in zo'n project, vanwege het belang van Twente totaal, toevallig gelegen in Enschede, wel geïnvesteerd wordt. Niet in de volle omgang. Want er wordt gewerkt aan exploitatie, er wordt gewerkt aan een ver-

dere uitwerking daarvan. Dus het is helemaal niet aan de orde om de totaalrekening bij Regio Twente neer te leggen. Dat zal niemand hier gaan doen, ook het Dagelijks Bestuur, neem ik aan, niet. Maar pas dus op voor het beeld dat er geen geld naar toe gaat.

De VOORZITTER: Ik denk dat het zo is dat, als ik de vergadering goed heb verstaan, het niet bij voorbaat een belemmering is om ergens geld naar toe te sluizen. U bent denk ik ook bereid om al die projecten op hun merites te beoordelen. Maar u zegt wel, vanuit uw eigen visie binnen uw gemeente, nu al waar uw begrenzing ligt. En ik neem dat voor kennisgeving aan. Maar alle projecten zijn open om hier beoordeeld te worden.

Mevrouw HEIDKAMP: U heeft het correct weergegeven.

De heer COES: Voorzitter, bij interruptie. Op 21 mei heb ik ook gezegd dat het goed zou zijn om niet op grote schaal projecten onder te brengen op de ontwikkelagenda zonder dat we eerst kennis gedeeld hebben over de inhoud. Uw oproep om het breed te zien in het belang van Twente onderschrijf ik. Maar geef ons ook de gelegenheid, dat hebben we op 21 mei ook gezegd, om kennis te krijgen van die projecten. En dat ontbreekt nu ook nog. Ik denk dat u met het oog op de bevreesdheid van het automatisch doorgaan van de ontwikkelagenda naar de investeringsagenda, meer duidelijkheid moet geven.

De VOORZITTER: Ik onderschrijf op zichzelf dat punt. Overigens is het zo dat er veel kennis beschikbaar is. Ook op websites enzovoort. Ik herken dat punt. We hoeven vanavond die projecten inhoudelijk niet uit te leggen omdat u er ook niet over oordeelt. Het is ook de keus die we maken. Ofwel de regioraad neemt één op één de ontwikkelagenda van de Netwerkstad over - dan zou dat straks ook moeten gebeuren voor het landelijk gebied - en oordeelt verder niet inhoudelijk op die projecten. Dan bewijzen we een dienst aan één van de twee commissies over en weer. Of je zet projecten met naam en toenaam op die lijst. En dan mag je er ook wat van vinden. Daar ben ik het op zichzelf geheel mee eens. Alleen het is maar net de systematiek zoals we die op dit moment in discussie hebben. Dat is niet eenvoudig. Als we nou het punt nemen hoe het met de lobby staat kunnen we de vraag stellen - ik zeg het in alle openheid - waarom we uitgeweken zijn naar de afspraak dat de lobby voor de ruimtelijke ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad zal worden ondersteund door de regioraad? Dat is omdat u op dat moment niet bereid was om de agenda van de Netwerkstad als regioraad te omarmen. We hebben een tussenvorm gekozen om toch aan te geven dat die Netwerkstadagenda van belang is zonder dat daar een definitieve uitspraak over gedaan wordt. De volgende stap vindt u nu in de stukken terug. Die lobby van de Netwerkstad wordt ondersteund maar die wordt met name gedaan door de Netwerkstad zelf. U hebt daar zelf een bijdrage maar ook alle bestuurders die gekoppeld zijn aan verschillende projecten hebben daar in belangrijke mate een bijdrage in. Datzelfde geldt ook voor een aantal andere projecten als het gaat om infrastructuur (bijvoorbeeld door de heer Goudt en de heer Klaasen). De lobby voor verschillende projecten is ook voorzien van een strategie per project en die wordt op dit moment uitgevoerd.

Dan zijn er door de heer Coes een aantal opmerkingen gemaakt voornamelijk - zeg ik maar even - Het Ravijn. Misschien is het goed daar als volgt op in te gaan. Allereerst de systematiek. Wij proberen met elkaar, recht in de leer en volledig sluitend, een systematiek te maken waarin alle projecten passen en op een manier die alle gemeenten bevat. Ik geef u vooraf al aan dat het hier en daar gaat wringen. En dan moeten wij met elkaar de bestuurlijke kracht opbrengen en ook de eensgezindheid om bij die projecten waarbij het mogelijk wringt een oplossing te zoeken waardoor je toch inhoudelijk zo'n project op een goede manier kunt beoordelen en een eigen weg in het systeem kunt geven. Dat zie je op verschillende fronten. Daarom hebben we een driedeling gemaakt. Maar we zullen af en toe met projecten te maken krijgen die daar eigenlijk niet goed in passen. En ik zeg dat niet voor niets nu. Want ik heb ook de indruk dat dit bij Het Ravijn mogelijk aan de hand is. Want wat speelt hier? Voor Het Ravijn is vorig jaar een aanvraag ingediend waarbij de beoordeling uiteindelijk zo is uitgevallen - daar kun je over discussiëren - dat de oorspronkelijke aanvraag eigenlijk niet onmiddellijk aanleiding tot financiering en plaatsing op de Agenda van Twente betekende. Tegelijkertijd is ook gezegd dat wij zien - in de wijze van aanvragen en in de ontwikkeling, zeker van het afgelopen half jaar, en ook een aantal ontwikkelingen die te maken hebben met het uitbouwen van het ontwikkelingskarakter van de voorziening daar - dat het project wel in zich heeft dat het een voorziening wordt, althans voor het topgedeelte, van regionale betekenis. Dat betekent dus ook dat het Dagelijks Bestuur zegt dat zo'n project in beginsel ook in aanmerking moet kunnen komen voor financiering. En in welke vorm doe je dat nu? Dan kom ik op de mogelijkheid om te koppelen, waarin wij hebben voorzien met de fondsen. Wij hebben gezegd: laten we dat zo doen. Vanuit het idee dat we de grote lijst zo beperkt mogelijk willen houden op een manier dat we straks ook op dezelfde wijze kunnen beoordelen als bijvoorbeeld de ontwikkelingen in de hippische sport. Wij koppelen het aan een fonds. En wij weten ook dat een

herziene aanvraag van Het Ravijn, die al een tijdlang in bewerking is bij de gemeente zelf, nu op het punt staat om bij de regio raad te verschijnen. Wij verwachten dat die aanvraag dan ook gehonoreerd, positief beoordeeld kan worden. Het bedrag weten we nog niet, daar kunnen we nog niets van zeggen. Maar als we het koppelen aan de fondsen dan zou het mogelijk kunnen zijn dat het bedrag dat wij nu voor de fondsen hebben voorzien mogelijk niet voldoende is. Daar gaan wij niet over als Dagelijks Bestuur, maar daar gaat uzelf over. Op het moment dat wij een voorstel als Het Ravijn, omdat we vinden dat het een uitzonderlijke positie inneemt, gaan beoordelen als Dagelijks Bestuur, krijgen wij uiteindelijk een beoordeling op tafel. Het is even de vraag binnen welke termijn dat kan. Allereerst moeten wij het definitieve voorstel nog ontvangen. Als u allen meedenkt kan het op 27 november. Als u daar de normale termijn voor wilt hanteren dan kan dat niet en wordt het februari. Dat is de positie die wij vanuit het Dagelijks Bestuur ten opzichte van Het Ravijn innemen.

Dan heeft de heer Coes nog iets gezegd over het feit dat wij zoveel geld op de bank hebben dat we de rente daarvan wel kunnen gebruiken voor wat extra projecten. Ik koppel dat aan de vraag van de heer Engbers hoe het zit met de financiering. Allereerst even het punt van de rente. Ik denk dat als wij renteopbrengsten uit het slim wegzetten van geld – dat moet je niet té slim doen hebben we in de afgelopen weken geleerd! – zouden gebruiken om dat te koppelen aan projecten, u een van de eersten bent die zou mogen zeggen dat dat niet kan. Want dat leidt tot een rekeningoverschot. En daarover gaat u. Dat betekent dus dat we een aantal voordelen hebben over 2008 die te maken hebben met het wegzetten van geld. En zo recht in de leer proberen wij ook te zijn. Maar u gaat zelf over de besteding ervan. En niet wij. Dat is één.

Het tweede is dat wij op dit moment de financiering nog niet helemaal hebben geregeld met Twence. Maar we zijn wel op weg om in de komende maand, misschien twee maanden, daar definitieve afspraken over te maken. We zijn op dit moment met directie en raad van commissarissen in gesprek om in de komende maanden afspraken te maken over de besluiten die wij in mei hebben genomen. Maar ook met als basis de toezegging van directie en raad van commissarissen dat de financiering op een zorgvuldige manier geregeld kan worden. Wij realiseren ons dat wij op dit moment al bezig zijn om geld uit te geven. We hebben dat ook in mei met u gedeeld. Wij hebben ook de financieringsmogelijkheden om dat ook op een zorgvuldige manier te financieren.

Dan zijn er opmerkingen gemaakt over (het zicht op) de Innovatieroute. We hebben met u daar een heldere procedure over afgesproken. U gaat in grote lijnen over de uitgaven. Het Dagelijks Bestuur krijgt binnen zekere marges ook het mandaat om zorgvuldige voorstellen te beoordelen binnen de bandbreedte die wij met u hebben vastgesteld en dat wij dan over mogen gaan tot het uitgeven van geld. Wij doen dat onder de belofte en de noodzaak dat wij u daar één keer per jaar over informeren. En dat gebeurt aan het eind van dit jaar. Dan zegt u: er onttrekt zich veel aan onze waarneming. Dat is ook zo. U ziet dat wij ons dat aantrekken. Want wij weten dat de voorzitter van het Innovatieplatform bij veel gemeenten is geweest en op pad gaat, daar waar het kan. En er is een website, wij zijn ook graag bereid u nog meer te informeren. Er gebeurt niks geheim. We hebben het idee dat er goede dingen met het geld gebeuren. En ik schat in dat dit in november ook kan gebeuren, dat wij ook uitgebreid verantwoording afleggen over de manier waarop wij er als Dagelijks Bestuur mee omgaan.

Dan is er een opmerking gemaakt, in financiële zin, over een beslag van de projecten die nu als het ware zijn bepaald om op de agenda te zetten. De € 30 miljoen. Is het niet zo dat er straks geen ruimte meer overblijft als mijnheer Koelewijn als voorzitter van de landelijke commissie met zijn lijst komt? Dit is een punt waarvan ik begrijp dat u het signaleert. U mag verwachten dat het Dagelijks Bestuur dit zorgvuldig in de gaten houdt. Want het is inderdaad een punt dat we goed moeten beoordelen zodat daarop geen problematiek ontstaat omdat we nog geen zicht hebben op de volledige situatie zoals die uiteindelijk op tafel komt.

Dan is de vraag gesteld of er één of twee fondsen moeten komen. Ik stel u voor dat wij die opmerkingen straks in het definitieve voorstel zullen verwerken. Wij proberen dit zo zorgvuldig mogelijk te bargumenteren maar je kunt er ook op een andere manier mee om gaan. Je kunt het eenvoudiger maken, transparanter. Ik stel u voor dat wij dit nog eens even goed tegen het licht houden. En straks in het definitieve voorstel bekijken op welke manier we dat doen.

Er is ook nog een pleidooi geweest om in 2009 de besluitvorming voor 2010 voor te bereiden. Ik stel u voor dat wij ook dat aan een nadere beschouwing onderwerpen. 2010 wordt voor ons allen weer een bijzonder jaar. Misschien is het verstandig om in 2010 de dan aangetreden bestuursorganen even de gelegenheid te geven zich opnieuw te oriënteren op de situatie in de regio raad. Misschien moeten we in 2010 ook eens de ruimte creëren. Daarvoor is het misschien wel nodig dat we in 2009 al een aantal dingen voorbereiden.

Ik heb de indruk dat ik de meeste vragen nu heb beantwoord.

Er ligt nog een vraag over de multiplier. U ziet staan in die lijst, als u kijkt naar de bedragen die uiteindelijk nodig zijn voor het totale project, dat het gaat om onderdelen. Wij hebben met u afgesproken dat het geld van de Regio geen basisgeld is maar aanjaaggeld. Het moet dus ook andere gelden genereren. U mag van ons verwachten dat het ook in die zin wordt beoordeeld. Daar zeg ik ook bij dat ik niet uitsluit dat er projecten zijn waarbij we dat op een andere manier beoordelen. Bijvoorbeeld als het gaat om gelden die wij voor de A1 beschikbaar hebben is dat een schijntje vergeleken met de totale kosten die het Rijk voor haar rekening neemt. Ik kan mij voorstellen dat bij andere projecten, waar veel meer uitsluitend regionale componenten aan zitten en waar weinig cofinancieringsmogelijkheden zijn, we uiteindelijk toch met elkaar beoordelen of die projecten mogelijk zijn. Daarbij is het mogelijk dat wij meer voor onze rekening nemen dan wat wij in de toezeggingen met betrekking tot cofinanciering zouden kunnen waarmaken. Als dat zo is leggen wij dat op die manier aan u voor.

De heer COES: Mijn opmerking ging er in essentie om of u ook argumentatie kunt geven waarom financiën een element is om de jaarschijf 2009 te honoreren. Want volgens mij hebt u nog geen cent uitgegeven. Dat is een ander punt dan wat u beschrijft, dat u nog niet klaar bent met alle criteria en voorwaarden die u met uiteindelijke uitbetaling wilt verbinden. Is dat niet wat tegenstrijdig om als argumentatie te gebruiken?

De VOORZITTER: Ik noteer de vraag even. Dan kijk ik gelijk of er nog anderen zijn die willen reageren. De heer Knuiiman.

De heer KNUIMAN: Over uw opmerking over de ontwikkelagenda en de positie daarvan en het automatisch doorschuiven van projecten daarop naar de investeringsagenda heeft een aantal van ons vragen en ook zorgen. Die vragen hebt u voor een deel ook over uzelf afgeroepen. Wellicht was het niet zo verstandig om de hele agenda van de Netwerkstad hier één op één op een rij te zetten. Als het gaat om het Kennispark en de gebiedsontwikkeling van de luchthaven dan is daarover geen enkel misverstand. Daar hebben we, ook in deze regioraad, in mei positief over gesproken. Over andere onderwerpen hebben wij nog geen inhoudelijke informatie. Wij hebben die ook nog niet getoetst. Ik pleit er dan ook voor dat voordat zaken op de ontwikkelagenda worden geplaatst er een regiobrede toets plaatsvindt. Of dat nou vanuit Netwerkstad komt of uit de landelijke commissie, dat maakt niet uit. Maar het moet voldoen aan een aantal zaken die te maken hebben met majeur, regiobreed, zaken die wij van belang vinden. Ik zou er voor willen pleiten dat voor andere projecten, die er nu in concept op staan, alsnog te doen. Ik wil hier niet aangeven dat de projecten die er nu op staan van belang zijn, maar ik zou er wel vóór zijn om een toets te laten plaatsvinden voordat ze op een agenda worden geplaatst. Voor het overige ben ik tevreden met uw antwoord in dat opzicht.

De VOORZITTER: Nog een paar opmerkingen tot slot. Dan nemen we de zaak weer mee. In de richting van de heer Coes het volgende. Wij vragen om 2009 even over te slaan. Daar is geen tijd aan gebonden. Dat moeten we op een goede manier organiseren. U zegt dan: "U hebt nog geen cent uitgegeven". Wij werken in een systematiek van jaarschijven. Dat maakt dus ook dat je wel kijkt naar het plafond en de nadere uitwerking van hoe je omgaat in relatie tot het uitgeven van geld. Daar moeten allemaal regels voor komen. Daar moet een proces onder liggen. Daar is tijd voor nodig om dat op een goede manier op te zetten. Ik heb het idee, met de projecten die nu aan de orde zijn, dat we de handen vol hebben om dat op een goede manier en pragmatisch op te lossen.

Nog even een opmerking aan de heer Knuiiman. De Netwerkstadcommissie zegt, zo hebben we daar de vorige keer over gesproken, dat onze agenda één en ondeelbaar is. Dat kunt u zich nog wel herinneren. Dan kun je als Dagelijks Bestuur zeggen dat daar een aantal projecten op staat met een regionaal karakter, maar waarvan dat niet onmiddellijk kan worden aangetoond. Dan kun je besluiten die er af te gooien. Je kunt ook zeggen dat we het van belang vinden dat de agenda die in de commissie Netwerkstad aan de orde is, ondersteuning krijgt vanuit de regioraad. Dat is de aanname die het Dagelijks Bestuur heeft gedaan. Dat is ook de reden dat we dit op deze manier hebben verwoord en projecten op de projectenlijst hebben gezet. Het omgekeerde is dus ook logisch en noodzakelijk, dat als straks de commissie Landelijk Gebied komt, precies dezelfde houding geldt. En als we op dat moment denken dat het ons te gek wordt, dan moeten we daar net zo naar kijken.

De heer KNUIMAN: Het gaat mij er niet om een tegenstelling te creëren, maar dat alle projecten, waar ze ook vandaan komen, in algemene zin worden aangedragen en getoetst voordat ze verder in het lobbytraject of waar dan ook terecht komen.

De VOORZITTER: En u zegt eigenlijk dat u wilt weten hoe die toetsing uitvalt, dan mogen die projecten bij die toetsing wat u betreft op de lijst blijven staan. Dat punt nemen we mee.

Tot slot nog het volgende. Aan het begin merkte ik op dat we steeds verder komen in de manier waarop we onze samenwerking beleven en delen. Dat is in de komende periode ook echt nodig. We heb-

ben een aantal problemen in de komende periode die we in onderlinge samenhang en meningsvorming moeten oplossen. Ik wil daar niet op vooruitlopen, maar als wij niet zelf een oordeel vellen over bijvoorbeeld de woningvoorraadproblematiek over de komende tien jaar, tot 2020, of als we niet voor onszelf een richting bepalen in de ontwikkeling van bedrijventerreinen in de regio in relatie tot wat nodig is omdat verschillende gemeenten plannen maken, dan wordt dat voor ons gedaan. Ik heb zelf, eerlijk gezegd, het liefst dat we in een positie zitten dat we zélf aan de knoppen draaien. Bij dit soort onderwerpen eist dat grote bestuurskracht en een groot inlevingsvermogen in elkaars positie. Ik stel voor dat we dit agendapunt afsluiten en wij zullen u een mooi stuk voorleggen.

6. Projectplan herziening aandeelhouderschap Twence

De VOORZITTER: Er ligt een projectplan voor. Het Dagelijks Bestuur heeft hiermee ook invulling gegeven aan de opvattingen zoals wij daartoe besloten hebben in de mei-vergadering, na een intensief en interessant debat en heldere besluitvorming. U zult in de beantwoording een duo tegenkomen. Dat bestaat uit de portefeuillehouder, de beoogde voorzitter van de stuurgroep de heer Koelewijn, en mijzelf. Wie mag ik het woord geven? De heer Kikkert. Vindt u het goed als ik met u begin?

De heer KIKKERT: Dat mag, voorzitter. Maar ik heb een punt van orde. Gemeente Enschede komt met een amendement. Misschien is het handig als dat eerst wordt toegelicht voordat wij inhoudelijk reageren.

De VOORZITTER: Dat vind ik een goed voorstel. Mevrouw Van Hees, ga uw gang.

Mevrouw VAN HEES: Allereerst mijn excuus dat u het amendement nu pas op uw tafel vindt.

De heer ZEBEL: Voordat mevrouw Van Hees een toelichting gaat geven op het amendement dat Enschede heeft ingediend: Onze gemeente heeft een amendement op dit punt bijgevoegd. Wij beginnen nu te twijfelen of ons amendement u wel bereikt heeft.

De VOORZITTER: Mag ik het volgende voorstellen? Dat klopt. Het is bijgevoegd. Het was zorgvuldiger van mij geweest als ik dat ook even gemeld had. Daar hebt u gelijk in. Ik stel u voor dat wij het volgende doen. Mevrouw Van Hees krijgt gelegenheid het amendement in te dienen. Daarna ga ik over naar Twenterand. Is dat goed? Dan gaan we kijken wie er nog meer amendementen hebben. En in tegenstelling tot wat vanuit Enschede had moeten gebeuren is uw amendement wel goed. Mevrouw Van Hees heeft het woord.

Mevrouw VAN HEES: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen maandag hebben wij in een vergadering van de Stedelijke Commissie over de voorstellen van, noem het maar, Projectplan Twence gesproken. We hebben gedacht een bescheiden aanvulling te moeten doen op uw voorstel waarvan wij vonden dat het op zichzelf recht doet aan de zorgvuldige discussie over waar gaat het nou over bij actief aandeelhouderschap. Welke visie hebben wij op duurzaamheid, afvalbeleid, energiebeleid. Dat even als aanvulling. Want het woord 'milieu' komt niet in de tekst voor. We hebben heel nadrukkelijk willen pleiten voor een duidelijke rol daarin vanuit de politiek gekozen volksvertegenwoordiging vanuit de gemeenteraden. U ziet in het amendement, met een aantal overwegingen, dat wij u eigenlijk voorstellen, aanvullend op de procesgang zoals het Dagelijks Bestuur ons die voorlegt en zoals het op papier is uitgewerkt, in januari te voorzien in een dialoog met raadsleden, voorbereid door de stuurgroep die het Dagelijks Bestuur voorstelt en waarbij we daarna de stuurgroep de kans geven om hun kaderstellende rol te vervullen. Wij denken dat dat heel verstandig is omdat we ook zien dat er veel mogelijkheden zijn om een fundamentele discussie te voeren over energie en afval. Je ziet dat het in gemeenten op allerlei manieren ook opkomt, dat thema. Wij hebben het beeld dat we die politieke energie in een vroeg stadium moeten ophalen in dat proces. Vandaar het voorstel in januari een radenconferentie te laten organiseren door de stuurgroep, die de resultaten van de conferentie mee kan nemen in de richting van het conceptvoorstel voor het actief aandeelhouderschap. De overwegingen hoef ik niet allemaal op te sommen. Uiteindelijk had ik de bedoeling gehad dit voorstel al digitaal bij u te laten landen. Dat is niet gebeurd. Dan heeft dat het effect dat je het eerst aan de beurt bent. Dat is eigenlijk raar. Excuus daarvoor!

Amendement "Projectplan Twence"

De Regioraad Twente, in vergadering bijeen op 15 oktober 2008 besprekende het projectplan (d.d. 17 september 2008) herziening aandeelhouderschap Twence B.V. ("projectplan Twence")

Overwegende dat:

1. *In het beslissingsproces rond de voorgenomen verkoop van Twence in mei van dit jaar de raden van de gemeenten van Twente in meerderheid een andere opvatting huldigden dan het Dagelijks Bestuur van Regio Twente en hebben besloten tot het invullen van het actief aandeelhouderschap bij Twence B.V.*
2. *De besluitvorming om invulling te geven aan het actief aandeelhouderschap vraagt om de ontwikkeling van een visie van Regio Twente op het beleid ten aanzien van duurzaamheid, afval en energie.*
3. *Deze visie moet worden gezien als een onderwerp waarvoor in het lokaal bestuur de gemeenteraden hun kaderstellende rol zouden willen gebruiken.*
4. *Het invullen van een tijdige kaderstellende rol door de gemeenteraden niet is voorzien in het voorstel projectplan herziening aandeelhouderschap Twence B.V. (zie paragraaf 3.1) er wordt vooral gesproken over de rol van de regioraad in de zin van besluitvorming over het te ontwikkelen strategisch plan herziening aandeelhouderschap.*

Besluit:

Het voorstel van het Dagelijks Bestuur inzake de planning van het proces van ontwikkeling van het strategisch plan (zoals opgenomen onder punt 4, planning in het "projectplan Twence") aan te vullen met een moment waarom de gemeenteraden een kaderstellende rol kunnen vervullen. Dit kan via het organiseren van een radenconferentie in januari 2009 door de stuurgroep waarvan de resultaten worden verwerkt in een concept strategisch plan dat door de stuurgroep wordt opgesteld.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BINNENMARS: We zijn blij dat iedereen onze brief en het amendement wel van tevoren toegezonden heeft gekregen. In de brief is het amendement al onderbouwd en aangekondigd. Het spreekt denk ik voor zich. Ook de punten over met name het herzieningsvoorstel voor het projectplan en de uitgewerkte onderwerpen. De kern van het amendement is punt één. De toelichting bij punt één, om de laatste zin te schrappen, is gelegen in het feit dat duurzaamheidsbeleid in eerste instantie de verantwoordelijkheid is van de individuele gemeenteraden. De regioraad wil dan wel niet in deze bevoegdheid treden, maar is er daarentegen wel voorstander van. En de tweede zinsnede van onderdeel één gaat daarbij verder dan alleen afval en energie. Dat is de reden waarom wij deze zin uit het projectplan willen schrappen. Dan ga ik naar punt negen. In het portefeuillehoudersoverleg heeft Twenterand helder aangegeven hoe wij daarin staan. En ook in de vorige bijeenkomst hebben wij steeds een consistente houding en een consistent standpunt ingenomen. Ik denk dat het goed is punt negen van de uit te werken onderwerpen "De voor- en nadelen van een individueel aandeelhouderschap van gemeenten" in onderzoek te nemen. Wij stellen voor dat uit te breiden om nadrukkelijk rekening te houden met de mogelijkheid om af te zien van direct en indirect aandeelhouderschap van individuele gemeenten. Dat moet nadrukkelijk worden opgenomen. In het portefeuillehoudersoverleg is dat naar aanleiding van de brief van de gemeente Almelo nadrukkelijk aan de orde geweest en is wel aangegeven dat we voornemens zijn die onderzoeksvragen op te nemen in het projectplan. Maar we zien de tekstvraag niet terug, vandaar het amendement om als we dat voornemens zijn dit gewoon in het projectplan op te nemen. Dan bestaat daar verder geen misverstand meer over. Voor de verdere inhoud en argumentatie verwijs ik naar de brief en het amendement dat voorligt.

Amendement:

De raad van Regio Twente, in vergadering bijeen op 15 oktober 2008, behandelende agenda-punt "Projectplan herziening aandeelhouderschap Twence B.V.":

Overwegende dat:

1. *De regioraad op 21 mei jl. bij de financiering van de Agenda van Twente besloten heeft de aandelen van Twence B.V. niet te verkopen aan derden, maar de Agenda van Twente middels een superdividend van Twence B.V. te bekostigen;*
2. *Tevens besloten is om over te gaan tot actief aandeelhouderschap*
3. *Niet alle gemeenten voorstander zijn van actief aandeelhouderschap, maar dat een substantieel deel van de gemeenten bezwaren heeft tegen actief aandeelhouderschap:*
4. *Het niet tot de verantwoordelijkheid behoort van lokale overheden om te participeren in commerciële partijen en daarmee samenhangende risico's;*

5. *Dat in principe actief aandeelhouderschap evenmin, om redenen zoals genoemd onder het vorige punt, in de rede ligt;*
6. *Het Projectplan herziening aandeelhouderschap Twence B.V. voor gemeenten geen keuze laat om al dan niet te participeren in activiteiten die niet tot de kerntaken horen van lokale overheden;*
7. *Het Projectplan herziening aandeelhouderschap Twence B.V., weinig of geen rekening houdt met de wens van gemeenten om eigen afwegingen te maken met betrekking tot het ontwikkelen en voeren van een eigen beleid op het terrein van afval en energie;*
8. *Milieu- en duurzaamheidsbeleid breder is dan alleen afval- en energiebeleid maar ook bijvoorbeeld betrekking heeft op mobiliteit, duurzaam bouwen en duurzaam inkopen.*

komt de regioraad Twente tot de conclusie dat op onderdelen het "projectplan herziening aandeelhouderschap Twence B.V. aangepast dient te worden om tegemoet te komen aan de opvattingen welke leven bij een substantieel deel van de gemeenten welke deel uitmaken van Regio Twente;

Besluit:

Het Dagelijks Bestuur op te dragen om het Projectplan herziening aandeelhouderschap Twence B.V. aan te passen als volgt:

1. *Onderdeel 1 van uit te werken onderwerpen te wijzigen in: "Vanuit de invalshoeken afval en energie wordt gezien wat Twence kan betekenen voor het duurzaamheidsbeleid van gemeenten, waarbij rekening wordt gehouden met de autonomie van individuele gemeenten op het gebied van duurzaamheidsbeleid;*
2. *Onderdeel 9 van de uit te werken onderwerpen aan te vullen met: "De voor- en nadelen van een individueel aandeelhouderschap van gemeenten, waarbij, naast de weging van deze voor- en nadelen, welke betrokken worden bij de besluitvorming over de invulling van direct of indirect aandeelhouderschap, ook de mogelijkheid af te zien van direct en indirect aandeelhouderschap door individuele gemeenten worden betrokken. "*

Toelichting:

1. *Duurzaamheidsbeleid is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de individuele gemeenteraden. De regioraad wil niet in deze bevoegdheid treden maar is daarentegen wel voorstander van afstemming van beleid in deze. De tweede zinsnede van onderdeel 1 gaat daarbij verder dan alleen afval en energie, reden om deze zinsnede te schrappen uit het projectplan;*
2. *Gelet op de overwegingen ligt het in de rede punt 9 aan te vullen zoals geformuleerd. Hiermee wordt recht gedaan aan een belangrijk deel van de gemeenten welke geen voorstander zijn van actief aandeelhouderschap.*

De heer KIKKERT: Het projectplan is toegestuurd aan alle colleges. Het is ook naar de gemeenteraad gegaan. Voordat wij het hebben kunnen behandelen in de gemeenteraadvergadering van 14 oktober 2008 heeft het College van Burgemeester en Wethouders daar al op gereageerd met een brief van 30 september 2008. Dat is naar het Dagelijks Bestuur gestuurd en ik heb ook begrepen naar de overige gemeenten. Ik denk dat de inhoud daarvan voor zich spreekt. Ik zit hier niet om het standpunt van het College weer te geven, maar van de gemeenteraad van Almelo. Ik kan u medelen dat het voorstel van het Dagelijks Bestuur van Regio Twente en de brief van het College aan de orde zijn geweest en dat de volledige gemeenteraad het standpunt inneemt zoals het verwoord is door het College. Wij willen dat onderstrepen en ondersteunen. Ik wil niet de inhoud nu weergeven omdat iedereen er kennis van heeft kunnen nemen. De raad heeft mij wel gevraagd om opnieuw aandacht te vragen voor de vragen die ik hier over dit onderwerp heb gesteld in mei. Daarom wil ik graag verwijzen naar het verslag waarin dit is opgenomen. En met betrekking tot de amendementen kan ik u medelen dat ook vanuit onze raad gisteren de vraag kwam of wij als raad voldoende tijd hebben om onze kaderstellende rol te kunnen uitoefenen. Ik denk dat dit goed verwoord is in het amendement van de gemeente Enschede. Dat amendement ondersteunen wij. Ik had het amendement van Twenterand niet ontvangen. Als daar ook een toelichting bij komt dan ondersteunen wij dat ook.

De heer MEINDERS: Wij zijn blij met het eerste amendement, het voorstel dat u gedaan hebt. Met het amendement van Enschede, met de besluitvorming, kunnen wij instemmen. Wij hadden wat moeite met de overweging. Dan wordt weer teruggekomen bij het amendement van Twenterand en Enschede.

Van het amendement van Twenterand vinden wij dat het goed is om uit te zoeken wat de reden is dat zij niet willen participeren. Maar het is wel verstandig om te zien hoe je dan omgaat met gemeenten die wel willen participeren. Hoe maak je het onderscheid dan duidelijk in de ondersteuning die wel gegeven moet worden aan Twence? Wat de duurzaamheid betreft: dat vinden wij ook. Individuele gemeenten vinden we belangrijk. Het moet wat ons betreft een gemeentelijke zaak blijven. Regio Twente mag wel sturing geven, maar de rol ligt bij de gemeenten.

De heer WICHERS SCHREUR: Haaksbergen kan zich vinden in het Plan van Aanpak, de nadere punten die daarop staan. Behalve punt acht. Daar zouden wij graag een toevoeging bij willen hebben. Er staat in de laatste regel dat er een intensieve rol voor de gemeentelijke portefeuillehouders Afval en Financiën gewenst is. Daar willen wij aan toegevoegd zien dat dit ook geldt voor commissies van raden. Om direct betrokkenheid te hebben tussen Twence en directie. Anders blijft er nog weer afstand tussen Twence en Regio Twente en raden en portefeuillehouders. Deze toevoeging is voor Haaksbergen belangrijk.

De heer COES: Ik kan kort zijn over een aantal punten. Almelo zit een heel stuk in de lijn van de tijd. Daar vragen raden ook wel extra aandacht voor. Ook in de lijn van het amendement van Enschede. Daarin kunnen wij ons heel goed vinden. Want dat is het punt waar het om gaat. Daarnaast doet het amendement van Twenterand behoorlijk recht aan hetgeen Hellendoorn ingebracht heeft toen we spraken over verkoop van Twence. In die zin vertolkt het de opvatting van ons.

Mevrouw HEIDKAMP: Het zal u niet verbazen dat de gemeente Hengelo reikhalzend heeft uitgekeken naar het stuk. De invulling van het aandeelhouderschap is voor ons ook geen doel op zich maar vooral een middel om invulling te geven aan beleid. Wij zien op dit gebied heel veel kansen. Wij misten één ding en dat heeft mevrouw Van Hees keurig verwoord, namelijk de kaderstellende rol van de gemeenteraden. Dus het amendement van Enschede kunnen wij vanuit Hengelo ondersteunen. Ik wil eigenlijk ook de hoop uitspreken dat alle gemeenteraden hierin een inhoudelijke bijdrage moeten leveren. Vooral ook de gemeenten die hun aandeel in Twence eigenlijk liever kwijt dan rijk zijn. Want wij verwachten eigenlijk dat de uitkomst van dit hele proces misschien nog wel beter is dan hetgeen wij verwachten. Ik wil u echt allemaal uitnodigen om daaraan mee te doen.

Voor wat betreft het amendement van Twenterand wens ik u veel wijsheid toe bij het onderzoek naar direct of indirect aandeelhouderschap van individuele gemeenten. Ik hoop op een toelichting vanuit het Dagelijks Bestuur maar vooralsnog ben ik hier niet enthousiast over.

De heer SCHOLTEN: Vanuit Hof van Twente kunnen wij het projectplan dat voorligt volledig ondersteunen. Wij hadden ook een opmerking, zoals anderen die ook hadden, over de vertegenwoordiging van gemeenteraden. Dat is in het amendement van de gemeente Enschede goed verwerkt. Dus daar willen wij volledig steun aan geven.

T.a.v. het amendement van Twenterand willen we eerst afwachten wat het Dagelijks Bestuur daarvan vindt. Dat werd ook gezegd vanuit Hengelo. Maar we willen ook heel duidelijk onderstrepen dat punt twee "... zet ook de mogelijkheden om af te zien van direct aandeelhouderschap..." absoluut niet onze intentie is. Dat onderzoeken is prima, dat kunnen wij verder ondersteunen, maar dat is dus vanuit Hof van Twente absoluut niet de intentie. We wachten eerst het antwoord van het Dagelijks Bestuur af.

De heer KNOL: Van het projectplan waarin alle onderwerpen in het strategisch plan aan de orde zouden moeten komen is de planning realistisch. Er zijn beslismomenten ingebouwd. Wij stemmen dan ook in met het Projectplan Herziening aandeelhouderschap van Twence B.V. Wat het amendement van Enschede betreft: daarmee kunnen wij instemmen. Maar of dat nou specifiek in januari moet – het mag wat ons betreft ook in februari. Als we maar de tijd ervoor krijgen. Dat vinden wij van belang.

De heer BACKHUIJS: Een paar opmerkingen. We hebben toentertijd in de raad gezegd dat de inzet in de eerste plaats lokaal is. De vraag is of er behoefte is aan regionaal duurzaamheids- en milieubeleid. Het amendement van de gemeente Enschede komt daaraan tegemoet. Maar wij gaan er ook van uit dat hier niet de vraag behandeld is of dit lokaal of regionaal moet gebeuren. Met daarbij ook de afweging of men wil dat dit regionaal nog aan de orde komt. Anders maken wij nu al een stap en dan gaan we nieuwe uitgebreide beleidsterreinen introduceren.

Het tweede punt is dat onze gemeenteraad heeft Twence willen houden maar we zijn nu wel wat bevreesd als je punt zeven van het projectplan leest, over heroverweging van de balans tussen tariefstelling gemeentelijk afval en dividend, rekening houdend met de afdracht van € 80 miljoen, dat dit een sigaar uit eigen doos wordt. Wij zijn ervan uitgegaan dat de € 80 miljoen toegezegd is, en dat als er gesproken wordt over een balans, het niet zo moet zijn dat de balans gevonden moet worden door tariefstellingsverhoging. Dat is wat ons betreft niet aan de orde. Dat zeg ik nu alvast omdat we anders een hele grote sigaar uit eigen doos krijgen. Dat was niet de bedoeling. Het was de bedoeling dat die

sigaar uit die andere doos kwam. Tot slot ben ik het eens met het tweede deel van het amendement dat Twenterand indient. Zo kan je punt negen, voor- en nadelen van individueel aandeelhouderschap, ook wel lezen. Dat wordt ook uitgebreid. Er is misschien bij ons geen behoefte aan, maar ik vind wel dat dat je dat die manier zou moeten vormgeven.

De heer LIGTENBERG: Het projectplan als zodanig hebben wij als Rijssen-Holten besproken en daar hebben wij ook een opvatting over. Destijds hebben wij in de vergadering van mei nadrukkelijk aangegeven voor verkoop te zijn. We hebben vastgesteld dat dat geen doorgang kon hebben en we zijn overgegaan tot behoud. En ook is uitgesproken dat wij tegen actief aandeelhouderschap zijn. Nu wordt een aantal amendementen aangedragen. En ik denk dat het goed is, voordat ik daar een bepaalde uitspraak over doe, om de visie van het Dagelijks Bestuur te horen. Want naar mijn idee is er altijd nog wat mist wat betreft de stellingname als het gaat over actief aandeelhouderschap. Want ik hoor zo nog de portefeuillehouder in de mei-vergadering roepen dat er veel woorden over gesproken worden, maar dat het ook iets is waar woorden aan gegeven worden. Dan hoor ik graag de bandbreedte waar we het dan over hebben. Die discussie moet helder worden. Dan kan ook worden vastgesteld dat bepaalde gemeenten stellen tegen actief aandeelhouderschap te zijn. Dan wordt er gezegd: "We zijn tegen actief aandeelhouderschap". Maar als er gevraagd wordt: "Wat is sec actief aandeelhouderschap?", dan moet dat nog blijken. Tenminste, dat begrijp ik uit een en ander.

Met het amendement van Enschede heb ik op zichzelf geen moeite als vertegenwoordiger van Rijssen-Holten. Discussie nog moet plaats vinden over de positionering. Als het gaat over het actief aandeelhouderschap. Dat moet wel boven water komen. Maar ik hoor wel graag van het Dagelijks Bestuur een toelichting als het gaat om versterking. Als de d

Als het gaat om de afvalstromen, als we dat niet in de richting Twence laten gaan, wat is dan de opvatting van het Dagelijks Bestuur over de positie van andere verwerkers dan Twence? En is het verplicht brengen van afvalstromen naar Twence ook toegestaan binnen het Europees aanbestedingsrecht?

De heer VAN DER AA: Tubbergen ondersteunt het projectplan zoals het voorligt. Wij kunnen ons ook vinden in het amendement dat de gemeente Enschede hier neerlegt. Wij hebben wat minder met het amendement van Twenterand en de brief van Almelo. Dat mag duidelijk zijn.

Met betrekking tot de afvalstromen willen wij met het oog op de huidige contracten op dit moment geen uitspraak doen over de verplichting van het leveren van afval richting Twence. Dat is op dit moment zeker nog een vraag. Ik wacht met betrekking tot de amendementen de reactie van het Dagelijks Bestuur af.

De heer BINNENMARS: Even voor de goede orde, ik heb nog niet de gelegenheid gehad om inhoudelijk op het amendement van Enschede te reageren. Ik denk dat het goed is om te melden dat Twenterand het amendement van Enschede kan ondersteunen. En het feit dat ik de brief die aan het Dagelijks Bestuur en ook aan de regioraad is doorgezonden niet heb voorgelezen, betekent niet dat Twenterand niet benieuwd is naar de reactie van het Dagelijks Bestuur op de in de brief gestelde zaken. Ik ga ze niet nog een keer voorlezen, maar ik wil daar in eerste termijn wel een reactie op. Dank u wel.

De heer TER BEKE: Het projectplan is de aanzet om te komen tot beleid waar uiteindelijk een voorstel over moet komen en waar we een uitspraak over moeten doen. Een aantal gemeenten noemt al punten waar men het mee eens is en waarmee niet. Ik denk dat het verstandig is om gewoon eens te kijken wat er uit het onderzoek komt. En welke argumenten er gewisseld worden. Daar wil ik niet op vooruitlopen. We hebben er verder inhoudelijk ook nog niet over gesproken. Er is denk ik ook wijsheid bij de evenwichtig samengestelde stuurgroep voor nodig om daar goed leiding aan te geven. Ik wens hen daar veel wijsheid en succes bij toe. Ten aanzien van het amendement van Enschede, de rol van de gemeenteraad: natuurlijk zijn wij er altijd voorstander van dat gemeenteraden betrokken worden. Het amendement van Enschede kunnen wij zeker ondersteunen.

Het amendement van Twenterand: zoals ik al zei, we willen komen tot een voorstel voor beleid. Dus als die zaken worden uitgezocht, dan kan het onze steun hebben. Ook daar geldt natuurlijk weer dat we prudent moeten zijn, verstandig moeten zijn hoever we daarin gaan. We moeten wel datgene onderzoeken waarvan duidelijk is dat het haalbaar is. Dan moet je ook het lef hebben om te stoppen. Vanuit die gedachte kan ik met dat amendement instemmen.

De heer ALBERS: Wij waren op 21 mei tegen een actief aandeelhouderschap. En ook op dit moment vinden wij het nog steeds onwenselijk om te komen tot het actieve aandeelhouderschap. Omdat er een meerderheid vóór was, en ik veronderstel ook is, hebben we met betrekking tot de concrete invulling twee vragen. Waarom heeft het Dagelijks Bestuur de opdracht met betrekking tot het bepalen van het dividendbeleid zowel bij de werkgroep Financiën als de werkgroep Beleid neergelegd? Wij zouden er voorstander van zijn om dit alleen bij de werkgroep Financiën neer te leggen. Mijn tweede opmer-

king heeft betrekking op het feit dat wij geen voorstander zijn van het in de werkgroep opnemen van de vertegenwoordigers van Twence. Zelfs niet als adviseur. Ik kan me voorstellen dat – als het een keer nodig is om informatie te verstrekken, dat is uw vraag – een extern deskundige inbreng kan hebben. Maar deze persoon als permanent adviseur en ook aanwezig laten zijn vinden wij oneigenlijk gebruik en dit kan leiden tot vermenging van verantwoordelijkheden.

Wij ondersteunen het amendement van Enschede. Het is een goede zaak om daaraan zo veel mogelijk in dit proces een herkenbare plaats te geven.

En omdat we uiteindelijk tegen actief aandeelhouderschap zijn, zijn we dus vóór de motie van Twenterand.

De VOORZITTER: Dit was het voor de eerste termijn. Dan krijgt u nu een duo-beantwoording. Ik zal het zelf kort inleiden. Voor de “echte” zaken geef ik de beantwoording door aan de heer Koelewijn. Een paar korte opmerkingen.

In de eerste plaats heeft u met elkaar mei een helder besluit genomen. U verkoopt de aandelen Twence niet, en wij gaan op voor het actief aandeelhouderschap. Dat betekent dat het Dagelijks Bestuur geacht wordt dat besluit uit te voeren. Dus we gaan niet meer allerlei dingen uitzoeken die een andere kant opgaan dan die van het actief aandeelhouderschap. Tenzij u daarover opnieuw een besluit neemt. Dan moeten wij daar weer wat mee. Zo rechtstreeks benaderen wij dat.

We hebben ook een ander besluit genomen; dat is dat wij hoe dan ook € 80 miljoen uit de onderneming beschikbaar willen krijgen voor de Twente-Agenda. Dat mag nooit leiden tot tariefverhoging, maar het is altijd een koekje van eigen deeg. Want het aandelenpakket, de onderneming, is ook “eigen deeg”. Er is altijd een relatie tussen de tarieven en de dividenduitkering. Die is er gewoon. Dan kunt u zeggen dat het geen koekje van eigen deeg mag zijn; dat klopt, als het zou leiden tot verhoging waardoor onze burgers € 80 miljoen opbrengen – dat heeft geen zin.

De heer BACKHUIJS: Laat ik zeggen dat het geen koekje van nieuw eigen deeg moet zijn.

De VOORZITTER: Als u dat bedoelt, dan sta ik geheel aan uw kant. Dat mag nooit gebeuren. De directie en raad van commissarissen hebben ons ook verzekerd dat de onderneming sterk genoeg is om zonder dit toe te passen die € 80 miljoen uit te kunnen keren.

Tot slot antwoord ik op de opmerking van de heer Meinders die vindt dat de regiораad zich terughoudend op moet stellen, want in de gemeenteraden moet het gebeuren. We moeten het in de juiste volgorde zien. De gemeenten voeden de regio, maar de regio is aandeelhouder. De regio kan zich als zodanig, als aandeelhouder, nooit terughoudend opstellen maar moet zich gevoed weten door de gemeenten. Er moet een proces op gang komen waarin de gemeenten op eigen wijze invulling kunnen geven aan de kaderstellende rol die we gezamenlijk uiteindelijk tot één kaderstelling moeten omvormen. Dat is aan de orde.

Verder is het zo dat u ziet dat de voorzitter niet in het lijstje voorkomt van mensen die betrokken zijn bij nadere uitwerking. Dat heeft te maken met het feit dat, nu de situatie ligt zoals die ligt, na de besluitvorming van mei uw voorzitter het aandeelhouderschap vervult in formele zin. Dat betekent dus ook dat het mogelijk is dat een ander lid van het Dagelijks Bestuur voor een inhoudelijke portefeuille verantwoordelijk is en het voorzitterschap van de stuurgroep op zich kan nemen. Dat is de heer Koelewijn. Hij krijgt nu het woord.

De heer KOELEWIJN: Ik zal eerst reageren op het voorstel dat door Enschede is ingediend. Daar wil ik namens het Dagelijks Bestuur op reageren. Van meet af aan heeft ons feitelijk voor ogen gestaan het proces te lopen waarin gemeenteraden wel worden betrokken. Dat is eigenlijk ook logisch als we naar het hele proces kijken en zoals het rondom de discussie over verkoop van Twence is gegaan. Waarom het niet specifiek in de planning is opgenomen heeft te maken met het feit dat wij gedeeld hebben in het portefeuillehoudersoverleg, namelijk dat we in de stuurgroep wilden kijken wat het goede moment is om deze zaak, in welke vorm dan ook, met de gemeenteraden te delen.

U noemt nu het amendement. Dat betekent dat ik dus ook niet kan zeggen of ik er voor of tegen ben. U maakt het heel concreet, een radenconferentie in januari. En u zegt: het gaat om de kaderstellende rol van gemeenteraden – over dat begrip wil ik het nog even met u hebben – en u zegt dat we het uit moeten werken in een radenbijeenkomst. Ik denk dat we ons in het laatste wel kunnen vinden. Maar ik zou u eigenlijk willen vragen om aan het bestuur over te laten hoe we daar precies de vorm voor vinden. Met betrekking tot het begrip “kaderstelling” doet Haaksbergen al het voorstel daar ook de raadscommissies bij te betrekken. Het is in het traject dat ons voor ogen staat en de tijdslimiet die we ons opleggen niet mogelijk om de zaak nog eens bij raadscommissies expliciet neer te leggen. Want die vragen ook dat ze worden toegezonden om ze vervolgens ook met de raden te bespreken. Dus in die zin kan die kaderstellende rol niet tot stand komen. Maar die kan wel tot stand komen, denken wij, door alle raadsleden uit te nodigen voor een radenbijeenkomst die we op een constructieve manier in

kunnen vullen. Vooral ook met een stuk reactiemogelijkheid. Zodat wij voordat het Dagelijks Bestuur en ook voordat de stuurgroep tot de conclusie komt – en dan kom ik in de richting van het Dagelijks Bestuur – een radenbijeenkomst kunnen beleggen. En dat de signalen die vanuit de raadsleden naar voren komen een plek kunnen krijgen in de stuurgroep, waarna de stuurgroep een advies kan uitbrengen aan het Dagelijks Bestuur. Als u dan let op de planning, dan zal dat in januari niet lukken. 26 januari is de bespreking van het concept strategisch plan in de stuurgroep. Dan moeten we het ergens een plek geven tussen begin februari en april. Maar we zullen bekijken of we in februari een radenbijeenkomst kunnen beleggen, op het moment dat er een ontwerp strategisch plan ligt dat in de stuurgroep is besproken. Dan weten we als raadsleden ook waarover we spreken. Dan kunnen we dat met elkaar delen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees wil interrumperen.

Mevrouw VAN HEES: Ik ben blij met de steun voor de gedachte dat de kaderstellende rol van de raden in het proces een plek krijgt. Mijnheer Koelewijn, u heeft een duiding aangegeven waar we toch iets van moeten vinden in de zin van dat me dat te laat lijkt. Misschien moet ik het dan uitwerken in een voorbeeld om mijn bedoeling duidelijk te maken. U hebt terecht het voorbehoud gemaakt dat de stuurgroep een vorm bedenkt. Maar ik kan me zo voorstellen dat zo'n 50 à 60 mensen uit verschillende gemeenteraden op een goed georganiseerde dag waarin alle thema's aangekaart worden een goede oriënterende verdieping en discussie voeren en dat u daaruit heel veel inspiratie kunt ophalen voordat u de stukken gaat sturen aan het Dagelijks Bestuur. Met andere woorden: het moet vroeger in het proces. Expres noem ik januari, want u heeft in de planning dat u eind januari het concept strategisch plan klaar wilt hebben. Dan kan ik het me heel goed voorstellen dat u zegt dat helemaal "ins Blaue hinein" discussiëren onzin is; iets van een eigenstandige positie in dat georganiseerde debat kan ik zeker innemen, want tussen nu en medio januari zit ook nog wel een tijdje. En ik neem aan dat er zowel vanuit de energiewereld als het bedrijfsleven en de kennisinstituten en mensen die in het vakgebied zitten, voldoende munitie aan te reiken is waardoor de raden die kaderstellende rol kunnen vervullen zonder dat u al dat concept strategisch plan hoeft te hebben. Juist die volgorde vind ik van groot belang. Ik zou zeggen: kies een vorm die ook naar aanleiding van deze discussie en door het Dagelijks Bestuur is uitgekristalliseerd. Ik zou zeker niet willen bepleiten dat alle raadsleden daarvoor moeten worden uitgenodigd. Dat voegt ook weinig toe. Ik heb liever dat elke gemeenteraad een aantal mensen selecteert die naar de conferentie komen. Dan weet u ook dat u mensen krijgt die echt goed geïnteresseerd zijn en die het echt de moeite waard vinden.

De heer KOELEWIJN: Voorzitter, ik dank mevrouw Van Hees voor de toelichting. Ik begrijp uit haar woorden dat voordat iets ook maar een zekere vorm krijgt wij de (enthousiastelingen uit de) raden graag een dag willen laten meedenken als het gaat om ideeën. Ik zit ermee dat wij nu een aantal heel concrete punten hebben weergegeven in het projectplan waarvan wij het belangrijk vinden dat er kwaliteit wordt geleverd. En dat er inhoudelijk goede informatie wordt geleverd als het gaat om de punten die we met elkaar moeten onderzoeken. Daar heb je de stuurgroep voor die bij wijze van spreken de werkgroepen begeleiden opdat die relevante informatie ook wordt gedaan. Wat ik u hoor zeggen is: probeer zo vroeg mogelijk in het proces, voordat we tot oordeelsvorming gaan komen, relevante ideeën en wetenschap, mogelijkheden met elkaar te delen.

Ik zou u willen vragen – dat heb ik ook in het portefeuillehoudersoverleg gezegd – om de stuurgroep te gunnen dit mee te nemen om dat in een zo vroeg mogelijk stadium te doen. Alleen denk ik wel dat we dit moeten doen op het moment dat er in ieder geval een verkenning heeft plaatsgevonden in de verschillende werkgroepen van de mogelijkheden. Anders loop je het risico dat we misschien wel heel creatief bezig zijn met elkaar, maar dat er straks wel voorstellen komen waarin net niet recht wordt gedaan aan de ideeën en gevoelens die ter zake relevant zijn. Dus ik zoek naar een goede verbinding tussen de creativiteit van de werkgroepen en de creativiteit vanuit de verschillende raden.

De VOORZITTER: Ik wil graag een procesvoorstel doen. Als ik even snel geteld heb ga ik ervan uit dat het amendement wordt aangenomen. Dan stel ik voor dat de stuurgroep aangeeft op welke wijze zij uitvoering wil geven aan het amendement, en dat we dan op de vergadering van 27 november daarover rapporteren. Dan kunnen we op dat moment nog even kijken of het overeenkomstig de afspraak is. De heer Koelewijn.

De heer KOELEWIJN: Dan komen wij op het voorstel van gemeente Twenterand. Dan pak ik eerst de brief bij het voorstel dat is ingediend rondom de aanpassing van de punten van onderzoek uit het projectplan. Dat geldt met name punt twee uit het projectplan: "Voor welk type investeringen en onder welke condities is een financiële garantstelling van Regio Twente c.q. gemeenten nodig?". De heer Binnenmars? Dan heeft u het over punt 1?

De heer BINNENMARS: Punt 1 en punt 9.

De heer KOELEWIJN: Dat gaat over het duurzaamheidsbeleid. Wij hebben omschreven dat vanuit de invalshoek afval en energie wordt gezien wat Twence kan betekenen voor het duurzaamheidsbeleid van de Regio Twente en de deelnemende gemeenten. Ik zou er dit over willen zeggen. Als het gaat om het duurzaamheidsbeleid ben ik het met vele sprekers eens dat primair de gemeente de geadresseerde is om daar vorm en inhoud aan te geven. Dat is ook de manier waarop wij tot op heden binnen Twente hebben gewerkt. Ik hoef maar naar het portefeuillehoudersoverleg Milieu te verwijzen, zeg maar, om dat te adstrueren. Tegelijkertijd zien we dat klimaat- en energiebeleid in toenemende mate de agenda aan het vullen is. Aan de andere kant hoeft wat mij betreft dit primaat bij gemeenten nog niet te betekenen dat op regionaal niveau er ten aanzien van duurzaamheidsbeleid, of ten aanzien van duurzaam milieubeleid en energiebeleid, er geen enkele taak over hoeft te blijven. Ik ben het wel met u eens dat u daar expliciet een beslissing over zou moeten nemen. Dat is ook de wijze van werken binnen het portefeuillehoudersoverleg Milieu. En op die wijze van werken willen we graag inhaken. Op 30 oktober bijvoorbeeld vindt ook weer een portefeuillehoudersoverleg Milieu plaats. Dan komt ook het ontwerp van een nota aan de orde. Deze nota heeft nog geen enkele status, maar het bespreken ervan heeft tot doel om af te tasten wat we eventueel willen en wat we vanuit gemeenten bottom-up aan duurzaamheidsbeleid willen gaan doen. Dat blijft zo staan. Daarnaast kan natuurlijk ook Regio Twente zelf aan duurzaamheidsbeleid inhoud geven met het eigen ambtelijk apparaat. Je kunt duurzaam inkopen. Je kunt ook ten aanzien van je eigen apparaat één energiebeleid gaan voeren. Vanavond hebben we een presentatie gehad over de recreatieterreinen – ten aanzien daarvan kun je ook duurzaamheidsbeleid voeren. Allemaal zaken die op enigerlei moment aan de orde kunnen komen. Maar voor alles geldt, wat ons betreft bottom-up, dat we primair kijken wat we willen als gemeenten, en vervolgens kijken we wat we eventueel regionaal kunnen afstemmen. De materie waar we het nu over hebben spitst zich specifiek toe op Twente. In de zin van: wat kan Twente betekenen voor een duurzaamheidsbeleid, en eventueel ook een breder duurzaamheidsbeleid? Daarop zou ik op voorhand niet nu al beperkingen willen aanbrengen. Ik zou zeggen: laat het onderzoek haar werk doen. Laat de inhoud spreken. We hebben misschien wel onze ideeën en denkbeelden daarbij, maar geen van allen hebben we nauwkeurig in beeld wat het eventueel kan betekenen. Laten we onszelf gunnen dat ons wordt gepresenteerd wat het kan betekenen. We zijn er zelf met elkaar bij om vast te stellen of het ons aanspreekt, of dat het ons niet aanspreekt. Die ruimte zou ik u graag willen laten. De heer Binnenmars wil interrumperen, zie ik.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Binnenmars.

De heer BINNENMARS: Dank u wel, voorzitter. Het betoog is op zich heel helder. We hebben alleen gezegd dat dit projectplan gaat over de herziening aandeelhouderschap Twence. Twence staat centraal. Als je leest wat er staat bij de uit te werken onderwerpen, punt 1, dan gaat het over: "Vanuit de invalshoeken afval en energie wordt gezien wat Twence kan betekenen voor het duurzaamheidsbeleid van Regio Twente. Het gaat hier om een bijdrage van Twence voor het regionaal milieu- en duurzaamheidsbeleid dat Regio Twente gaat opstellen". Dat laatste gaat een stap verder dan de opdracht die in onze beleving hoort bij het projectplan herziening aandeelhouderschap Twence. Vandaar dat we voorstellen, niet om inhoudelijke redenen maar vanuit de onderzoeksgedachte: wat moet deze stuurgroep onderzoeken, laat uit voorzorg die tweede zin weg (want die gaat verder dan het kader waarin het projectplan in onze beleving voorziet).

De heer KOELEWIJN: Mijn advies zou zijn, voorzitter, om dit op voorhand niet te beperken. Maar om straks in het onderzoek helder te maken en in beeld te brengen wat Twence kan betekenen ook ten aanzien van milieu-, afval-, energie- en duurzaamheidsbeleid. In die zin zou ik willen adviseren om dit amendement niet te accepteren.

Dan ten aanzien van punt negen van het projectplan: de mogelijkheid om af te zien van direct aandeelhouderschap voor individuele gemeenten en om dat onderdeel te beperken bij onderzoek. Dan vermeld ik dat afzien van indirect aandeelhouderschap alleen kan wanneer gemeenten voor wat betreft de afvalverwerking uit Regio Twente treden. Dat is nu formeel geregeld. Dat zouden we met elkaar formeel moeten afstellen. Dan geldt er in Regio Twente een clause, ik veronderstel dat dat ook niet bedoeld wordt als het gaat om deze inbreng. Om dat scherper te krijgen, want het gaat hier wel om het individueel aandeelhouderschap, zou ik willen voorstellen om punt negen als volgt te wijzigen en het iets uitgebreider weer te geven: "De voor- en nadelen van het individueel aandeelhouderschap te onderzoeken waarbij ook de mogelijkheid van doorverkoop van aandelen en eventueel aan te stellen voorwaarden worden gezien". Dus het gaat vooral om het individueel aandeelhouderschap van gemeenten waarbij ook de mogelijkheid van doorverkoop van aandelen en het eventueel aan te stellen voorwaarden worden gezien. Ik schat in dat het voorziet in een behoefte. Eigenlijk zou ik u de mogelijkheid willen laten om van de aandelen af te komen en dus geen verantwoordelijkheid te hoeven

dragen voor Twence. Als we dit op deze wijze onderschrijven valt het in elk geval binnen de onderzoeksvraag.

Dit was het voor wat betreft Twenterand. Dan wil ik ingaan op de brief van Almelo. Voor een deel zit er overlap tussen de opmerkingen van Almelo en Twenterand. Maar dit leken mij de belangrijkste punten wel. Dan Almelo. Ik pak toch even de vragen inzake Twence. Punt één was het regionaal duurzaamheidsbeleid staat op hoofdlijnen los van Twence. Die vraag heb ik net beantwoord. Dus voor mijn gevoel kan er ruimte zijn voor een regionaal duurzaamheidsbeleid, maar dat is aan de gemeenten om daartoe een beslissing te nemen.

Dan punt twee. Ik denk dat iedereen over de brief beschikt van Twenterand. Dan herhaal ik de vraag niet. Die vraag is aan de orde geweest in het portefeuillehoudersoverleg Financiën. U hebt toen gezegd dat u om principiële gronden niet akkoord ging met de initiële garantstelling. Dat betekent dat u daar nu niet mee akkoord hoeft te gaan, en dat dit nu nader bekeken gaat worden. Als het gaat om nieuwe taken en om eventuele financiële consequenties die dat met zich mee brengt. U voelt er niet voor om alle afvalstromen verplicht aan te leveren bij Twence. U neemt dat standpunt nu al in. Het onderzoek voorziet erin dat er navraag naar wordt gedaan. En dat ook wordt gecheckt, dat is ook de vraag van de heer Ligtenberg, hoe dat zich verhoudt met de wettelijke regelingen rond aanbestedingen. En in hoeverre ook nader bepaald kan worden hoeveel juridische ruimte er is om hiertoe eventueel over te gaan. Dit zijn allemaal zaken waar nu nog geen antwoord op gegeven hoeft te worden, maar die nader onderzocht gaan worden.

Dan de vraag in hoeverre Twence in de komende jaren afhankelijk zal zijn van bedrijfsafval. Dat is een materievraag die al aan de orde is geweest ten tijde van de discussie over de verkoop van Twence. Daaruit blijkt dat Twence ook voor een groot deel percentage afhankelijk is van bedrijfsafval. Dat is al meegenomen in de overwegingen die u hebt gebruikt om uiteindelijk tot een besluit te komen.

Dan punt negen. Dat gaat om het onderzoek om afstand te nemen van aandelen. Dat punt heb ik hierbij behandeld. Wij hebben er kennis van genomen dat Almelo graag onderzoek doet naar het individuele aandeelhouderschap in Twence. En dat krijgt ook zeer uitdrukkelijk een plek in het geheel.

Dan ten slotte nog een paar punten:

Ik ga niet in op de overwegingen die Enschede heeft genoemd. Sommigen van u hadden daar een paar kanttekeningen bij. Die laat ik even voor wat ze zijn.

Rijssen-Holten vraagt naar de invulling van het actief aandeelhouderschap. Wat verstaan we eronder? Dat is een boeiende vraag waar je geen nauwkeurig antwoord op kunt geven. We worden mogelijk een andere aandeelhouder dan wat we waren. Dus we kijken nadrukkelijk naar het aandeelhouderschap. En hoe breed of hoe assertief wij dat gaan invullen is mede afhankelijk van de resultaten van de andere onderzoeksvraag.

De heer LIGTENBERG: Bij interruptie, voorzitter. Mag ik daarbij veronderstellen dat de stuurgroep gebruik gaat maken van onafhankelijke deskundigen op het terrein van het publiek aandeelhouderschap?

De heer KOELEWIJN: De stuurgroep heeft de mogelijkheid om iedere deskundige uit te nodigen die men van belang acht om. Dus het hangt mee af van de informatie die de stuurgroep nodig heeft om hier invulling aan te geven. Het onderzoek naar het actief aandeelhouderschap is een punt van overweging en overleg. Op het moment dat we als stuurgroep vinden dat er vragen onbeantwoord zijn of kansen niet zijn benut, als iemand dat gevoel heeft, wordt dat nadrukkelijk besproken. En het zal denk ik ook mede op aangeven van de deskundige werkgroepen zijn in hoeverre we dergelijke personen moeten uitnodigen. De gelegenheid is er denk ik ten volle en we zullen er denk ik ook ten volle gebruik van maken. Omdat het belangrijk is dat u over zeer relevante informatie gaat beschikken om verantwoord tot besluitvorming te kunnen komen. Voorzitter, ik zou het hierbij willen laten.

De VOORZITTER: Ik stel u het volgende voor. Het begint al wat laat op de avond te worden. We gaan ook de rest van de agenda straks even aanpassen. Dat mag nu nog niet aanleiding geven tot een heel lange tweede termijn. Ik heb net even geprobeerd wat compleet te maken. Ik stel u voor dat u, als u dat wilt, gelegenheid krijgt voor een tweede termijn. Ik stel wel voor dat we die kort houden. Ik heb de stellige indruk dat het amendement van Enschede door misschien wel een derde deel van de aanwezigen aanvaard wordt. Voor het amendement van de gemeente Twenterand hebben een aantal gemeenten uitgesproken ervóór te zijn. Ik heb genoteerd: Almelo Dinkelland, Hellendoorn, Oldenzaal, Twenterand, Wierden en Borne. Een aantal gemeenten heeft gezegd eerst de reactie van het Dageelijks Bestuur af te willen wachten. Hengelo, Hof van Twente, Lossler, Tubbergen en Haaksbergen heb ik daarbij genoteerd. En we hebben twee gemeenten die zich nog niet hebben uitgesproken over de amendementen. Dat zijn de gemeenten Enschede en Rijssen-Holten. Ik stel u voor dat wij nog even een snelle ronde maken om de stemmen te inventariseren.

De heer KIKKERT: De antwoorden van de heer Koelewijn waren duidelijk. Ik ben ook blij dat de vragen van Almelo worden meegenomen in het onderzoek. Met betrekking tot de overwegingen bij de amendementen± die neem ik voor kennisgeving aan. Het gaat mij altijd om de besluitvorming. Met de wijziging die de heer Koelewijn aangeeft met betrekking tot punt twee kan ik heel goed leven.

De heer MEINDERS: De reactie van de heer Koelewijn was voor ons ook duidelijk. De reactie van Twenterand daarop is voor ons voldoende. Dus het amendement hoeft voor ons niet meer.

Mevrouw VAN HEES: Even over de discussie die we hadden over het amendement van Enschede zelf en de termijn van januari 2009: Met de toelichting van de heer Koelewijn stel ik voor het amendement toch even in stemming te brengen, maar de woorden "in januari 2009" er tussenuit te halen. Ervan uitgaande dat er wel blijft staan: "...door de stuurgroep waarvan de resultaten worden verwerkt en het concept strategisch plan..." Dus dan moet u het wel vóór die tijd doen en wanneer dat dan is horen we de volgende keer. Dan heeft u wat meer ruimte, zeg maar, maar wel voordat het plan er is.

Ten aanzien van het andere amendement wil ik heel pragmatisch zijn. De tweede zin in het eerste punt gaat eigenlijk over het eigen beleid van Regio Twente. Maar dat kun je pas doen als je alle besluiten over het aandeelhouderschap hebt gehad. En dan snap ik heel goed de spanning tussen autonomie en wat de regioraad daaraan moet toevoegen. Ik zou liever in dit stadium over de inhoud willen gaan. En niet zozeer over de formele positiebepaling van gemeenten versus Regio Twente. Dat roept in feite de tweede zin op. De eerste zin gaat puur over de inhoud. Dat we in relatie met Twence het energie- en afvalbeleid zien te ontwikkelen en vervolgens nadenken over waar dat nou gaat landen. Waar gaat het naar toe als het om het actief aandeelhouderschap gaat? En waar leidt het toe als het gaat om de rol van Regio Twente versus onze eigen gemeenten? Dat zien we dan wel. Ik heb, vanuit die duiding, en ik zie u knikken, niet zoveel last van die tweede zin. Daar kan ik op zichzelf wel mee instemmen. Datzelfde geldt voor wat de heer Koelewijn aangaf ten aanzien van punt 9. Politiek-inhoudelijk heeft de gemeente Enschede zich voor het actief aandeelhouderschap uitgesproken. Daarbij is voor ons heel belangrijk, als we daar invulling aan geven, om ons daar ook aan te committeren. Het uitstappen van gemeenten en tegelijkertijd met de Agenda van Twente en de Innovatieroute meedoen vanuit dividenden van Twence, dat wordt ingewikkeld, lijkt mij. Maar tegelijkertijd weten wij dat we die discussie gaan krijgen. En dat partijen waarschijnlijk vanuit die invalshoek er wel zo in zitten. Dan kunnen we het maar beter onderzoeken. Dus in die zin heb ik vanuit die houding niet zoveel moeite met de verklaring die de heer Koelewijn heeft gegeven. Daar kan ik mee instemmen.

De heer BINNENMARS: Om de discussie wat te bespoedigen zou ik willen voorstellen om ons tekstvoorstel bij punt 9 van het plan, het voorstel van het Dagelijks Bestuur, over te nemen. Want in feite is de strekking en de formulering van de heer Koelewijn de essentie van wat wij voor ogen hadden met de wijziging van punt negen. En wat de inhoudelijke toevoeging van de gemeente Enschede betreft ten aanzien van punt 1 had ik het zelf niet beter kunnen verwoorden. Dus wat ons betreft: eens met de formulering van het Dagelijks Bestuur bij punt 9, en de rest willen we even overeind houden.

De VOORZITTER: Ja, dan gaat punt twee er eigenlijk uit.

De heer BINNENMARS: Ja, dan gaat punt twee er uit.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter, zou ik een verhelderende vraag mogen stellen aan de heer Koelewijn. Wat bedoelt de heer Koelewijn met doorverkoop? Ik lees ook de krant, daar staan ook wel eens wat zaken in. Ik moet even weten wat er hier precies mee wordt bedoeld.

De VOORZITTER: De heer Koelewijn krijgt straks de gelegenheid daarop antwoord te geven. Ik wil eerst de tweede termijn afmaken.

De heer WICHERS SCHREUR: Mijn opmerking over de commissies van raden sluit aan bij wat gemeente Enschede voorstelt. Wat dat betreft: prima. Voor wat betreft de andere twee opmerkingen kunnen wij ons vinden in de manier zoals de heer Koelewijn het verwoordt heeft. Ook de zaken van Twenterand passen ons. En wat Almelo betreft ook.

De heer COES: Kort, voorzitter. Ik heb het net ook al aangegeven. De bijstelling van Enschede op het amendement vinden wij prima. Ook de bijstelling van Twenterand is akkoord.

De heer KIKKERT: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Iemand zei zojuist dat hij tegen "iets" van Almelo was. Maar wij hebben niets ingediend. Dat is mij onduidelijk.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goede opmerking! Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van Enschede steunen wij vanzelfsprekend. Ik hecht daarbij sterk aan de voorwaarde die mevrouw Van Hees daarbij stelt. Want kaders stellen doe je niet achteraf, maar dat doe je vooraf. Voor wat betreft het amendement van Twenterand kan ik mij vinden in de beantwoording van de heer Koelewijn. Ik heb wel een vraag als u onderdeel negen gaat wijzigen. Ik kan de voorspelling van mevrouw Van Hees ook wel volgen; mag ik aannemen

dat besluitvorming hier in de regiораad plaatsvindt? Als gemeenten willen uitstappen, doorverkopen.... U mag het van mij best onderzoeken, maar ik wil wel weten wat we daarin gaan doen.

De heer SCHOLTEN: Gemeente Hof van Twente zal het amendement van Enschede overnemen. Dat is akkoord, ook het eruit halen van "januari 2009". Wij zullen tegen het amendement van de gemeente Twenterand stemmen. Ook al wordt punt twee niet verwijderd. In dat opzicht volgen wij het antwoord van de heer Koelewijn. Dat is een dusdanige beperking dat wij het amendement dan verder niet zullen steunen.

De heer KNOL: Het amendement van Enschede steunen wij. Wat ons betreft mag de radenconferentie ook in februari, dat had ik al aangegeven. De wijziging kunnen we wel steunen, het amendement van Twenterand verder niet.

De heer BACKHUIJS: Het voorstel van punt negen, akkoord. Het amendement van Enschede is akkoord. Rondom punt één denk ik dat het beter is om dat te laten staan. Hoewel ik wel meevoel met Twenterand. Maar we zullen heel kritisch kijken – maar dat een ander moment aan de orde – or er regionaal duurzaamheidsbeleid apart door Regio Twente gevoerd moet worden.

De heer LIGTENBERG: Rijssen-Holten is vóór het amendement van Enschede. Als het gaat om Twenterand± de opmerking van de portefeuillehouder heeft mij voldoende gesteund in de opvatting om tegen dit amendement te zijn.

De heer VAN DER AA: Tubbergen is vóór het amendement van gemeente Enschede. En de wijziging die daarop is gemaakt. En we zijn tegen het amendement van Twenterand.

De heer TER BEKE: Het amendement van Enschede is akkoord. Bij het amendement vanuit Twenterand geven wij aan dat wij inderdaad zaken willen laten onderzoeken. Daarbij lopen we vanzelf tegen punten aan waarbij er spanning is tussen wat we op regiogebied doen en waar we als gemeenten naar toe moeten. We zijn vóór het amendement van Twenterand.

De heer ALBERS: We hadden twee vragen gesteld, daar willen we graag nog antwoord op hebben. We waren vóór Enschede en blijven vóór Enschede. We waren ook vóór Twenterand en blijven, ook in de gewijzigde vorm, vóór Twenterand.

De heer WESTENDORP: Voorzitter, mag ik misschien een verhelderende vraag stellen aan de vergadering? Ik heb er toch behoefte aan om te begrijpen wat de vergadering bedoelt als men zegt "wij steunen het amendement van Enschede". Het amendement houdt in dat wij een kaderstellende discussie hebben met leden van de gemeenteraden uit de regio voordat wij een concepteindrapportage namens de stuurgroep uitbrengen. Er ligt dus niet op tafel een eerste proeve van eindrapportage. Voordat we zo'n proeve uitbrengen, doen we niet aan kaderstellende discussie. Waarom doen wij dat niet aan het begin van het proces, zodat we kaders kunnen meenemen in het hele proces? U stelt voor dat te doen vlak voor de eindrapportage. Ik kan dat niet goed met elkaar rijmen. Ik snap dat niet.

Mevrouw VAN HEES: In het debat hoop ik duidelijk gemaakt te hebben dat het wat Enschede betreft tijdig genoeg moet zijn zodat het echt kaderstellend is. Het gaat dan ook vooral om punt één eigenlijk uit de uit te werken onderwerpen. Het gaat niet om oude technische punten, of om een politieke discussie, maar om een beleidsinhoudelijke discussie over de mogelijkheid voor energie en afval waar we beleidsmatig een mening over moeten gaan vormen. Die nemen we mee in de uitwerking van de stukken. Ik ben het met u eens dat we dat het liefst zo vroeg mogelijk in het proces moeten doen. Vandaar dat ik het fantastisch vond dit in januari te doen; als in de stuurgroep en het Dagelijks Bestuur de conclusie wordt getrokken dat het beter in december kan, daar kan ik niet tegen zijn. Dat is praktisch gezien overigens wel een heel korte termijn als het gaat om de agenda's van mensen. Vandaar dat ik januari schappelijker vond.

De heer WESTENDORP: Dat betekent voor mij dat het ook volgende week zou kunnen. Als men zich concentreert op die kaderstellende discussie.

Mevrouw VAN HEES: Nee, want we moeten die wel terdege voorbereiden en er serieuze mensen voor kunnen uitnodigen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Koelewijn nog de gelegenheid krijgt om te antwoorden en dan krijg ik in die tijd de gelegenheid een rekensom te maken.

De heer KOELEWIJN: Voorzitter. Ik heb volgens mij drie vragen te beantwoorden.

De vraag van de heer Schouten, wat bedoelen we precies met doorverkoop? Wat hier staat is dat de stuurgroep onderzoek doet naar de voor- en nadelen van individueel aandeelhouderschap. Uiteindelijk beslist de regiораad daarover, of dit wel of niet wenselijk is. Dat onderzoek wordt dus gedaan. En het tweede is dat op het moment dat je de mogelijkheid van individueel aandeelhouderschap overweegt, je je ook kunt voorstellen dat de ruimte wordt gelaten voor verkoop van die aandelen als je individueel aandeelhouder bent. En je kunt de vraag stellen welke condities er eventueel geschapen moeten worden waaronder je wel of niet tot verkoop van je aandelen als individueel aandeelhouder zou kunnen

overgaan. Vandaar dat wij de term “doorverkoop” hebben gebruikt. Je kunt ook zeggen “verkoop”. Maar het betekent dus verkoop in de zin dat je wanneer je eenmaal individueel aandeelhouder zou zijn de mogelijkheid hebt om te verkopen. En als je die mogelijkheid wilt scheppen, onder welke condities je dat dan zou kunnen doen. Dat is wat bij dit onderzoek voor ogen staat.

Dan twee vragen die Borne gesteld. U hebt gelijk dat het punt van het dividendbeleid zowel bij de ene als bij de andere werkgroep wordt onderzocht. U zegt dan: “Liever bij financiën dan bij beleid”. Wat ik me daarbij kan voorstellen is dat het in ieder geval bij financiën wordt bekeken. En dat het beleid, als het gaat om afvaltarieven en dergelijke, mede een rol speelt in de relatie tussen afvaltarieven en de omvang van het dividend. Dus ik schat in dat wij bij elkaar moeten komen op enig moment. Maar dat we dan beide werkgroepen daar naar laten kijken.

Ten slotte de rol van Twence in het geheel. Als u de vragen 1 tot en met 10 nog eens langsloopt ziet u nauwelijks vragen waaruit blijkt dat het onzin is dat Twence erbij betrokken is. Voor mijn gevoel is het heel belangrijk dat wij het normaal vinden dat Twence als adviseur meepraat – Twence bestuurt niet – ook met de verschillende werkgroepen. Het gaat natuurlijk over informatie die alleen Twence maar kan leveren. Wij zouden tekort doen als wij spreken over zaken waar Twence geen informatie voor heeft aangeleverd. Wij vinden het gewenst dat vanuit die optiek Twence meepraat en een belangrijke rol meespeelt als het gaat om de informatievoorziening in de werkgroepen.

De VOORZITTER: Ik sluit de beraadslagingen. Ik heb de indruk dat niemand tegen het amendement van Enschede is. Dat is correct? Dan is het amendement van Enschede aanvaard.

Dan constateer ik verder – u moet maar even mee goed opletten, het kan best zijn dat ik het niet helemaal goed genoteerd heb – dat de gemeenten Almelo, Hellendoorn, Twenterand, Wierden, Borne en Enschede vóór het aangepaste amendement van de heer Binnenmars zijn. Dus voordat het amendement in stemming wordt gebracht heeft de helft het al aanvaard. Ik constateer dat dat een meerderheid is. Het gaat om ruim 340.000 inwoners. Daarmee is het amendement aanvaard. Kunt u leven met deze conclusie? Als ik een fout maak is het handig dat nu te constateren. Dus het is een correcte weergave. Dan kan ik daarmee voorkomen dat we in een langdurige schriftelijke procedure verzeild raken.

Vervolgens is het voorstel zoals het Dagelijks Bestuur dat heeft voorgelegd aangepast. Het aangepaste punt negen heeft u allemaal uitgereikt gekregen.

Aanpassing punt negen:

De voor- en nadelen van een individueel aandeelhouderschap van gemeenten, waarbij met betrekking tot individueel aandeelhouderschap ook de mogelijkheid van doorverkoop van de aandelen en de eventueel daaraan te stellen voorwaarden worden bezien.

Er is nog een toezegging gedaan over de feitelijke invulling van het amendement van Enschede. Daarover wordt op 27 november 2008 gerapporteerd. Kunt u ermee instemmen dat we dat zo doen? Dan stel ik voor dat wij conform besluiten met inachtneming van de wijzigingen die zijn voorgesteld.

De heer BINNENMARS: Voor de goede orde: u zei “ een gewijzigd punt negen” . Maar als het amendement overgenomen wordt is het ook een gewijzigd punt één.

De VOORZITTER: Het gewijzigd voorstel van het Dagelijks Bestuur met inachtneming van de aangenomen amendementen is nu aanvaard. Daarmee is dat punt automatisch aanvaard. Dan stel ik u voor dat wij ons nog beperken tot agendapunt 7 en 8 vanavond en dat agendapunt 9 naar de volgende vergadering gaat. Ik wil u voorstellen die volgende vergadering dan ook eerder te laten beginnen. De vergaderplaats is sowieso leuk. Het is in de Twentse Welle. En u moet ook echt de gelegenheid nemen om even te kijken daar. Als wij u nou vragen om allemaal eerder te komen, en u krijgt ook nog wat van ons te eten, vindt u dat dan goed? Dan moet u ook even door het gebouw. Dat gaan we regelen. U krijgt nog wel een definitieve bevestiging daarvan.

7. Benoeming leden in Euregioraad

De VOORZITTER: Het voorstel is bijgevoegd. Wil iemand hierover het woord? Dan stel ik voor conform te besluiten.

8. Positionering ISP Milieu Regio Twente

De VOORZITTER: Wie hierover het woord? Niemand? Dan besluiten we ook hierover conform.

9. Presentatie Twente Positionering

Dit agendapunt wordt aangehouden tot de volgende vergadering.

10. Rondvraag

De VOORZITTER: Ik begrijp dat we boven nog een glaasje kunnen drinken. De rondvraag. Wie durft nog? De heer Engbers. Ga uw gang.

De heer ENGBERS: Ik heb een opmerking over het verslag van het Dagelijks Bestuur van 15 september 2008. Punt twee gaat over de volkshuisvesting. Daarover heb ik zelf ook een opmerking gemaakt in deze vergadering. In het verslag staat dat de portefeuillehouder aangeeft dat de nieuwe Wro, de Wgr-plus nauwelijks in een behoefte voorziet. Toen is ook gezegd dat de RSV niet doorgaat. Daar waren we met z'n allen in Hengelo blij mee. Dat hebben we ook vanuit Dinkelland aangegeven. Alleen nu staat er wel dat onder de vlag van Regio Twente overleggen plaatsvinden over een gezamenlijk beeld. Dat gaat wel over volkshuisvesting. Over uw opmerking over de woningvoorraad in Twente)dat we dat met z'n allen moeten aanpakken' hebben we volgens mij heel helder afgesproken met elkaar dat het niet over de RSV gaat. Daar doen we niet meer aan met elkaar, dat is van tafel. En dat woningvoorraad enzovoorts gemeentelijke bevoegdheden zijn. Ik neem aan dat u dat ook bedoeld heeft.

De VOORZITTER: Voor we nu een heel debat starten± het zit heel simpel in elkaar. De Provincie is hier overeenkomstig de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening het bevoegd gezag. De Provincie vraagt aan Regio Twente een aantal opvattingen over toekomstig ruimtelijk beleid. En nu is het van tweeën een. Óf je zegt dat Regio Twente niet tot een gezamenlijke opvatting komt en poogt dat ook niet eens. Dus Provincie: zoek het maar uit en we horen het wel. Óf je zegt: we gaan met elkaar aan de slag om te kijken of we de Provincie een gezamenlijk standpunt kunnen meegeven. Dat is wat ik bedoeld heb.

De heer ENGBERS: Daar hebben we vrijdag een overleg over met de verantwoordelijk portefeuillehouders. Dat overleg is gepland. Daar zullen ze met elkaar...

De VOORZITTER: Dat is wat ik bedoeld heb.

De heer ENGBERS: Het is altijd goed om met elkaar van gedachten te wisselen. Alleen...

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u daar een opvatting over heeft. Ik sluit de vergadering. Wel thuis voor straks.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris

Voorzitter:

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)