

Vergadering van het Algemeen Bestuur
van de Regio Twente
op 20 december 2007
in het gemeentehuis van de gemeente Rijssen-Holten te Holten

AANWEZIG:

Dagelijks Bestuur

Voorzitter de heer P.E.J. den Oudsten
Secretaris mevrouw dr. J.M.E. Traag

De leden mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)
de heer drs. J.H.A. Goudt (Enschede)
de heer drs. K.B. Loohuis (Haaksbergen)
de heer drs. T.J. Schouten (Almelo)
de heer drs. J.D. Westendorp (Losser)

Algemeen Bestuur

Almelo de heer H. Kikkert
Borne de heer A.T. Albers
Dinkelland de heer R.H.J. Engbers
de heer J.G.M. Meinders
Enschede mevrouw M.A. van Hees
Haaksbergen de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn de heer J.H. Coes
mevrouw A. ter Harmsel
Hengelo mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente de heer drs. H.R.M. Knuiman
de heer H.J. Scholten
Losser de heer drs. J.D. Westendorp
de heer H. Knol
Oldenzaal --
Rijssen-Holten de heer J. Ligtenberg
Tubbergen de heer P.J. van der Vinne
de heer E.J.M. van der Aa
Twenterand de heer G.J. Binnenmars
de heer H. Zebel
Wierden de heer J.K. de Boer

Afwezig

Dagelijks Bestuur

De leden de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)
de heer mr.drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten)

Algemeen Bestuur

Borne mevrouw M.W. Vingerling-Boersma
Oldenzaal de heer F.T.J.M. Backhuijs
de heer J.H.P. Lempsink

VERSLAG: mevrouw K.A. ter Horst-Boersma (Secretariaatsservice "PS")

1. Opening

De VOORZITTER: Goedenavond. Wat mooi dat u allemaal nog de bereidheid hebt gevonden om zo vlak voor kerst nog met ons te vergaderen. Het is een vergadering die slechts bestaat uit één agendapunt, maar dat is niet het onbelangrijkste agendapunt dat wij in de afgelopen tijd op tafel hebben gehad. U krijgt nu een gewijzigd voorstel voorgelegd. Als u het goed vindt ga ik dat even toelichten. U heeft u natuurlijk voorbereid op de stukken zoals ze voorliggen. Dat hebben wij natuurlijk ook en wij hebben, zoals het een goed Dagelijks Bestuur betaamt, ook heel goed gekeken en geluisterd naar de portefeuillehoudersoverleggen Economische Zaken en Financiën. Uit die portefeuillehoudersoverleg-

gen kwam vrij breed op een aantal punten een aantal opmerkingen. En wij hebben afgelopen maandag in het Dagelijks Bestuur daarover gesproken en ook gezegd dat het ons verstandig lijkt om die opmerkingen, omdat ze ook zo "massief" op ons af kwamen, in de besluitvorming te verwerken. En ik zou u willen vragen of u die ook bij het agendapunt dat voorligt in uw beschouwingen zou willen betrekken. Het is misschien goed om voorhand daar even doorheen te lopen. Als ik u mag vragen om in het gewijzigd voorstel even mee te gaan naar pagina 7, dan ziet u bij "voorstel" een aantal cursief gedrukte regels staan. Daar moeten wij op letten. Want dat geeft aan wat er is veranderd. Allereerst is er breed aan ons gezegd: laat nu niet alleen die projecten door een externe adviescommissie beoordelen die behoren tot het domein van de Innovatieroute, maar laat dat ook gelden voor de andere projecten. Wij hebben in het Dagelijks Bestuur gezegd dat dat naar onze mening wel een goed idee zou zijn. En we hebben dat vervolgens ook in een conceptbesluit aan u voorgelegd.

Het tweede punt betreft de € 300.000 die wij nodig hebben voor de uitvoering van een programma binnen het domein Leefomgeving. Daar zijn van verschillende kanten opmerkingen over gemaakt. En ik heb hier nu één amendement voor mij op tafel liggen dat mogelijk vanavond wordt ingediend, maar ik sluit ook niet uit dat het er twee worden. En ik denk dat we het daar echt even over moeten hebben om te kijken op welke manier we dat doen. Het Dagelijks Bestuur snapt dat u heeft gezegd: kan dat ook niet wat minder en goedkoper? Wij hebben u nu voorgesteld in een gewijzigd besluit om die € 300.000 eenmalig toe te kennen om tegelijkertijd in het komend jaar al werkendewijs te kijken hoeveel we echt nodig hebben. En dat zo zuinig mogelijk te doen. En u een aangepast voorstel voor het structurele deel te doen. Ik begrijp uit het amendement dat er een ander voorstel ligt en ik denk dat we het daar gewoon over moeten hebben vanavond.

Dan is er, als we even naar onderdeel C gaan op pagina 8, van verschillende kanten de opmerking op ons af gekomen wie nu eigenlijk over de toekenning van gelden voor de verschillende projecten gaat. Volgens mij denken we daar gelijk over, maar we moeten dat even goed met elkaar delen, om te voorkomen dat er misverstanden komen. We hebben dat op deze manier opgezet, door er nog een keer aan toe te voegen, niet als besluit maar wel als onderliggende mening, dat het de Regioraad is die over het budget gaat en die dus ook over de toekenning van dat budget gaat. Wat het Dagelijks Bestuur nu voorstelt, en dat zult u ook in alle besluiten zijn tegengekomen, is dat u een goedkeuring geeft aan een jaarbudget. Dat geldt zowel voor het "Innovatie"gedeelte als voor het andere gedeelte, van de Agenda van Twente. Een jaarbudget gaat aan de ene kant over een hoeveelheid geld, aan de andere kant gaat het om een met name genoemde lijst van projecten. En u zegt: binnen die jaarschijven draagt u aan het Dagelijks Bestuur op om datgene uit te voeren waar u toe heeft besloten. Dat is eigenlijk de kern van het geheel. Daarmee gaat u in feite over alles wat wij toekennen, omdat u daarvoor het kader aangeeft. Mocht dat nou onhelder zijn, dan kunnen we daar straks nog wel even over praten. Maar we hebben gedacht om die positie van u nog eens extra te markeren door deze zin nog een keer op te nemen.

Vervolgens, en dat ten slotte, is op punt 14 van het voorgestelde besluit nog een aanpassing gedaan over de rente, die door een tijdelijke uitname uit de beschikbare liquiditeiten van de Regio Twente natuurlijk gederfd wordt. Over dat punt waren opmerkingen: krijgen gemeenten nu een rekening van datgene wat het aan rentelasten oplevert, wat we nu uit gaan geven? Of dekken we dat uit beschikbare gelden, op de een of andere manier, via onze deelname in Twence? Dat laatste was en is het geval. Dat hebben we voor alle helderheid nog aan het besluit toegevoegd.

Op deze manier hebben wij gemeend om nu al, bij voorbaat, tegemoet te komen aan de opmerkingen die in constructieve portefeuillehoudersoverleggen gemaakt zijn, en om u dit voor te leggen. Maar u heeft natuurlijk vanavond de gelegenheid om op alle wijzigingen die u zijn voorgelegd te reageren.

Ik moet nog zeggen dat de gemeente Oldenzaal vanwege haar eigen raadsvergadering niet aanwezig kan zijn. Dat vonden wij vervelend, maar Oldenzaal heeft dat geaccepteerd als een onontkoombaar feit. Ze hebben ons wel een brief geschreven met hun opvatting over de stukken die voorliggen. En ik zelf beschrijf de brief, die overigens op alle punten positief is, ondersteunend aan de besluitvorming zoals die ook is voorgesteld door het Dagelijks Bestuur. En ik zal, voor zover u een opmerking heeft over een aantal punten, deze in mijn beantwoording vanavond meenemen.

Dan stel ik u voor dat wij de gastheer van vanavond gelegenheid geven om zijn gastheerschap uit te oefenen. De heer Koelewijn.

De heer KOELEWIJN: Dank u wel, voorzitter. Ik heet u allen bijzonder hartelijk welkom in de raadszaal van het gemeentehuis van Holten. Sommigen van u hebben hier al eens eerder vergaderd. U spreekt vanavond over de Agenda van Twente en de Innovatieroute. Beide zijn voertuigen, zou je kunnen zeggen, om Twente verder te brengen. Om met Twente stevig aan de slag te gaan. En om Twente ook een slag voorwaarts te brengen. Misschien is het ook een beetje symbolisch dat dat in het ge-

meentehuis van Holten gebeurt. Omdat Holten denk ik ook het symbool is, in zekere zin, van de ontwikkeling waar we met elkaar in Twente voor staan. We kunnen wel zitten met elkaar, maar het is toch een beetje krap. Een beetje kneuterig misschien. Dat heeft soms voordelen. Maar de toekomst heeft wat anders nodig. En daaraan wordt volop gewerkt. Rijssen-Holten bouwt aan de toekomst. Ook in de zin dat er een nieuw gemeentehuis wordt gebouwd. Wij hopen dat dat in mei zal worden opgeleverd en dat wij het in juni kunnen bemeubelen en dat wij het in september officieel zullen openen. En uiteraard hopen wij dat wij ook de Regioraad in het nieuwe gemeentehuis mogen ontvangen. U bent daar op voorhand al hartelijk welkom. Twente bouwt aan de toekomst met heel concreet geformuleerde doelen tot 2017. Dat vraagt ook om een gezamenlijke inzet om die doelen ook te realiseren. Als het kan met de minste middelen natuurlijk. Ik hoop dat vanavond deze ruimte aan de besluitvorming zal mogen bijdragen. Het lijkt mij in ieder geval een goede basis naar de toekomst toe voor Twente. Het zou heel mooi zijn als net voor 2008 de besluitvorming over deze voertuigen op een goede manier zou kunnen worden afgerond. Daarmee slaat u ook een piketpaal voor een zekere transformatie in dit gemeentehuis. Daar wil ik ook aan herinneren. Dit gebouw blijft straks wel bestaan. Niet als gemeentehuis, wel als Kulturhus van Holten. Het is de bedoeling dat hier ook de bibliotheek in komt. En een loket voor de politie. En dat ook het Zorgloket hier open blijft. Verder zullen hier culturele evenementen worden gehouden. Dus we hopen dat het gebouw andermaal door veel inwoners zal worden gebruikt en bezocht! En dat het ook op deze manier een gebruik krijgt waar onze inwoners nog blijer van zullen gaan worden. Dat is ook het streven van de Regioraad. En ik hoop van harte dat ook deze vergadering vanavond mag bijdragen aan het blijer worden van heel veel Tukkers, Twentenaren, als het gaat om de toekomst. Dus: hartelijk welkom!

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga ervan uit dat u allen over dit onderwerp in beginsel het woord wilt voeren. Ik wil u voorstellen om dat in de volgende volgorde te doen. Ik ga het even opschrijven als u het goed vindt. Losser, Hof van Twente, Borne, Dinkelland, Hellendoorn, Enschede, Wierden, Twenterand, Hengelo, Tubbergen, Rijssen, Almelo, Haaksbergen.

De heer KNOL: Dank u, voorzitter. Wij hebben al even overlegd. Want door de wijziging die u voorstelt gaan er toch een paar dingen anders dan wij als gemeenteraad van Losser hadden gedacht dat ze zouden lopen. Als gemeente Losser vinden wij van belang dat bij de vulling van de Agenda van Twente een evenwichtige afweging plaatsvindt. Waarbij kleinschalige projecten op het gebied van recreatie en toerisme en innovatie en landbouw belangrijk zijn. Dat er niet alleen ruimte is voor grote projecten maar ook voor kleinschalige projecten. De gemeente Losser vindt het voor de Twentse Innovatieroute en de Agenda van Twente van belang dat een externe onafhankelijke commissie vooraf of achteraf toetst. Daar komt het voorstel gedeeltelijk in tegemoet maar wij vinden dat een externe toetsing onderdeel van de uitvoeringsorganisatie van de Agenda van Twente moet zijn. De gemeente Losser vindt dat de besluitvorming over het wel of niet plaatsen van projecten op de Agenda van Twente zeer nadrukkelijk bij het Algemeen Bestuur hoort te liggen en niet bij het Dagelijks Bestuur. De gemeente Losser is van mening dat inderdaad die € 300.000 die gefinancierd moet worden – volgens het laatste voorstel – voorgefinancierd moet worden met gelden uit Twente.

De heer KNUIMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik reageer even op de drie punten A, B, en C. Allereerst deel A, de Agenda van Twente. Hof van Twente vindt dat ten aanzien van die specifieke selectiecriteria in ieder geval vraagtekens gezet moeten worden bij de beoordeling van het multipliereffect. Het multipliereffect manifesteert zich onzes inziens op verschillende manieren. In financieel-economisch opzicht, en ook in sociaal-maatschappelijk opzicht. Onduidelijk is of enkel en alleen het multipliereffect op basis van de economische groei wordt beoogd. Wij stellen ons ook op het standpunt dat slechts enkele projecten die fors bijdragen aan de ontwikkeling, zoals de primaire doelstelling ook is van Twente, daadwerkelijk van de Agenda zullen moeten komen. Daar zullen slechts de criteria op moeten worden aangepast. Vanuit dat oogpunt is het logisch dat de financiële bijdrage vanuit de Agenda van Twente wordt gedaan. Het voorstel zoals dat nu door het Dagelijks Bestuur wordt gedaan herbergt onzes inziens het risico dat veel projecten voldoen aan de selectiecriteria. Waardoor de resterende beschikbare financiële middelen zeer versnipperd dreigen te worden toegekend. De gemeenten moeten rekenen op een aanvullende financiering bij de Agenda van Twente van 10 tot 15% voor de totale kosten. Wij vinden dit een verkeerde ontwikkeling. Onzes inziens moet de primaire keuze worden gemaakt voor slechts enkele projecten die de beoogde ontwikkeling van Twente tot gevolg hebben. Wij opteren uitdrukkelijk niet voor de keus dat elke gemeente naar rato een bijdrage uit de Agenda van Twente kan verwachten. De inhoud van het project moet maatgevend zijn voor de financiering. In het voorstel van het Dagelijks Bestuur wordt ons aangegeven dat de Regioraad op voorstel van het Dagelijks Bestuur bepaalt welke projecten er definitief op de Agenda van Twente moeten komen. En welke financiële bijdrage daaraan wordt toegekend. Dat is volgens ons te vrijblijvend. Wij denken dat

het van belang is nu duidelijkheid te scheppen over een minimale danwel maximale bijdrage in percentages. Ook voor wat betreft de cofinanciering, zodat er geen valse verwachtingen worden gewekt. Dan komen we bij de uitvoeringskosten in de Agenda van Twente. Daarvoor hebben we een amendement neergelegd namens de Hof van Twente. De uitvoeringskosten worden begroot op drie ton per jaar. Voorzitter, er is juist geschetst dat de Regioraad, lees het Dagelijks Bestuur, daar een aanvulling op heeft gegeven. Wat ons betreft gaat die nog niet ver genoeg. Die drie ton is ongeveer 10% van het investeringsbedrag dat jaarlijks voor de Agenda van Twente beschikbaar is. Dit bedrag is nodig voor het beschikbaar stellen van jaarschijven, beoordelingen van aanvragen, et cetera, et cetera. Het voorstel van de Regioraad is om deze uitvoeringskosten ten laste van de Agenda van Twente te brengen. Wij vinden dit veel te fors. Mede gelet op onze reactie dat we het per aantal projecten willen. De uitvoeringskosten worden daarin dan ook substantieel lager. Zal ik het amendement nog voorlezen?

De VOORZITTER: Het is het amendement wat u uitdeelt, neem ik aan. Dan stel ik voor dat we het nu als ingediend beschouwen. Vindt u dat goed? Akkoord. Dan maakt het deel uit van de beraadslagingen.

De heer KNUIMAN: Dan het vervolg. Met het instellen van een Regionaal Investeringsfonds Agenda van Twente kunnen wij verder instemmen. Dan ga ik naar deel B, de Twentse Innovatieroute. Daar kunnen wij als Hof van Twente akkoord mee zijn. En dan deel C. Daarvan kunnen we zeggen dat de voorstellen die hier gedaan worden een logisch uitvloeisel zijn uit de keus die ten aanzien van onderdeel A en B wordt gedaan. Met uitzondering van het volgende: de delegatie van de beoordeling van de ingediende projecten en de toekenning van de financieringsmiddelen aan het Dagelijks Bestuur lijkt haaks te staan op de opmerking in het voorstel dat de Regioraad een bestuurlijke, politieke afweging maakt om voorstellen op de Agenda te plaatsen en hier middelen aan toe te kennen. Hierover willen wij dan ook geen misverstanden hebben. En ik wil vragen om duidelijkheid te geven in het stuk van het Dagelijks Bestuur, dat het voorbehouden blijft aan de Regioraad. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Albers.

De heer ALBERS: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de vergadering van 27 juni van dit jaar ingestemd met de eerste uitwerking. En wij hadden daar toen een aantal opmerkingen bij. Een van die opmerkingen toen had betrekking op met name de toetsingscriteria die gehanteerd werden voor de projecten. Toen vonden wij al dat het accent erg sterk op de economische projecten kwam te liggen door de toetsing die daarin zat. Wij hebben moeten vaststellen dat daar tot op dit moment in ieder geval niet in voldoende mate naar ons gevoel aan tegemoet is gekomen. Wij vinden nog steeds dat te veel het accent ligt op de economische structuurversterking. En wij vinden toch dat er nog eens kritisch zou moeten worden gekeken naar de mogelijkheden om ook de sociale projecten een reële kans te geven. Een aantal opmerkingen zal ik nu achterwege laten omdat u daar in het gewijzigde voorstel in belangrijke mate aan tegemoet gekomen bent. Ik wil nog even een slag om de arm houden, om even goed te kijken naar wat het accent is van het voorstel van de Hof van Twente. Met de andere drie voorstellen kunnen wij instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Engbers.

De heer ENGBERS: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de criteria zijn we blij om te zien dat u heldere criteria neerzet, en dat er ook een breed draagvlak voor die criteria is gecreëerd. Daarbij willen we opmerken dat met zulke uitgebreide criteria en het brede draagvlak het logisch is dat de criteria voor alle projecten gelden. Dat zou moeten gelden in de toekomst voor alle projecten die ingediend gaan worden. En dat zou ook moeten gelden voor alle projecten waarmee we al ingestemd hebben op 27 juni. Dus in principe zijn we akkoord met die criteria, maar dan moeten die eigenlijk ook gelden voor alle projecten. Dus ook voor de eerste tranche projecten. We moeten die lat toch langs alle andere projecten leggen, dus het is even moeite om dat tussentijds en bij voorbaat ook te doen voor de eerste tranche. Met betrekking tot de dekking van de fondsen: dat ligt volledig in lijn van de besluitvorming; alleen met betrekking tot de 50 miljoen (punt 7 en punt 13): voorfinanciering vanuit BDU-gelden, daarvan vragen wij ons af of dat geen probleem gaat opleveren als het daarvoor wordt gebruikt. Dus graag een reactie van de voorzitter of dat wel kan. Daarnaast, met betrekking tot punt 4, de amendementen die ingediend zijn door Hengelo en Hof van Twente: alles wat kan leiden tot meer inzet op de projecten en minder inzet op alles eromheen, om het maar even zo te zeggen, kunnen wij ondersteunen. Met betrekking tot de Twentse Innovatieroute: daarvan hebben we allemaal kennis kunnen nemen, ik ga ervan uit dat nadere besluitvorming omtrent projecten aan de Regioraad zal worden voorgelegd. Zoals ook anderen hebben opgemerkt. Wij verwachten dat het Dagelijks Bestuur voorbereidt. Dat is logisch, dat is de taak van het Dagelijks Bestuur. Maar dat uiteindelijk de besluitvorming plaatsvindt in de Regioraad. In de geest zoals wij ook eerder al met elkaar gesproken hebben. U heeft daarover een aanvullend voorstel gedaan. Daarin zou u nog een wijziging kunnen aanbrengen

bij punt 12 om de beoordeling van de ingediende projecten en de toekenning bij wijze van spreken te delegeren aan het Dagelijks Bestuur. Het “**delegeren**” zou u kunnen vervangen door “**voor te bereiden door**” het Dagelijks Bestuur. En dit vast te laten stellen door de Regioraad of iets in die geest. Dan gaat het ons met name om de toekenning van de financiële middelen. Dat zou ook een logische bevoegdheid zijn, het controleren en stellen van kaders.

De VOORZITTER: Ik denk dat we hier nog wel over te spreken komen. Dus ik kom hier later op terug. De gemeente Hellendoorn, de heer Coes.

De heer COES: Op 27 juni hebben we ingestemd. We hebben daarna een heel traject gehad. We hebben het amendement naar u gestuurd. In een aspect bent u zojuist met een gewijzigd document tegemoet gekomen. Ik moet u zeggen dat wij weten dat u jl. maandag als Dagelijks Bestuur bij elkaar bent geweest. Wij hebben vanaf maandag getracht uw standpunt te weten te komen, maar dat lukte erg moeizaam, moet ik zeggen. U hebt ons nu verrast met een gewijzigd voorstel. Het zou ons wat werk schelen als we bij dergelijke majeure onderwerpen eerder geïnformeerd worden. Grosso modo hebt u bijna alle opmerkingen gehonoreerd. Als we dat eerder hadden geweten hadden we het amendement bij kunnen stellen. Dat is iets wat bij de uitvoering een aandachtspunt zou kunnen zijn.

Voorzitter, kortom, uw aanpassingen zijn niet in het amendement genoemd. Die komen ons goed en bekend voor gezien de commissiebehandeling. Wat Hellendoorn betreft blijft er dan één punt over, en dat is dat u toch nog weer een tussenvariant hebt bedacht. Enerzijds: zo kan het ook. Maar anderzijds: er is ook in een commissie gezegd: je kunt het ook op een andere manier doen. Eerst geld hebben en dan kijken. Je zou ook kunnen zeggen we gaan eerst € 100.000 beschikbaar stellen. Dan doe je ervaring op. Dus eigenlijk kunnen de eerste aspecten in het amendement als niet ingediend beschouwd worden. Het tweede aspect nog steeds wel, maar op dat onderdeel is een amendement ingediend. Als het makkelijker is voor de uitvoering, willen we wel bij Hof van Twente aansluiten.

De VOORZITTER: Even voor de duidelijkheid. U heeft een amendement ingediend, dat bestaat uit twee gedeelten. Daarvan zegt u bij het eerste dat het al in de gewijzigde besluitvorming is opgenomen. Het tweede deel is eigenlijk exact hetzelfde als het amendement van Hof van Twente. Dus als u zegt: ik zou bereid zijn om over te gaan tot medeondertekening van het amendement van de Hof van Twente, en als de Hof van Twente dat goed vindt, dan doen we dat zo.

De heer COES: Dat doen we om de snelheid erin te houden, voorzitter. Maar het moeten majeure projecten zijn. Het moet van Twents belang zijn. Een spreiding over Twente, ponsd-ponsd gewijs, dat moeten we niet willen. Dat soort kleine projecten moet ons veel meer raken. Dus kleine projecten zul je als gemeente zelf moeten doen. Dat is op 27 juni ook genoemd. Dat heb ik toentertijd ook onderstreept. Dat wil ik nog eens doen. Dat is de kracht van de Agenda van Twente. Als het gaat om het sociale aspect zie ik hier en daar wat bijstellingen. Daar hebben wij ons aangesloten bij de opmerkingen die er gemaakt zijn. Wij vragen niet om daar nog eens nader naar te kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, dank u wel. De gemeenteraad van Enschede heeft afgelopen maandag pas over deze stukken gesproken. Vanavond heb ik eigenlijk twee stukken tot mijn beschikking. Dat is een aantal conclusies uit de raadsvergadering van afgelopen maandag en het besluit dat door ons eigen college aan de raadsvergadering is voorgelegd en waar nog een aantal belangrijke aanpassingen in terug te vinden zijn ten opzichte van de vorige versie. Ik vind het het handigste om met dat laatste te beginnen. Om even kort een aantal punten te stipuleren die het college aan ons heeft voorgesteld. En daarna nog wat te zeggen over de draagkracht. Het college van burgemeester en wethouders heeft net als de gemeenteraad van Enschede het beeld dat de Agenda van Twente en de Innovatieroute belangrijk is voor de regio, als het gaat om investeringen. Het gaat om substantiële projecten, die heel nadrukkelijk substantieel bijdragen aan werkgelegenheid en economische structuurversterking. Dat betekent niet dat je dat altijd van tevoren met elkaar scherp hebt. Zowel in het college als in de raad is dan ook gezegd dat we moeten zorgen dat we in ieder geval, als er uiteindelijk gekozen gaat worden, goed zicht krijgen op de selectiecriteria. Vooraf, maar vooral ook achteraf, moeten we goed kunnen beoordelen waarom iets een wijze investering is geweest. Tegelijkertijd is ook gezegd dat je niet altijd zeker weet dat het uiteindelijk ook gaat renderen. We moeten een zeker risico durven nemen om uiteindelijk een investering te durven doen. Ook in innovatieve projecten waarvan je helemaal niet zeker weet of ze succesvol zullen zijn. Dat betekent dat wij het tegelijkertijd erg prettig vinden dat u nu ook voorstelt dat de Regioraad uiteindelijk die finale keuzes wel kan maken. Uiteraard bereidt u dat verder allemaal voor. Maar het is ook in de lijn van de discussie in de gemeenteraad. Daar is ook duidelijk gezegd dat men zicht wil hebben op hoe die toetsing heeft plaats gevonden. En hoe het uiteindelijk tot een beoordeling is gekomen. Adviezen daarin, van een onafhankelijke commissie, vinden wij sowieso voor de hele Agenda van Twente een goede werkwijze. Wij plaatsen

daarbij wel de kanttekening dat het feit dat de commissie bestaat uit twee mensen wat ons betreft te mager is. Zowel college als raad hebben eigenlijk gezegd: wij willen dat die commissie wat wordt verbreed zodat er een goede objectieve toetsing plaats kan vinden die wij dan weer kunnen betrekken bij onze uiteindelijke besluitvorming. Dus essentieel is, wat ons betreft, dat dat niet gebeurt door twee mensen.

Verder hebben we gezegd dat de Agenda van Twente en de Innovatieroute uiteindelijk toch verbonden moeten zijn met investeringen, qua rijksbeleid en Europees beleid. Zoals dat gedaan wordt in allerlei vergelijkbare doelstellingskaders. Belangrijk vinden wij dat we daarbij nadrukkelijk onderstrepen dat bij die criteria het natuurlijk zo moet zijn, dat criteria die al helder zijn niet nog een keer getoetst hoeven te worden. En dat men bredere kaders ook gebruikt om als het ware de eigen speerpunten aan op te hangen.

Daarbij is het ook belangrijk om recht te doen aan het erkennen van de economische motor van de regio, dat is het stedelijk gebied. Zonder daar overigens een discussie in bredere zin ten opzichte van het platteland tegenover te zetten. Maar de kernambities in het stedelijk werk zijn natuurlijk ook in meerdere projecten die ooit gedefinieerd zijn in de clustering, in de sterkte van de Regio. Die heeft de Regio Twente ook al eerder tot uitdrukking gebracht. Belangrijk is dat we niet allemaal weer dunnetjes over gaan doen. Dus wij hebben ook geen behoefte aan de mogelijkheid om nog allerlei projecten in te dienen. Wij zitten met z'n allen niet te wachten op een soort van tombola van projecten waarbij iedereen wat in het mandje doet. Het moet om een substantiële agenda gaan. Die uitvoeringsorganisatie die je daarvoor nodig hebt, zowel voor die agenda als voor het IPT, dat zien we natuurlijk het liefst tegen zo laag mogelijke kosten. Het moet wel goed. Bij ons is het niet de kant op gegaan dat het ons te veel is. Dus ik denk dat ik het op dit moment ook te ver vind gaan om steun te gaan betuigen aan voorstellen van andere gemeenten die in de richting gaan van het beperken van het budget. Er is bij ons wel heel nadrukkelijk gezegd dat we graag willen dat er gemeentelijke expertise bij wordt gebruikt zodat we niet met externe hulp allerlei procedures optuigen daar waar we eigenlijk zien dat in eigen huis en bij gemeentes en bij de Regio Twente zelf capabele mensen niet ontbreken. Bij ons is ook de gedachte opgekomen om die uitvoeringsorganisatie van de Innovatieroute en de Agenda van Twente als één geheel te zien. En om eigenlijk te proberen daarin zoveel mogelijk de zaken onder te brengen bij de Regio Twente. Dat is wat naar onze mening de kernorganisatie voor onze gezamenlijke ambities is. We hebben begrepen dat er over de toekomst voor het Innovatieplatform en de organisatie nog gesproken gaat worden. Dus bij dezen doen wij een pleidooi om dat veel meer ook in elkaars verlengde te zien en het zo mogelijk ook gezamenlijk in te voeren.

Als het gaat om de voorfinanciering: het college was daar vrij duidelijk over. De raad is daarop aangesproken. Wij hebben gezegd dat we natuurlijk geen risico's moeten lopen als het gaat om voorfinanciering, om het beschikbaar stellen van financiële middelen. Waarbij we erop toezien niet in de problemen te komen. Dus ons college heeft gezegd dat men daar graag een risicoanalyse op wil zien, zodat wij, in het geval dat wij akkoord gaan met de beslissingen zoals het Algemeen Bestuur ons die voorlegt, niet bij nader inzien er achter komen dat we risico's niet hadden willen lopen.

Dan: hoe houd je nou zicht op alle resultaten van de investeringen? Dan kom ik ook even bij de motie zoals die in Hengelo is aangenomen. Vooraf onafhankelijk toetsen, dezelfde commissie had in eerste instantie het idee dat er ook naderhand een rol gespeeld zou kunnen worden, en adviseren over hoe het nou daadwerkelijk is gegaan. Op zichzelf is dat een lijn die niet wordt uitgesloten, maar tegelijkertijd was ook een beetje het beeld: dan controleren we eigenlijk onze eigen adviezen. Zouden we niet toch moeten zorgen voor een onafhankelijke commissie die er los van staat? Maar die ook zoals het bij gemeenteraden gebeurt zou kunnen bestaan uit gewoon vertegenwoordigers van de gemeenten zelf? Namelijk een soort van rekeningcommissie die de raad zou kunnen instellen. In die zin wil ik graag de woordvoerder van Hengelo meegeven daarop te reageren. Wat ons betreft is het belangrijk om de controle goed voor te bereiden voor de Regioraad. Met een rekeningcommissie. Daarbij is de overweging dat je op die manier je eigen verantwoordelijkheid kunt nemen. Het zicht op een revolving fund, ja dat hebben wij nog niet zo, moet ik u zeggen. Wij hebben er op zichzelf wel oren naar, wie heeft dat niet, om te proberen meer geld te maken door te proberen het weer terug te pompen in het systeem. Tegelijkertijd zijn we er niet zo van overtuigd dat dat zo gemakkelijk is. Daarvan zien we graag een nadere uitwerking. Misschien moet dat ook na deze besluitvorming eens apart uitgewerkt worden. Zodat we daar met meer nuance en ook met variatie naar kunnen kijken. Dan sluit ik af, voorzitter, daarin zit misschien wel een bredere behoefte. Want het instrumentarium dat we inzetten voor onze ambities is een subsidie-instrumentarium. Er kan natuurlijk meer. Wat dat betreft lopen we het risico dat het een "subsidie driven" traject wordt waar naar de mogelijkheid van het verkrijgen van geld te veel gekeken wordt. Dat is misschien wel negatief aan het eind van dit debat, maar zo is het niet

bedoeld. Het is heel nadrukkelijk bedoeld om in het traject nog naar andere instrumenten te kijken die onze doelstellingen en ambities beter kunnen ondersteunen: goede communicatiestrategieën, netwerk-events, lobbyisten in het westen. Dat is op dit moment nog niet scherp voor ons. Het is wel belangrijk daar op een ander moment met elkaar over te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wierden, de heer De Boer.

De heer DE BOER: Ik kan vanuit Wierden vrij kort zijn. Wij staan positief tegenover deze voorstellen die voor ons liggen. Ten aanzien van het amendement van Hof van Twente wachten wij de discussie nog even af. Het kan toch niet zo zijn dat we drie ton terug gaan voeren naar één ton.

De VOORZITTER: Dank u wel. Twenterand.

De heer ZEBEL: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben afgelopen dinsdag kunnen praten over de voorstellen die gedaan zijn. Zowel als het gaat om de Agenda van Twente als om de Twentse Innovatieroute kunnen wij instemmen met de voorstellen zoals ze voorliggen. Ik heb wel een aantal losse opmerkingen die ik in deze vergadering moet brengen.

Om te beginnen de Innovatieroute. Het kabinet Balkenende heeft plannen gepresenteerd voor de werkgelegenheid. Die zijn soms heel hard en soms ook minder hard. Wij willen toch in ieder geval het Algemeen Bestuur meegeven, met name bij het realiseren van doelstellingen op het gebied van werkgelegenheid de vinger goed aan de pols te houden. Net als bij andere gemeenten, wij hebben dan weliswaar geen amendement voorbereid, bestaat er bij de gemeente Twenterand enige huiver bij het optuigen van een projectorganisatie. En ook bij de drie ton die daarbij gereserveerd wordt. Aan de ene kant kunnen we wel meevoelen met het amendement zoals Hof van Twente dat inbrengt. Aan de andere kant vinden wij het aangepaste voorstel zoals dat nu vanuit het Algemeen Bestuur komt charmant. Wat uitgaat van incidentele financiering voor het eerste jaar en vervolgens op basis van feitelijke benodigde projecten inzet om te kijken wat er voor volgend jaar nodig is. Dus wij spreken ons op dit moment daarover nog even niet uit. Met betrekking tot de financiering van zowel de Agenda van Twente als de Twentse Innovatieroute wordt er een duidelijke wissel getrokken op het proces dat op dit moment gaande is ten aanzien van de toekomst van Twente in relatie tot ons aandeelhouderschap. Wij gaan ervan uit dat of linksom of rechtsom de middelen gevonden zullen worden om beide projecten te financieren. Wij willen ervoor waken dat uiteindelijk dat proces tot niets leidt en dat we bij de gemeenten terug moeten komen daar om de 80 miljoen te vragen.

Tot slot een opmerking over het revoluerende fonds. Een hele sympathieke gedachte. Daarbij willen we wel meegeven dat het ons lijkt dat op het moment dat je dat gaat onderzoeken je de uitkomst van dat onderzoek in bespreking brengt voordat je feitelijk overgaat tot toezegging van subsidiebedragen. Het lijkt me dat als je dat als zodanig wilt inbouwen dat er in de voorwaarden wat moet veranderen.

Met betrekking tot de motie van Hengelo willen wij graag even de toelichting op die motie afwachten. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Hengelo, mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Het is al weer enige tijd geleden dat ik een presentatie bijwoonde van de heer Meijer over de Innovatieroute. Wat mij daarvan het meest is bij gebleven was zijn ongelooflijke enthousiasme en zijn geloof in de mogelijkheden van onze regio. Bij deze voorstellen over de Agenda van Twente en de Innovatieroute streven wij heel ambitieuze en belangrijke doelstellingen na. Voor Twente, voor de mensen in Twente. We gaan een traject in dat minstens tien jaar duurt. Zowel de Agenda van Twente als de Innovatieroute mogen we daaronder vatten denk ik. We moeten zien dat we dat enthousiasme vasthouden. En de doelstelling daarbij voor ogen houden. We zijn ambitieus, de materie is complex, er is veel geld mee gemoeid. We gaan in de Regioraad de kaders stellen, we maken selectiecriteria, een governancestructuur. De uitvoering daarvan leggen we in handen van het Dagelijks Bestuur, het Innovatieplatform en een adviescommissie van deskundigen. Ik moet u zeggen dat wij daar in Hengelo op zich best vertrouwen in hebben. Wij kunnen ook de voorstellen van het Dagelijks Bestuur in principe steunen. We moeten de beraadslagingen natuurlijk nog even afwachten. En ook de gewijzigde voorstellen spreken mij wel aan. Maar de Regioraad heeft in deze projecten een controlerende taak. U dacht natuurlijk dat ik daarover zou beginnen. Mevrouw Van Hees haalde dat ook al aan. Wij willen natuurlijk weten hoe dat geld besteed wordt. Daar voorziet voorstel 15 ook in. Maar wij willen ook weten in hoeverre die doelstellingen nou gehaald worden en of we de goede kant op gaan. Het zijn lange trajecten. Misschien willen we ze bijsturen. Misschien werkt een en ander toch niet zoals we het nou bedenken. Wij willen deze controlerende taak heel serieus nemen. Wij kunnen daarvoor wel ondersteuning gebruiken. Ik wil daar een motie voor indienen. Ik heb per e-mail de motie laten toesturen die in de gemeenteraad van Hengelo is aangenomen, raadbreed overigens. Er is een motie gemaakt voor deze Regioraad. Ik wil hem met alle plezier voorlezen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is dat u alleen het besluit voorleest. Omdat er verschillende versies zijn.

Mevrouw HEIDKAMP: De versie die ik heb rondgestuurd is zoals die in de gemeenteraad van Hengelo is aangenomen. Waarin de opdracht dus is geformuleerd om hier een motie in te dienen. Dat is die nu ter tafel ligt. Die ik heb uitgedeeld.

De gemeente Hengelo draagt het Dagelijks Bestuur van de Regio Twente op:

- *Een onafhankelijke, deskundige commissie in te stellen die jaarlijks beoordeelt hoe de gelden zijn besteed en in hoeverre de gestelde doelen zijn behaald;*
- *Deze commissie rechtstreeks verslag te laten uitbrengen aan de Regioraad (tegelijkertijd in afschrift aan de 14 gemeenteraden) te einde de Regioraad te ondersteunen in haar controlerende taak.*

En om dat laatste gaat het. Mevrouw Van Hees noemde dat ook al. Het voorbereiden van de controle door de Regioraad. Wij denken namelijk dat wij daar wel hulp bij kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw HEIDKAMP: Het is dus geen kwestie van wantrouwen. Wij willen deze taak serieus nemen.

In antwoord op de vraag die mevrouw Van Hees mij stelde, "hoe ziet u dat precies": ik denk dat zij het zelf redelijk verwoord heeft. Het gaat ons om een onafhankelijke deskundige commissie. Bij ons in de raad zijn termen genoemd als "waakhond". Dat is natuurlijk niet zo geschikt om in een motie te zetten. We hebben het ook gehad over de rekenkamerfunctie. Hoe die wordt ingevuld wil ik in het midden laten. Ik weet niet welke expertise beschikbaar is. Maar ik denk dat het Dagelijks Bestuur daar een wijs advies in zal kunnen geven. Ik denk dat dat voldoende uitleg is.

Ik wil me ook aansluiten bij verschillende opmerkingen over wat voor soort projecten in aanmerking dienen te komen voor bijdragen. Of dat nou majeure projecten zijn, ze moeten de doelstellingen goed ondersteunen. We moeten voorkomen dat het een subsidiepot wordt voor activiteiten die anders ook wel zouden plaats vinden. Daar zijn we zelf bij. We houden dat enthousiasme vast tien jaar lang. Dank u.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Dank u wel, voorzitter. Mijn complimenten aan het Dagelijks Bestuur, als wij kijken naar het gewijzigde voorstel van het Dagelijks Bestuur aan ons, hier hedenavond aan ons gepresenteerd. Er zijn inderdaad belangrijke aspecten gewijzigd die voortkwamen uit de portefeuillehoudersoverleggen. Ik vind dat dat door u op de juiste wijze neergezet is. Ik proef uit de bijdragen van alle gemeenten tot dusver ook ondersteuning. Uiteindelijk is er nog wel enig onderscheid. Dat moge ook blijken uit het ingediende amendement daarover. Het gaat dan natuurlijk om de thematiek van de drie ton. Nou heeft een getal altijd heel snel het nadeel dat ook direct de fixatie op drie ton komt. Maar ik denk dat het beter is om te fixeren op wat nou de bedoeling is van die drie ton. Daarom vind ik ook eigenlijk dat uw gewijzigde voorstel in dezen uitermate goed is. We kunnen natuurlijk van alles bedenken, vooraf. Maar zijn we in staat om alles bedacht te hebben? Nee. Daar zul je toch werkendeweg ervaring mee moeten opdoen. Waar het wel om gaat, is dat uiteindelijk het product wat we willen neerzetten, waar we nu echt heel massief mee aan de slag gaan, zo goed mogelijk bewerkstelligd wordt. En om in ieder geval daar ook kriskras zo goed mogelijk de steun voor te verkrijgen. Vandaar dat het op zich onjuist is om je te hechten aan een getal. In die zin is het beter je te hechten aan de inhoud en de bedoeling van hoe je daarmee omgaat. Daar is ook in het portefeuillehoudersoverleg Economische Zaken specifiek op ingegaan. Er zit natuurlijk links en rechts ook deskundigheid bij gemeenten. Die kun je daar ook voor gebruiken. Ik denk dat het iets sterker gezegd moet worden: die **moet** je daar ook voor gebruiken. Omdat je daarmee ook de verankering in de regio krijgt en je krijgt continuïteit in de bevordering van het krijgen van experts op het terrein om de externe middelen (van buiten Twente) naar binnen te halen. Kortom, laat het inderdaad een zichzelf bevruchtende organisatie zijn. Met deelname uit gemeenten. Maar vergoed dan ook inderdaad die inzet van individuele gemeenten. Het zal natuurlijk heel snel blijken dat er maar een paar gemeenten zijn die echt goede mensen daarvoor aan kunnen leveren. En die zijn dan ook daadwerkelijk continu aan de bak daarvoor. Dus zorg ervoor dat het gewoon vergoed wordt. Dat je dat tot een zakelijk systeem maakt. Daarmee kun je wellicht twee dingen voorkomen. Ik heb ook wel een beetje het gevoel dat het misschien een beetje achtergrondmotivatie is van de indieners van het amendement. Kijk, wat we niet willen, dat hebben we al eens eerder uitgesproken, is een hele massieve organisatie bij de Regio Twente. Dat is dus ook niet nodig, als je daar gebruik maakt van expertise die links en rechts bij gemeenten aanwezig is. Dan kun je in feite de organisatie bij de Regio Twente klein houden. Aan de andere kant zorg je

wel voor de juiste continuïteit in het geheel. En je zorgt voor een reëel beloningsstelsel. Dan is het uw voorstel om te zeggen: laten we in eerste instantie dat bedrag laten staan. Om werkendeweg te ontdekken of we op de goede koers zitten. Ik denk dat dat inderdaad het juiste is. Het is ook goed om dat te spiegelen; is het nou een ton, is het twee ton, of moet het misschien nog wel meer zijn? Uiteindelijk gaat het om het resultaat, om dat binnen te halen.

Een ander punt, wat me ook zeer deugd doet, is de veel gehoorde opmerking ons te beperken tot majeure projecten. Ik vond het wel aardig, mevrouw Van Hees sprak zo-even van "subsidie driven". Toen dacht ik: "kijk, dat zegt ze nou in de stad". Ik had namelijk in het portefeuillehoudersoverleg Financiën gezegd: laten we een beetje oppassen voor het effect van "de bok is vet". Zo spreken we daar op het platteland over! Maar uiteindelijk komt het op hetzelfde neer. In de zin van dat het niet op een gegeven moment moet zijn: we kunnen er subsidie voor krijgen. Nee, het moet inderdaad bijdragen. Dan markeer ik een volgend punt uit uw stuk, namelijk: de commissie van deskundigen niet alleen voor IPT maar ook voor de Agenda van Twente. Eén commissie. Ik vind dat een goed voorstel. Opdat ook zal blijken dat wellicht er enige grijze overgang is van IPT naar de Agenda van Twente. Dus kortom, één commissie.

Een laatste opmerking betreft de ingediende motie van Hengelo. Er is steun van Tubbergen voor die motie. Enige kanttekening wellicht, maar goed, dat is een uitvoeringspunt. Het gaat in feite om een stuk beleidseffectmeting. Of je dat nu regelrecht moet gaan verbinden met een rekenkamerachtige omgeving, dat is nog maar de vraag. Dat het in ieder geval een commissie is die wellicht gemengd met externe deskundigheid en ook bijvoorbeeld uit deze raad bemensing kan krijgen om advies aan deze Regioraad te gaan leveren, dat lijkt een uitstekend middel om ons inderdaad als Regioraad, als algemeen bestuursleden, in de positie te brengen om uiteindelijk de besluiten die hier genomen worden, die door u als Dagelijks Bestuur uitgevoerd worden, te pakken.

Als laatste "cri de coeur", voorzitter: laten we nou zo snel mogelijk zorgen dat we die portefeuillehouder Verkeer en Vervoer, mijnheer Goudt, in een uitermate volwaardige positie krijgen. Dat hij met minister Eurlings aan tafel kan omtrent de A1. En ik vind, zonder gekheid – binnen Tubbergen, binnen de raad hebben we daarover gesproken – dat we ook daar moeten kijken naar creatieve inzet. En een van die creatieve inzetten zou ook kunnen zijn het gedachtegoed van voorfinanciering. Het is eerder met dit traject ooit vertoond. Dat zou op herhaling kunnen. Omdat we daarmee, dat is onze overtuiging, echt een behoorlijke volwassen partner worden richting de minister. Want dat plaats ik bij de opmerking die eerder minister Dekker gemaakt heeft, en onlangs ook minister Van der Hoeven: het gaat er niet alleen om dat men met de collectezak langs komt, we moeten ook zelf tonen wat we waard zijn. Dan denk ik dat het juist steunen van onze portefeuillehouder Verkeer en Vervoer met dit gedachtegoed in het achterhoofd, zeer wenselijk is. Om dat op korte termijn zo mogelijk uit te spreken.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij even de portefeuillehouder Verkeer de gelegenheid geven dit te verwerken! Het woord is aan de vertegenwoordiger van de gemeente Rijssen-Holteln.

De heer LIGTENBERG: Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad van Rijssen-Holteln is in zijn algemeenheid content met wat op tafel is gekomen. Als we kijken naar de diverse beslispunten, ook wat er in zijn totaliteit aan aanpassingen naar voren is gekomen, denk ik dat we dat best kunnen onderstrepen. Ik heb nog wel een aantal opmerkingen, c.q. kanttekeningen. Die gaan met name over de besluitvormingsstructuur. Daarvan vragen wij ons af of die, op onderdelen, wel helemaal duidelijk is. Als we letten op de bevoegdheidsverdeling tussen Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur, ook als het gaat om mandaat, delegatie en machtiging. Er zal best op een goede manier naar gekeken zijn, maar ons verzoek is om daar nog eens naar te willen kijken.

Dan is ons niet duidelijk op welke wijze en op welk moment binnen de besluitvormingsstructuur de aanvraag voor subsidie voor ingediende projectvoorstellen afgewezen wordt. En kan tegen afwijzing bezwaar worden gemaakt? Wat betreft de uitvoeringsorganisatie, de kosten, is gevraagd naar de drie ton. In die zin is er ook een aanpassing gekomen. Rijssen zit wat dat betreft meer op de lijn zoals Hof van Twente c.q. Hellendoorn dat hebben aangegeven, nl. om dat te gaan steunen.

Over de selectiecriteria: hoe worden deze nou in de praktijk gewogen? Lettend op de gebezigde zinsnede: het is te verwachten dat sommige projecten over de volle breedte op de criteria scoren. En dat andere projecten zeer sterk op enkele criteria scoren, en minder op de overige. Dit kunnen we lezen in het verslag van het portefeuillehoudersoverleg Economische Zaken van 29 november jl. Daarom wordt aanscherping van de selectiecriteria bepleit om verwacht verloop van kleine projecten terug te dringen. Maar men pleit voor een aantal grote projecten van Twents belang. En de huidige werkwijze zou tot ongewenste verkruimeling kunnen leiden.

Voorzitter, iedere gemeente zal zich toch terdege bewust moeten zijn van de toets die wordt aangelegd. We kunnen ons niet voorstellen dat het Dagelijks Bestuur en de in enthousiasme gemaakt op-

merking van Hengelo “we hebben samen een traject van tien jaar te gaan” het enthousiasme voor het indienen van projecten zou willen temperen. Dat spoort denk ik ook niet met het elan waarmee destijds de Agenda van Twente richting gemeenten werd gepresenteerd.

Voorzitter, is nog in een tussentijdse terugkoppeling met betrekking tot de voortgang en beoordeling van ingediende projecten voorzien richting het Algemeen Bestuur? Want we hebben graag inzicht in het totale proces van positieve en negatieve advisering.

Dan kijkend naar de opmerking van zo-even over verkruiemeling: wellicht kunnen wij op dit moment informeren hoeveel projecten tot op heden, dus voor 31 december zijn ingediend. En is het ook noodzakelijk dat op het moment van indienen van de aanvraag deze zo volledig mogelijk zijn onderbouwd? Let ook op de toe te passen selectiecriteria. En dat die ook vertaald zijn als het gaat om vraagstukken in de projectformats.

Dus kortom, als het gaat om de totaliteit, de beslispunten, dan kunnen wij daarmee instemmen. Als het gaat om de uitvoeringskosten, het bedrag, dan sluiten wij aan bij Hellendoorn en Hof van Twente. En als het gaat om de motie van Hengelo, dan vinden wij het een goede ontwikkeling als we het hebben over controle, dat zoveel mogelijk extern daarnaar gekeken wordt. In die zin kunnen wij dat onderstrepen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, de heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel van het Dagelijks Bestuur is vorige week besproken in de gemeenteraad van Almelo. Daar zijn een aantal vragen en opmerkingen bij gemaakt. Maar daaraan is eigenlijk door het gewijzigde voorstel van het Dagelijks Bestuur in hoofdzaak tegemoet gekomen. Toch nog even een paar opmerkingen. Onze gemeenteraad heeft uitvoerig stil gestaan bij de financiering. Er is eigenlijk een onderscheid gemaakt tussen intern en extern. Voorfinanciering beschouwen wij eigenlijk als een interne financiering. En externe financiering zou aan de orde kunnen zijn bij de verkoop van Twence, of van aandelen, of hoe dan ook. De gemeenteraad van Almelo heeft uitvoerig een standpunt ingenomen en een amendement ingediend. Dat komt er in het kort op neer dat de gemeenteraad vindt dat het geld in eerste instantie naar de gemeenten moet en vervolgens terug voor besluitvorming naar de Regioraad. Als het aan de orde komt zal ik daar uitvoerig bij stil staan. Een belangrijk punt bij ons was: wie beslist nu waarover? Zeker in het kader van de governancestructuur. Daaraan is het Dagelijks Bestuur eigenlijk gedeeltelijk tegemoet gekomen. Met de aanvulling in punt 12: het blijft voorbehouden aan de Regioraad. Ik wil als vertegenwoordiger en zeker ook als gemeenteraadslid de tijd hebben om daarover van gedachten te wisselen met de gemeenteraad van Almelo. In eerste instantie heb ik overwogen om een motie in te dienen waarin ik het Dagelijks Bestuur op zou roepen om veel tijd uit te trekken om mij, en ook de andere collega's, in staat te stellen terug te koppelen met de gemeenteraad. Maar ik heb begrepen dat het eigenlijk al een afspraak is in de Regioraad dat ruime termijnen worden aangehouden om dat te doen. Ik wil dat bij dezen graag herbevestigd hebben. En ik wil graag hebben dat we elkaar daar ook op kunnen aanspreken, dat we als raadsleden tijd en ruimte hebben om onze achterban te raadplegen.

Het amendement van Hof van Twente vond ik een heel sympathiek voorstel. Maar toen had ik nog geen kennis genomen van het voorstel van het Dagelijks Bestuur. Ik moet zeggen dat ik dat eigenlijk ook wel sympathiek vond. Als je je afvraagt welke hoogte van de bedragen te reserveren dan sluit het voorstel van het Dagelijks Bestuur aan bij de daadwerkelijke kosten. Dat heeft in eerste instantie meer sympathie dan het voorstel van Hof van Twente. Dus ik neig ernaar om met het voorstel van het Dagelijks Bestuur mee te gaan. De motie van Hengelo willen wij wel ondersteunen.

De VOORZITTER: De heer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Dank u wel, voorzitter. Een aantal punten is al opgemerkt dus ik zal daar niet verder op ingaan. De gemeenteraad van Haaksbergen heeft gisteravond vergaderd. We hebben ook het punt van de drie ton besproken. Niet zozeer de drie ton, maar wel het structurele. Dat er is toegezegd dat het incidenteel is, spreekt Haaksbergen aan. Nog een paar opmerkingen.

Deel B, voorstel 6, governancestructuur. Daar wordt gesproken over twee personen (UT en CPB). Onze vraag is: zijn dit telkenmale dezelfde personen? Of wordt er gezocht in de markt? Dat leid ik namelijk af uit het besluit waar over diverse personen wordt gesproken. Dat verschil moet u mij uitlegen.

Met de Provincie moet nog gesproken worden. Ik weet niet of dat inmiddels al heeft plaats gevonden. De financieringsvoorwaarden, bijlage 5 het voorstel van de Regioraad, bladzijde 2, voorwaarden protocol gemeentelijke omstandigheden: Daar wordt in de tweede alinea gesproken over “geen doorgang vinden”. Mag ik hier uit afleiden dat het project dat bedoeld wordt geen aanvang heeft genomen? Nog niet opgestart is? Of wordt hier nog de omschrijving gemist die betrekking heeft op het staken van een lopend project? Dat lijkt me ook een omschrijving waard als tijdens het project wordt opgetekend hoe

daarmee wordt omgegaan. Dat is voor Haaksbergen niet helder. Dat is zeker in relatie tot geld dat bij aanvang betaald wordt.

Het laatste punt is voorstel 12, de delegatie van het bestuur: In het nieuwe voorstel heeft u dat toegevoegd. Daar kunnen wij ons in vinden.

De VOORZITTER: Ik zal proberen om de thema's die u heeft aangesneden zorgvuldig langs te lopen. De heer Binnenmars heeft het woord.

De heer BINNENMARS: Voorzitter, mag ik mevrouw Heidkamp een verhelderende vraag stellen? Wij hebben een motie gekregen die bestaat uit drie aandachtsbolletjes. Daarvan is het laatste: "gaat over tot de orde van de dag". Het tweede bolletje is tekstueel anders dan dat nu voorligt. Begrijp ik nu goed dat u net heeft voorgelezen dat die tekst de inbreng van de gemeente Hengelo is, en niet die ons per mail is toegezonden?

Mevrouw HEIDKAMP: Per mail heeft u de motie gekregen zoals die door de gemeenteraad in Hengelo is aangenomen.

De heer BINNENMARS: De tekst die hier nu ligt is iets anders.

Mevrouw HEIDKAMP: Ik heb de vrijheid genomen, in overleg met de anderen, om deze motie in te dienen.

De heer BINNENMARS: Prima. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mag ik allereerst in algemene zin een opmerking maken. Ik denk dat dat u allemaal wel bezighoudt. En ons als Dagelijks Bestuur ook. We hebben in het afgelopen jaar de voorbereiding gehad zowel van het Innovatieplatform als ook vanuit het met elkaar naar een nieuwe gemeenschappelijke regeling gaan en proberen ook de toekomst inhoudsvol vorm te geven. Er is heel hard gewerkt aan de structuur en aan de basisagenda voor Twente. Dat was een boel papier. En we hebben een boel besluiten genomen met elkaar, teneinde het mogelijk te maken dat we ook resultaat boeken. En het is onze opvatting dat we volgend jaar ook echt resultaat moeten boeken. Dat betekent dat in de ogen van het Dagelijks Bestuur wij ons na vanavond ook vooral moeten bezighouden met de uitvoering van het programma zoals het er ligt. Dat maakt dat wij ons volledig zullen inzetten en de organisatie zo zullen inrichten dat eind volgend jaar ook daadwerkelijk dat resultaat kan worden getoond. Natuurlijk is het zo dat wij als Dagelijks Bestuur niet verantwoordelijk zijn voor het daadwerkelijk zelf creëren van arbeidsplaatsen. Behalve mogelijk voor de drie ton. Daar hebben we het zo nog wel even over! Maar het is wel zo dat wij door de wijze waarop wij met elkaar – dat geldt ook voor het bureau van het Innovatieplatform – al die projecten begeleiden en proberen dat echt in slagorde te zetten en tot uitvoering te brengen, we ook echt zullen moeten richten op de daadwerkelijke uitvoering om kwaliteit te leveren. Ik denk dat het goed is ook voor onze achterbannen: nu moeten we ook echt aan de bak! Volgens ons is het nu ook het moment om dat te doen. Ik merk ook dat de voorstellen, zoals ze hier liggen, in grote lijnen gevolgd worden. Dan doet ons, ook de eensgezindheid waarmee dat gebeurt, een groot genoegen. Niettemin is het zo dat wij met elkaar ook op een aantal punten, die ook hier nog leven, moeten proberen de vinger aan de pols te houden, om die eenheid ook in het komend jaar in te zetten.

Ik wil mijn beantwoording verdelen in een paar thema's.

Allereerst is er een thema, dat in de besluitvorming niet zozeer staat, maar het is wel van belang. Hoe gaat het nou met de hoeveelheid projecten die nog niet zijn toegekend? Wij hebben op dit moment, dat kan ik u nu wel zeggen, aan indienen, rond de 15 projecten binnen. Daar komt nog een aantal bij. Ik weet dat er in ieder geval door één gemeente nog niets is ingeleverd. Van een paar andere zou ik me dat ook voor kunnen stellen. Er komen er nog wat bij. Die projecten zullen dus ook in januari worden meegenomen bij de beoordeling. Nu zegt een flink aantal van u: je moet die Agenda van Twente niet laten verwateren. De gemeente Rijssen-Holteln zegt: je moet het ook niet zo doen dat je bij de mensen als het ware het indienen van projecten tegenhoudt, het niet stimuleert. Want het zou een dynamische agenda worden. Ik heb zelf daar de opvatting over dat het heel erg belangrijk is dat wij grote projecten, met veel resultaat voor de structuurversterking van Twente, kans geven. En dat we tegelijkertijd, werkendewijs moeten kijken, in hoeverre de projecten die worden ingediend en die voldoen aan de criteria ook een plek op die Agenda moeten hebben. En ik denk dat het automatisch zo moet zijn, dat het gegeven het aantal projecten dat is ingediend gaat om een ingedikte Agenda. Maar we zullen met elkaar ook, volgens mij, heel goed de vinger aan de pols moeten houden. Dat doen wij volgend voorjaar als we daadwerkelijk met de beoordeling van die projecten bij u terecht komen. Ik zal straks nog wel even iets over die termijnen zeggen. We moeten zorgen dat het gaat om een substantiële bijdrage aan de ontwikkeling van Twente. Geen verwatering. Ook niet bij voorbaat zeggen dat de

wat kleinere projecten, die wel bijdragen, niet kunnen worden ingediend. Dat is toch iets van een balans zoeken met elkaar, waarbij ik de indruk heb dat op dit moment in de praktijk de opmerking van "laat het niet een verwaterde Agenda worden" ook al wordt gevolgd.

Een tweede punt wat hier direct mee te maken heeft is de beoordeling van de projecten. Wie doet dat nou? Hoe gaat dat nou? Wij hebben als Dagelijks Bestuur geprobeerd de volgende structuur aan u voor te leggen. Voor alle projecten geldt dat u het programma in enig jaar vaststelt. Normaal gesproken zou u nu niet alleen praten over het programma voor het komende jaar voor de Innovatieroute, ook voor de Agenda van Twente. We hebben dat nu niet helemaal gehaald. Dat is op zichzelf ook wel verklaarbaar en volgens mij ook wel logisch. Maar in de volgende jaarschijven moeten wij in december met elkaar praten over de jaarschijf van het jaar daarna. Die twee elementen van die Agenda krijgt u dan in één keer voorgelegd. U krijgt voorgelegd de bedragen die wij u vragen uit te trekken voor de komende jaarschijven. En u krijgt voorgelegd de projecten waaraan de bedragen zijn gekoppeld. Op dit moment zijn dat de projecten van de Innovatieroute. Die zijn in dit geval globaal beoordeeld en omschreven. Ik kom zo nog wel even terug op de opmerkingen die daarover gemaakt zijn. En u geeft dus als het ware het Dagelijks Bestuur toestemming, als u daar "ja" tegen zegt, om binnen de bandbreedte van het financiële besluit een bedrag toe te delen. Om het aan die projecten toe te delen die u op de Agenda heeft gezien. En om de afhandeling en uitvoering daarvan verder ter hand te nemen, binnen de door u gestelde criteria. Dat betekent in de visie van het Dagelijks Bestuur dat als wij een project voorstellen binnen de criteria, u dat ook specifiek beoordeelt. Dat ook, als het gaat om de Innovatieroute, samen met de Provincie doet. Want u weet dat we 1 op 1 dezelfde structuur hanteren. Dat we uiteindelijk ook de daadwerkelijke handtekening zetten onder het overmaken van het geld. Nog steeds binnen de criteria zoals u dat heeft aangegeven. Dan zullen wij u aan het eind van het jaar verantwoorden op welke wijze wij dat gedaan hebben. Daarover moeten we het echt goed eens zijn met elkaar, dat het niet de bedoeling kan zijn dat wij nu de globale lijst vaststellen en dat wij later nog een keer per project bij u terug moeten komen. Dan krijg je geen dynamische Agenda en naar ons idee is het op deze manier maximaal gewaarborgd. U trekt aan de knoppen, u stelt de bedragen beschikbaar, u weet aan welke projecten. En u krijgt op een zorgvuldige manier achteraf een verantwoording. Daar komen we ook nog even, in relatie tot de motie, op terug. Dat is het idee. En nu hebben wij gezegd, zeker voor de Innovatieroute omdat het vaak gaat om projecten die op een manier tot stand komen die wij niet volledig kunnen overzien: laten we daarvoor een commissie instellen die ons daarin adviseert. Wij hebben, na geluiden van uw kant, gezegd: laten we dat voor de rest van de projecten ook doen. Ik zou het fijn vinden als u in de tweede ronde zou willen reageren op de opmerking van mevrouw Van Hees om de commissie van twee personen, zoals het Dagelijks Bestuur heeft voorgesteld, wat breder op te zetten. Ik denk dat het goed is dat we daar nog even van gedachten over wisselen. Het was onze bedoeling, maar blijkbaar is dat niet helemaal goed overgekomen, om dat een vast clubje te laten zijn. En niet iedere keer te laten wisselen. Want dat is allemaal veel te ingewikkeld. Je moet ook mensen kunnen meenemen, als het ware, in het gedachtegoed zoals wij dat hier op tafel hebben. En in de stukken. Dan moet je wel de continuïteit bieden. Maar ik denk dat het goed is dat we nog eens even kijken naar hoe dat zou moeten worden samengesteld. Dat is dus de advieskracht en de controle aan de voorkant.

Nu even de controle aan de achterkant. Dat is het punt waar mevrouw Heidkamp een motie op heeft ingediend. Op zichzelf denken wij, zo zijn wij er in ieder geval in de stukken van uitgegaan, dat u als Regioraad het recht heeft op een volledige verantwoording vanuit het Dagelijks Bestuur over de bestede middelen. En of die middelen ook effect hebben gehad. Dat doen wij in onze eigen gemeenten ook met rekenkamerachtige constructies, maar dat verschilt nogal per gemeente. Nu kan ik mij voorstellen dat je ook zegt: wij willen, ofwel steekproefgewijs ofwel voor alle toegekende gelden, een extra check hebben of die inhoudelijke doelstellingen die wij vooraf hebben vastgesteld ook echt gehaald worden. Ik stel mij voor dat wij daar nu vanavond niet precies van aangeven hoe dat zou moeten. U vraagt dat ook niet. U zegt: geef ons daar nou eens advies over. Ik kan me voorstellen dat u dat wilt. Dat is voor een deel een kwestie van financiële toetsing. Maar vooral ook een bedrijfsmatige toetsing. Ik denk dat het goed is dat wij toch nog even goed nadenken hoe we, zonder een enorme bureaucratie op te tuigen, toch op een zorgvuldige en deskundige manier u zo'n toetsing kunnen voorleggen. Ik verwacht dat dat een soort rekenkamerachtige constructie zal worden. Maar het is denk ik wel goed om u nog even te vragen, in de tweede ronde, of die toetsing in beginsel geacht wordt op elk project te zijn. Of dat u zegt: wij bepalen in de Regioraad zelf op welke projecten, bijvoorbeeld door de portefeuillehouder Financiën, een steekproef gedaan zou kunnen worden. Want u krijgt namelijk so-

wieso in de eerste plaats de volledige verantwoording van de kant van het Dagelijks Bestuur. Met de inschatting of de beleidsdoelstellingen worden gehaald en de centen goed zijn uitgegeven. U hebt gezien in de voorwaarden dat er ook nog een accountantscontrole op plaatsvindt. De rechtmatigheid van de uitgaven wordt dus ook getoetst. Wij hebben in ieder geval, ook samen met de Provincie, de normale structuur en zeker als ook het Rijk nog een keertje als medesubsidiënt wordt aangegeven, waarbij ook al een zekere toetsing achteraf volgens bepaalde regels aan de orde is. En ik zou me kunnen voorstellen dat we zoveel mogelijk proberen recht te doen aan uw randvoorwaarde dat u zegt: we willen dat goed onafhankelijk bekeken hebben. Zonder dat we bovenop al die dingen, die ook per project kunnen verschillen, nog een keer iets extra's zetten. Dus mijn voorstel is om de kern van de motie over te nemen. Een inhoudelijke onafhankelijke toetsing achteraf aan de Regioraad met onmiddellijke doorzetting aan de raden, dat is ook gewijzigd ten opzichte van de eerste motie. De kern overnemen, maar het Dagelijks Bestuur de ruimte geven om met specifieke advisering te komen. U moet daar in de tweede termijn nog maar eens op reageren hoe u daar tegen aan kijkt.

Dan de opmerking over de uitvoeringsorganisatie. Ik doe dat uitgebreid om ook een goed beeld te geven van hoe wij daar zelf in staan. Allereerst is het zo dat het hier gaat om twee uitvoeringsorganisaties. Er is een uitvoeringsorganisatie bij uzelf, bij het Regiokantoor. Daarom ook die drie ton. Het gaat om de uitvoeringsorganisatie van het Innovatieplatform. Dat is een aparte organisatie. Ik kom daar zo nog even op terug. Dat gaat ook over andere bedragen. Dat zal ik u zo uitleggen. De € 300.000 is een prognose, met enige voorzichtigheid gesteld. Er is ook gezegd dat er misschien wel gebruik zou kunnen worden gemaakt van ambtenaren van gemeenten. Omdat je het dan goedkoper doet. We sluiten dat helemaal niet uit. En als we gratis gebruik kunnen maken van ambtenaren van gemeenten kan dat dacht ik ook. Zo simpel is dat. Tegelijkertijd mag u van ons wel verwachten dat wij u iets voorleggen waarvan we zeggen: daar gaan we in ieder geval niet overheen. Wij hebben ook begrip voor de opmerkingen die gemaakt zijn. Maar geef ons nou in het eerste jaar een beetje ruimte om te kijken hoe we dat nou "mean and lean", zo zuinig mogelijk, maar toch verantwoord kunnen doen. Want als wij met elkaar proberen om die bedragen op een goede manier te besteden, dan moeten we ook kosten maken om het met die besteding, en met de toekenning van de middelen, ook op een kwalitatief volwaardige manier te doen. Daarom hebben wij voorgesteld om dat op deze manier te doen. Dan houdt u de vinger aan de pols. Dus het amendement heeft in feite, zeg ik maar even, zijn werking al gehad. Door te zeggen: wij vragen het niet meer structureel. Dat was dit aangepaste besluit al vooruitgesneld. Maar geef ons wel ruimte in het eerste jaar om dat op deze manier nader uit te zoeken en met een goed voorstel naar u toe te komen. Wij vragen u dus ook om dat als uitgangspunt te nemen en daarmee ook het amendement in te trekken. Maar u moet in de tweede termijn maar even kijken hoe u dat zelf ziet.

Dan hebben we het programmabureau van de Innovatieroute. Daar gaat het om andere dingen. De Innovatieroute zelf is er nog een keer bij gedaan. U ziet dat daar in clusters wordt gewerkt. Die clusters kennen ook aparte organisaties waar ook secretariaten voor worden gevuld. Er worden ook deskundige analyses gemaakt. Dat betekent dat bijvoorbeeld de Ontwikkelingsmaatschappij Oost Nederland daarbij betrokken is. Daar zit een directeur op het programmabureau, dat gaat over andere bedragen. Daarvan heeft de Provincie in de afgelopen twee jaar het bedrag vrijwel volledig voor haar rekening genomen. Er is nog een klein bedrag waar wij met elkaar over spreken. Daarvan is het de bedoeling dat wij met elkaar voor het komende jaar kijken hoe we dat op een goede manier gefinancierd kunnen krijgen. Dat moet dus uit Provincie, gemeenten en andere bronnen. En hoe kunnen we nou die kosten zo laag mogelijk houden, zonder in de valkuil te komen dat we geen geld hebben om een goede organisatie op te zetten? Dat weten we nog niet precies, daar wordt nog over gepraat. Daar wordt nog over onderhandeld. Die bedragen komen ergens in de komende maanden op tafel. Het is bovendien zo dat voor de Innovatieroute Europese programma's beschikbaar zijn. Om een deel van die uitvoeringskosten terug te halen. Het is bovendien ook zo, daar praten wij nu over, dat het mogelijk moet kunnen zijn om voor externe financieringsaanvragen bijvoorbeeld bij Europese fondsen en bij Rijksfondsen, zoals Pieken in de Delta, stukjes van de voorbereidingskosten voor programma's waar financiering op wordt aangevraagd mee te nemen in de subsidieaanvraag. Dat is een ingewikkeld verhaal. Wij zullen wel een deel binnen het programma voor onze rekening moeten nemen. Maar zeker niet volledig. Dat punt komt dus in de komende periode terug.

Mevrouw Van Hees heeft nog een opmerking gemaakt over het revolving karakter. Dat is een ingewikkeld onderdeel. In beginsel werkt het zo dat als wij een productontwikkeling mogelijk maken waarmee een bedrijf straks een heleboel geld verdient en wij niets terug zouden krijgen, dat onrechtvaardig

zou zijn. Dan moet je je afvragen of je als overheid daar geen duidelijke en zakelijke afspraken over zou moeten maken. Tegelijkertijd zie je dat met heel veel van de gelden die wij beschikbaar stellen in een open kenniscentrum als het ware wordt ontwikkeld. Waarbij ook veel anderen van die kennis gebruik kunnen maken. En dat is moeilijk. Daarom hebben wij gezegd, omdat dit een punt is wat we nog niet volledig beheersen: geef ons de ruimte en ook de opdracht mee, om met nadere voorstellen te komen. Dat vindt u ook in de besluitvorming terug. Mevrouw Van Hees zegt dan: zoek dat nog eens goed uit. Dat proberen wij te doen. Dan komen wij met een analyse op dit punt bij u terug. Zonder dat we overdrijven, dat we alles in een revolving karakter terug kunnen halen. Dat kunnen wij vergeten. Het kan best zijn dat het hier en daar wel gaat werken.

Dan zijn er opmerkingen gemaakt over de dekking. Die dekking is eigenlijk heel eenvoudig. Wij hebben al eerder besloten dat wij de volledige dekking van de Agenda van Twente halen uit ons bezit dat wij hebben opgebouwd met het aandelenbestand van Twence. U kent die discussie als geen ander. De opmerking die net is gemaakt wil ik onderstrepen: linksom of rechtsom komt het daaruit. Dat is ook zo. De vraag is alleen hoe. U weet dat er aan een second opinion wordt gewerkt. Dat debat zal ook straks in de Regioraad gevoerd moeten worden. Dan is het gewoon stemmen en gaat het of de ene kant uit of de andere kant uit. Dan zien we wel hoe dat gaat. In de tussentijd moeten wij wel gelden uitgeven. Niet de volledige € 8,5 miljoen. Dat is absoluut niet het geval. Maar wel een stukje daarvan, vermoed ik. En we hebben gezegd: laten we dat nou uit de liquiditeit van de Regio Twente halen. Een van die liquiditeiten is dat het verschil tussen het moment waarop de BDU-gelden worden gestort en uitgegeven. En dat is een relatief veilige methode. Want stel dat het hele verhaal vertraagt of er iets gebeurt waardoor we die gelden niet kunnen gebruiken, dan is er ook altijd nog een andere mogelijkheid om op basis van het bezit van eigen geld gewoon op de markt geld te lenen. Nu vraagt mevrouw Van Hees nog om een risicoanalyse. Ik kan haar zeggen dat we die analyse nog op papier zetten. Maar ik wil u wel vragen om de besluitvorming daar vanavond niet van te laten afhangen. Het lijkt me goed dat we dit punt nog even heel goed voor u uitschrijven. En ook alle risico's nog eens even in kaart brengen die we hiermee lopen. En u allen dat doen toekomen. Dan is het op een goede manier afgedekt.

Dan zijn er opmerkingen gemaakt over de criteria en de weging van criteria door verschillenden van u. Dat is een interessant punt waar je, volgens mij, alleen maar op een goede manier over kunt praten als je een specifiek project, waarop de weging van de criteria van toepassing is, erbij hebt. Want een weging geeft aan dat je op basis van het voorstel dat voorligt de criteria als het ware daarop van toepassing verklaart en tot een eindoordeel komt. Dat kan nooit 100%, 1 op 1 hetzelfde zijn bij ieder project. Alleen, wat u wel mag verlangen van het Dagelijks Bestuur, is dat daar waar de weging plaatsvindt, u die weging ook uitdrukkelijk bij de argumentatie vindt zodat u ook kunt volgen hoe die weging eruit ziet, en daar ja of nee tegen kunt zeggen. Dat is volledig aan u. Er zijn ook opmerkingen gemaakt over sociale projecten. U vindt op dit moment logischerwijs nog weinig terug van het gevoel van een aantal leden van de Regioraad dat er ook ruimte moet zijn voor het indienen van sociale projecten. En waarom vindt u daar weinig van terug? Omdat die projecten nog niet op die Agenda terecht zijn gekomen. Want gemeenten hebben de mogelijkheid om projecten in te dienen. Ik ben ook echt benieuwd wat daar in zit. En voor zover, ik denk dat we het daarover met elkaar eens moeten zijn, er te weinig sociale projecten zijn ingediend dan is het aan u om daar op het moment dat u het ter beoordeling krijgt voorgelegd, ook nog ruimte in te nemen. Het is onze nadrukkelijke bedoeling om niet alleen te praten over de economische structuurversterking maar ook de sociale component daarin mee te nemen. Het moet wel gaan om een duurzame verbetering van de economische en sociale basis van Twente.

Dan zijn er nog twee dingen die ik moet noemen. Mijnheer Wichers Schreur heeft een vraag gesteld over een detail. Ik stel u voor dat we dat even meenemen. Ik kan niet zo snel daar de juiste passage bij vinden. Het is goed dat u die vraag stelt. Als er andere detailvragen zijn dan krijgt u daar ook schriftelijk antwoord op. Ik heb uw opmerking over het IPT, over het projectbureau, uitgebreid behandeld. Dan nog iets over de termijnen. Mijnheer Kikkert heeft daar een opmerking over gemaakt. Het Dagelijks Bestuur heeft met de afgesproken termijnen een haat-liefdeverhouding. Dat heeft te maken met het volgende. Er zijn tienweken-termijnen afgesproken. Op het moment dat u ze krijgt, hebt u tien weken om de stukken met behulp van raadsuitspraken hier tot een besluit te brengen. Dat is wel heel erg lang. Twee en een halve maand. Tegelijkertijd zien wij ook wel dat we die termijnen gewoon nodig hebben om u in de gelegenheid te stellen dat op een goede manier te doen. En ik ben u ook eigenlijk

al een beetje dankbaar dat u voor dit besluit al zonder al te veel protesten hebt toegestaan om dat een beetje in te dikken! Wij hebben de neiging om dat te doen. Het zou ook prachtig zijn als we die termijnen zouden kunnen bekorten zonder het democratisch proces in uw eigen gemeente geweld aan te doen. Maar u ziet daar op het ogenblik geen mogelijkheid voor. Dat betekent dus praktisch voor de beoordeling van de Agenda van Twente, deel A zeg ik maar even, dat wij nu eerst aan het werk gaan. Gemeenten leveren projecten in. Er moet een commissie worden samengesteld, die de projecten moet beoordelen. Wij proberen dat zo snel mogelijk te doen, zo dat zorgvuldigheid nog steeds daarop van toepassing is. En op het moment dat het Dagelijks Bestuur daar een besluit over heeft genomen gaat voor u de tienweken-termijn in. En dat betekent in alle eerlijkheid dat, als wij proberen in januari het hele handeltje af te ronden – het is de vraag of dat lukt –, we al in half april zitten. En als wij nog een paar weken van februari nodig hebben dan zitten we al op half mei. Ik zou het fijn vinden om nog eens met u te discussiëren over hoe we dit kunnen bekorten. Maar voorlopig is het niet anders. Heeft u behoefte aan een korte schorsing van vijf minuten en dan de tweede termijn in? Zullen we dat doen? Dan schorsen we een.

- de schorsing duurt van 20.30 uur tot 20.45 uur –

De VOORZITTER: Ik stel u voor ons op te maken voor de tweede ronde. Ik wil u voorstellen om dat in omgekeerde volgorde te doen. Maar ik wil de heer Scholten graag de gelegenheid geven om eerst even het woord te voeren.

De heer SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een opmerking over het amendement dat wij als Hof van Twente hebben ingediend. En ook als gemeente Hellendoorn, die tijdens de vergadering aangaf dat te steunen. Zoals de voorzitter in zijn betoog al heeft aangegeven is het effect van de motie eigenlijk al bereikt. Dat kunnen wij hier heel nadrukkelijk uit constateren. Wij kunnen enerzijds een vlammend betoog houden om toch dit amendement staande houden. We kunnen ook op grond van het vertrouwen dat de voorzitter vanuit het Dagelijks Bestuur heeft gegeven zeggen dat wij voornemens zijn het amendement in te trekken. Met dien verstande dat we er dan wel heel nadrukkelijk op willen wijzen dat de zinsnede “op basis van opgedane ervaring” wel heel nadrukkelijk terug komt. Dat staat ook in de aanpassing, in het voorstel dat het Dagelijks Bestuur heeft gegeven. Dat heel nadrukkelijk beoordeeld wordt hoe de ervaringen zijn geweest. Heeft men het goed kunnen toetsen? Daar moeten we goed naar kijken; op basis daarvan moet dan een besluit worden genomen. Op basis daarvan trekken wij het amendement in. Dan kunnen wij verder instemmen, op dit punt, met het voorstel zoals het Dagelijks Bestuur dat heeft neergelegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement is ingetrokken. Ik zal er zo meteen nog een opmerking over maken.

De heer SCHOLTEN: Mijn tweede punt is een reactie op de motie vanuit Hengelo. Ten aanzien van die onafhankelijke deskundigencommissie. Wij vinden dat, ook gezien de reactie vanuit het Dagelijks Bestuur en de reactie van de voorzitter, een commissie toch overbodig is. De commissie controleert commissies. We stellen dan een commissie van 2, 3, 4 personen in per project. Dat laten we dan even over aan het Dagelijks Bestuur. Wij vinden dat het overbodig is om een onafhankelijke deskundige commissie instellen voor een jaarlijks oordeel. Wij hebben een accountantscontrole. En als we dan toch zien dat er iets misgaat kunnen we gaandeweg het project een halt roepen en een streep trekken. En zeggen dat we alsnog een soort van oordeel vellen en een commissie daarnaar laten kijken. Maar het op voorhand instellen van een commissie vinden wij wat “overdone”. Wij zullen de motie vanuit Hengelo daarin niet steunen. En verder kunnen wij ons geheel vinden in de beantwoording. Dat heeft onze instemming. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Ik wil nog even naar de eerste termijn. Bijlage 5, voorwaardenprotocol gewijzigde omstandigheden. Wij vragen ons af hoe er omgegaan wordt met het staken van een project. Kunt u daar nog iets over uitleggen? De motie van Hengelo, over de commissie die ingesteld wordt, zullen wij ook niet ondersteunen. Voor de rest kunnen wij instemmen met het voorstel van het Dagelijks Bestuur.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Na het intrekken van het amendement blijven er nog een paar vragen over. Ten eerste de samenstelling van de commissie. Of dat nu twee of meer personen zijn. Van ons mogen dat er meer zijn. Daarmee is de continuïteit beter gewaarborgd en is er meer deskundigheid bij betrokken. Er is ook gevraagd naar een inhoudelijke check waarmee financiële en inhoudelijke toetsing plaatsvindt. Zou dat op elk project plaats moeten vinden? Of steekproefsgewijs? Van ons mag dat op elk

project. Alleen de manier waarop zal nog moeten worden uitgewerkt. En ik heb in de eerste termijn aangegeven dat wij de motie van Hengelo steunen.

De VOORZITTER: De heer Knuiman.

De heer KNUIMAN: De motie van de Hof van Twente in combinatie met Hellendoorn hebben wij in eerste instantie willen steunen, Maar na de uitleg van uw kant en de beschouwingen van hun zijde kunnen wij meegaan met uw aangepaste voorstel. Wat betreft de toetsing en controle van alle projecten danwel een aantal projecten zijn wij toch duidelijk voorstander van toetsing van alle projecten. Wat betreft de motie van Hengelo: die hebben wij in eerste instantie ondersteund en die zullen we blijven ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Nog een paar punten. Een grote commissie, minimaal drie, maximaal vijf, zou ik zo zeggen. Twee is inderdaad aan de magere kant. Drie, vijf heeft ook het voordeel dat je continuïteit in de commissie opbouwt. Want uiteindelijk zal ook in die commissie iets ontstaan van een ongeschreven wet, door het vaak te doen. En dan is het juist van belang dat continuïteit geborgd is. Dan nog een opmerking over de motie van Hengelo en eigenlijk ook over de reactie daarop. De accountant toetst de rechtmatigheid. Dient dat op ieder project te gebeuren? Jazeker! Dat staat buiten kijf. Je kunt zelfs niet anders. Dat is zo duidelijk als wat. Maar waar gaat het nou om? Gaat het om het toetsen van de rechtmatigheid? Of om de beleidseffecten? Om dat laatste gaat het. Om te kijken wat we extra inzetten en of dat inderdaad effect heeft in onze regio. Als je daar dus naar kijkt, vanuit die gedachte: ik noemde in de eerste termijn al iets van een gemengde commissie, dus een stuk externe deskundigheid, maar ook bemensing vanuit deze Regioraad. Om juist tot kwalitatieve opmerkingen te komen omtrent de inzet van bepaalde projecten. Moet je dat op alle projecten doen? Nee, ook niet. Ik zou me wel kunnen voorstellen, op een gegeven moment, dat vanuit deze Regioraad mogelijk voorstellen of aanbevelingen gedaan worden voor projecten die men wel eens een keer getoetst zou willen zien. Dus kortom, rechtmatigheid: accountant, beleidseffect: een gemengde commissie met externe deskundigheid, maar ook zeker vanuit deze raad, vanuit het Algemeen Bestuur.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Er is toch nog een beetje behoefte aan een extra toelichting op de motie. De motie draagt het Dagelijks Bestuur van de Regio op om met voorstellen te komen. Ik wil die voorstellen niet heel precies uitwerken. Het gaat om een adviescommissie voor de Regioraad met een ondersteunende en controlerende functie. Ik denk niet dat die taak uitgevoerd kan worden door commissies die al helpen met het aanwijzen van projecten, want dan krijgen we commissies die zichzelf controleren, zoals mevrouw Van Hees al opmerkte. Ik doe ook geen uitspraak over de vraag of dat allemaal externe mensen moeten zijn. Dat lijkt me eigenlijk niet eens per se noodzakelijk, als de expertise hier in huis is, en het enthousiasme hier in de raad, dan lijkt het me heel verstandig om deze mensen hier ook bij te betrekken. Daar hoeft ook geen bureaucratie voor opgetuigd te worden. Ik denk wel dat zo'n commissie in principe naar alle projecten moet kunnen kijken. Maar ik heb geen inzicht in wat het werkterrein van zo'n commissie zou moeten zijn. Welke projecten zijn ingediend of worden toegekend, of wat de motivatie daarbij is. Het kan best zijn dat zo'n commissie zegt: we hebben acht projecten, die kunnen we gemakkelijk zelf bekijken. Dat doen we. Maar misschien zegt zo'n commissie ook wel: het zijn veertig projecten. Misschien bekijken ze er acht. De duurste, de moeilijkste, de sociale, een fysieke. Ik kan daar nu geen uitspraak over doen. Dat lijkt me ook niet wenselijk. Dus dat is ook een beetje de achtergrond van de motie. Ik ben heel blij dat het Dagelijks Bestuur bereid is de kern daarvan over te nemen. Maar mijn gemeenteraad heeft deze motie raadsbreed aangenomen toen ik ziek in bed lag. Dus ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt dat ik hem toch wil indienen en daar zoveel mogelijk aan wil voldoen! Dus ik wil mijn motie toch graag in stemming brengen.

De VOORZITTER: Even voor alle helderheid, u zegt wel dat u het Dagelijks Bestuur nader zult vragen hoe zo'n club eruit moet zien.

Mevrouw HEIDKAMP: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar Twenterand, de heer Zebel.

De heer ZEBEL: Ik refereer aan het amendement dat is teruggetrokken. Ik heb toch enige huiver bij het beschikbaar stellen van middelen voor een projectorganisatie. Dat is allemaal haast een beetje Twents, zou ik bijna willen zeggen. Aan de andere kant moeten we zowel aan de voor- als aan de achterkant bereid zijn een commissie op te tuigen. Maar dat weet ik dus niet. Ten aanzien van de grootte van zo'n adviescommissie aan de voorkant, ja. Als er expertise aanwezig is, die ook inhoudelijk in staat is om ingediende aanvragen te beoordelen. Dus daarin ligt een uitgesproken opvatting. Ten aanzien van het toetsen aan de achterkant, daar is het een en ander over gezegd. Als het gaat

om toetsen van doelmatigheid denk ik dat we ook een signaal uit moeten laten gaan van het feit dat we als Regioraad een instrument hebben dat we gewenst kunnen inzetten als we nog eens een keer, niet bij alle maar bij hele specifieke projecten, laten kijken naar doelmatigheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Boer.

De heer DE BOER: Dank u wel, voorzitter. Ik wou graag nog drie punten noemen. Ten eerste de beide commissies. Twee leden lijkt me wel erg klein. Maar ik stel me voor dat de inhoud meer zegt dan het aantal. Ten tweede de onafhankelijke commissie aan de achterkant. Ik sta wel sympathiek tegenover het voorstel van Hengelo. Ik moet zeggen dat we daarin mee kunnen gaan.

Ten derde wil ik ingaan op wat de voorzitter heeft ingebracht in zijn beantwoording op het eerste punt. Hij heeft een pleidooi gehouden om niet slechts naar majeure projecten te kijken. Hoewel daar, terecht, een zwaar gewicht aan hangt. Maar ook een klein project kan goed, effectief en efficiënt zijn. Er moet worden voldaan aan de criteria die gesteld worden. Ik denk dat het goed is dat wij ervoor waken dat er een mentale ondergrens ontstaat en dat we daarmee mogelijkerwijs kleine paaltjes, maar wel paaltjes, zouden verliezen. Daarvoor zou ik willen pleiten, om daarvoor te waken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Ik kan mij korthedshalve aansluiten bij hetgeen over de commissies is gezegd door de heer Kikkert en de heer Van der Vinne. En door de woordvoerder van Hengelo als het gaat om de verantwoordelijkheid om te komen tot een adviescommissie aan de achterkant. Dat lijkt mij een goed idee. Belangrijk is nog even, als het gaat om de beantwoording op mijn vraag, om te kijken naar de mogelijkheid om de IPT-organisatie en de Regio-organisatie meer op elkaar te betrekken. Het zijn toch heel nadrukkelijk andere types projecten. En een ander type procesondersteuning. Dat begrijp ik. Ook vanuit het feit dat ik weet dat dit op dit moment gebeurt. Tegelijkertijd is natuurlijk lean and mean – sorry! Engels! – iets wat voor beide clubs geldt en waarvoor je je ook wel wat personele inzet mag verwachten. Dus het aanjagen, duwen, lobbyen is iets wat in allebei de clubs zal gaan gebeuren. Mijn bedoeling is eigenlijk geweest om te zorgen dat dat in zo min mogelijk aparte domeinen gebeurt. Dat geeft voor de buitenwacht alleen maar verwarring. Wij kunnen misschien wel het onderscheid zien, maar dat kan de buitenwacht, dat kan Den Haag zeker niet meer. Dus het is heel belangrijk om die kleine kernorganisatie goed te organiseren. En niet zomaar het al opgetuigde paard, ook al heeft de Provincie dat betaald, door te laten rennen. Maar om goed uit te kijken hoe je dat in de komende tijd neer wilt zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Coes.

De heer COES: Weer even over hetzelfde punt, de commissie aan de voorkant. Of dat er 2, of 3 of vijf moeten zijn. Het gaat ons inderdaad ook om de kwaliteit.

Om bij de commissies te blijven, achteraf, sluit ik me eigenlijk aan bij de woordvoerder van de gemeente Twenterand. Want als dat een hele brede commissie moet worden... Van twee waren we niet zo gecharmeerd. Als Regioraad hebben we de nodige instrumenten en kunnen we daar goed naar kijken. Als blijkt dat het toch nodig is, kunnen we een commissie in het leven roepen. Dat is wat ons betreft in zeer afgezwakte vorm en steekproefsgewijs. Dat zou het maximale moeten zijn. Wij zijn er kritisch over dat het weer een controlerend orgaan is. Ik heb het woord vertrouwen hier een paar keer horen vallen. Dat zou ik dan eigenlijk voorop willen stellen. En laten we niet de zekerheid zoeken in een controlecommissie. Je ziet zo langzamerhand overall, ook in gemeenteland: rechtmatigheid, controle, accountant, doelmatigheidscontrole, rekenkamer. Zo langzamerhand zijn we meer een controlerend orgaan dan wat de Agenda van Twente zou moeten zijn. Het woord enthousiasmerend is al een paar keer gevallen. Met betrekking tot de sociale projecten: dan kom je terug bij de indieners. Ik denk dat die opmerking terecht is. Alleen ik vind die criteria niet heel specifiek terug. Ik memoreerde even 27 juni, waar dat ingebracht werd door een andere partij; ik heb in de beantwoording duidelijk gehoord dat daar ontvankelijkheid voor is. Dat is wat ons betreft goed. Het amendement is ingetrokken. Ik heb niet benadrukt wat wat ons betreft de bemensing in de uitvoeringsorganisatie en in de beide commissies zou moeten zijn. Ons spreekt inderdaad aan dat het duidelijk moet worden dat we gebruik maken van de expertise van de gemeenten en de Regio Twente en de Provincie. Dat zat al in uw voorstel. Daar ben ik het mee eens. Met welke verhoudingen u straks ook komt. Met ook nog een link naar een andere uitvoeringsorganisatie, misschien kunnen we daarin de zaak nog beteugelen. Wat betreft de motie van Hengelo: daar zullen wij niet direct voor stemmen. Ik begrijp ook de positie van de vertegenwoordigster van Hengelo. Ik zal het haar niet kwalijk nemen.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, bij interruptie, misschien toch even scherp slijpen, ik beluister in uw woorden dat u toch eigenlijk het Algemeen Bestuur aanmoedigt om richting die ton te gaan. En als dat toch de richting is die u expliciet vraagt aan het Algemeen Bestuur, mag ik u vragen om wel het amendement in stemming te brengen. Want ik denk dat het niet de bedoeling is dat wij die opdracht mee-

geven aan het Algemeen Bestuur. En als u dat toch indirect wilt meegeven aan het Algemeen Bestuur, dan denk ik dat u moet proberen dat hier ook scherp te krijgen. Anders zou ik in ieder geval van mijn kant willen benadrukken dat mijn steun aan het voorstel van het Dagelijks Bestuur niet inhoudt dat ik die richting op wil werken. Ik denk dat ook ten opzichte van het hele proces wat gestart moet worden, je toch wat meer ruimte moet vinden om die uitvoeringskosten toch nader te kunnen bepalen.

De heer COES: Voorzitter, ik heb al gezegd dat de heer Scholten heeft gezegd ook namens ons de motie in te trekken. Alleen ik heb wel gezegd dat in combinatie met een controlerend orgaan we de intentie moeten hebben meer naar een ton te werken dan naar drie ton structureel. Die combinatie.

De heer ENGBERS: Daar wil ik even op doorgaan. Ik denk dat zowel de vertegenwoordiger van Hengelo als van Enschede hetzelfde bedoelt. Laten we gewoon zorgen dat we met zo weinig mogelijk middelen en maximale inspanning het maximale resultaat gaan bereiken. Een kleine kernorganisatie en door samenwerken de uitvoeringsorganisatie zo klein mogelijk houden. Dat heb ik in de eerste termijn ook al gezegd. Zoveel mogelijk investeren in de Agenda van Twente. Met betrekking tot de eerste tranche nog een opmerking: In de eerste termijn merkte ik dat daar geen draagvlak voor was, omdat het niet genoemd is. Dat is op zich jammer. Maar in een democratisch proces is dat zo.

Met betrekking tot de sociale projecten ben ik blij met de wil die er is om daar open voor te staan. Aan sociale projecten, leefbaarheid, moeten we ook werken in de Agenda van Twente. Met betrekking tot de eerste termijn over criteria en budgetten vind ik uw aanvulling voldoende. Met betrekking tot de motie van Hengelo gaat het ons vooral om doelmatigheid. Dat er ook een keuze gemaakt wordt uit een x aantal projecten door ze wat strakker onder de loupe te nemen. Dat kunnen wij ondersteunen. Want je gaat een proces in waar inderdaad de resultaten belangrijk zijn. Wat levert dat ons nou op, die samenwerking? Dat is ook heel belangrijk om naar onze achterban toe te kunnen uitleggen. Dat we samenwerken in Twente en dat we die effecten kunnen laten zien. Dat mag best wel wat meer inspanning kosten. Zowel van de mensen hier, wij kunnen onze bijdrage daaraan leveren, als met externe kennis. En dat in de commissie, die de projecten zou moeten beoordelen, een aantal mensen meer zouden zitten, lijkt me logisch. Het gaat niet om het aantal, of waar ze vandaan komen, het gaat om deskundigheid die ze meebrengen. In hoeverre zijn ze in staat om ons een advies voor te dragen? Of iemand dan van de UT komt, zal me dan niet interesseren. De deskundigheid in elk geval, om die afwegingen goed te kunnen maken, zodat wij onze besluitvorming goed vorm kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Albers.

De heer ALBERS: Wat betreft de laatste opmerking, daar sluit ik graag bij aan. Expertise moet bepalend moet zijn en niet de vraag of het er 2, 5 of 10 moeten zijn. Als we de expertise in huis hebben moeten we proberen de commissie zo klein mogelijk te houden. Dan is de commissie ook slagvaardig en kan men ook efficiënt advies uitbrengen. Voor wat betreft de controle achteraf, dat is wat mij betreft helder: beleidseffecten, goed kunnen meten, niet alle projecten, maar door ons aangegeven aantallen, een keuze door ons aangegeven en die dan wat nader bezien. Tegen die achtergrond - ik zie instemmend geknik van de vertegenwoordiger van Hengelo - en met deze kanttekening kunnen wij de motie van Hengelo steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Knol.

Dank u voorzitter, voor de beantwoording. Niet alleen de gemeente Losser maar ook de heer De Boer haalde het aan, u heeft een toezegging gedaan dat er een evenwichtige afweging plaats zal vinden waarbij ook kleinschalige projecten een kans kunnen krijgen. Dat stellen wij zeer op prijs. Om kleinschalige projecten aanvullend te laten zijn. De toetsing achteraf. De motie van Hengelo kun je eigenlijk op verschillende manieren lezen. Ik hoor verschillende meningen van meerdere kanten. Eigenlijk lijkt het mij verstandig dat wij het voorstel van het Dagelijks Bestuur afwachten hierin. Want als je de motie van Hengelo aan zou nemen dan wordt er in mijn visie iets anders bedoeld, dan dat er door verschillende mensen wordt gezegd. En wat de drie ton betreft gaan wij ervan uit dat het geld, linksom of rechtsom, zoals is gezegd, uit Twente gaat komen. En niet uit een verhoging van de begroting. En wat de grootte van de commissie betreft, het gaat ons ook om de deskundigheid. De meesten hebben al gezegd dat het drie ton en zeker niet meer moet wezen. Om iets achter de hand te hebben moet de commissie ook niet te groot worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een tweetal opmerkingen van mijn kant.

Allereerst over de programmabureaus. Ik stel het op prijs dat het amendement is ingetrokken. Wij zullen ons best doen om een zo goed mogelijke analyse te maken. Die zullen we dan met u delen. Zodat u daar in de komende periode een besluit over kunt nemen. Wij proberen aannemelijk te maken wat de werkelijk te maken kosten zijn. Daar kunt u dan zelf over oordelen.

Op de opmerking van mevrouw Van Hees ben ik inderdaad niet ingegaan, namelijk de vraag of de twee programmabureaus niet in elkaar geschoven kunnen worden. Dat is, denk ik, vooralsnog lastig.

Omdat het programmabureau Innovatieroute niet alleen een regionale kwestie is maar 1 op 1 ook met de Provincie wordt gedeeld. Ik wil u wel zeggen, ik zei dat net ook al en zeg het nog een keer: het gaat natuurlijk toch om een totaal andere situatie, om andere bedragen. Omdat er op een heel andere manier aan gewerkt wordt, met deskundigen proberen we dat in orde te krijgen. Het wordt niet alleen door ons betaald, maar ook door de Provincie. Het maakt toch onderdeel uit van allerlei subsidieaanvragen. Ik vind het wel een interessante gedachte, om uiteindelijk als we een geoliede machine op gang krijgen te zien of je meer samenwerking kunt organiseren. Maar de Innovatieroute moet eigenlijk niet alleen door de overheid, maar vooral ook door het bedrijfsleven worden gedomineerd. Daarom zou ik ervoor willen pleiten om het in ieder geval tweesporig te laten zijn. En wel zorgen dat zoveel mogelijk dingen gedeeld worden. Ook praktisch en facilitair delen wat er kan.

Dan nog even de beoordelingscommissie: 2 personen of meer. Ik heb de indruk dat wij onszelf ruimte moeten geven daarin. Een aantal mensen zegt: zouden we daar niet wat meer mensen in moeten hebben, met verschillende expertise? Ik zou u in dit verband willen voorstellen, ik kom daar zo nog wel even expliciet op terug, een besluit te nemen op deel A, onder 1. Daar staat een hoogleraar UT en een CPB-er. Als we dat wat tussen haakjes staat nou even schrappen, dan geeft dat ons ruimte om verder te kijken wie we daarvoor het beste kunnen inzetten. Want wij moeten daar al heel snel mee beginnen, dat zullen we verantwoordelijk moeten doen. We zullen zorgen dat er evenwicht in zit.

Dan de commissie aan de achterkant. Mevrouw Heidkamp maakt het zichzelf, in haar openheid over hoe ze zelf daarin opereert, en met de achterban, niet gemakkelijk. Omdat zij zelf een ruimere interpretatie aan de motie geeft dan de tekst van de motie eigenlijk toelaat. Dat is op zichzelf niet heel erg. Want u zegt zelf tegen het Dagelijks Bestuur, en daar ben ik het helemaal mee eens: dat is geen probleem, ik wil graag dat er een toetsing komt aan de achterkant. Zodat wij qua beleid, en het besteden van middelen op een onafhankelijke manier worden geadviseerd of we het goed gedaan hebben of niet. Daarvan zegt het Dagelijks Bestuur: dat is prima. Dat kunnen we voor u organiseren. Wat we open laten is hoe dat moet. Moeten dat alle projecten zijn? Of steekproefsgewijs? U zegt zelf dat als het er veertig zijn u zich voor kunt stellen dat u er acht kiest. Om dat nu even goed scherp te krijgen vragen wij u het Dagelijks Bestuur ruimte te geven dat in te vullen. Als we het nu zo afspreken dat wij die ruimte zo gebruiken door u bij de voorstellen die wij van de Agenda van Twente, met de ingediende projecten, aan u voorleggen, ook een nader voorstel voor de toetsing achteraf te doen. Daar is nog genoeg tijd voor. Dat wil ik wel voor u meenemen. Dan heeft de motie volledig zijn werk gedaan, volgens mij.

Mevrouw HEIDKAMP: Dat ben ik met u eens. Het is grappig dat u er wat anders in leest. Want het enige dat ik er in lees is "een onafhankelijke deskundige commissie die ons ondersteunt in onze controlerende taak"; als u dat overneemt vind ik dat prima.

De VOORZITTER: Ik neem het dus over, op de manier zoals ik net heb verwoord. En daar zit iets meer ruimte in dan in de tekst van de motie. Juist omdat iedereen er weer zijn eigen interpretatie aan geeft vraag ik u om mijn interpretatie over te nemen.

Mevrouw HEIDKAMP: Ik ga ermee terug naar mijn raad dat ik mijn motie niet in stemming breng.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog even naar mijnheer Wichers Schreur. Ik heb nu inmiddels aangereikt gekregen waar u precies op doelt. Volgens mij is uw probleem het volgende: Als wij een financiering van projecten voorstellen en het project gaat niet door, is er niks aan de hand zolang we niet betaald hebben. Dan houden we de centen binnen. Maar als het project niet doorgaat, op het moment dat we al een aantal bedragen hebben overgemaakt, ontstaat er een probleem. Dat is volgens mij wat u bedoelt.

De heer WICHERS SCHREUR: Niet helemaal. Op het moment dat een project al een aantal jaren loopt en nog een aantal jaren te gaan heeft, als het dan stopt of staakt, om wat voor reden dan ook, hoe vinden dan de afwegingen plaats om daar mee om te gaan?

De VOORZITTER: Aha. Ik stel u voor dat wij dat schriftelijk aan de Regioraad doen toekomen op welke manier we hier mee omgaan. Want hier wil ik niet een snel antwoord op geven. Dus ik stel voor dat wij schriftelijk aan de Regioraad doen toekomen hoe we daarmee omgaan. Dan maak ik ook even onderscheid tussen de Innovatieroute en de andere projecten.

De opmerking van de heer Knol kan ik beamen. Met de gelden die u op de Agenda financiert krijgt u op uw eigen begroting geen probleem.

Volgens mij ben ik op alle punten ingegaan. Zijn er dingen die zijn blijven liggen? Niet? Dan gaan we over tot besluitvorming.

Voor wat betreft de planning: we gaan kijken hoeveel tijd we nodig hebben. U krijgt dat zo snel mogelijk, in januari, een definitieve planning. We doen dat zo snel mogelijk. Ik ben daar voorzichtig in want

we hebben al eens een paar keer verschoven. Dat vinden wij niet leuk en u ook niet. De heer Van der Vinne nog?

De heer VAN DER VINNE: Ja. Ik zal u nog een beetje helpen, voorzitter. Want volgens mij keek u met zeer vragende ogen toen ik de tekst uitsprak over die termijn van tien weken.

De VOORZITTER: Ja, u begon er niet meer over!

De heer VAN DER VINNE: Nee, precies! Ik proef dat nu toch weer een beetje. Misschien is het toch wel goed. Aan de ene kant willen we een snelle doorloop. Aan de andere kant willen we zorgvuldigheid in de besluitvorming. Ik denk dat het goed is om die maat in de gezamenlijkheid te nemen. Ten aanzien van de periode die we dan wel of niet nodig hebben. En misschien is het ook wel een afweegpunt of we dat voor alles nodig hebben. Laten we dat nog eens bepalen. Dit werkt uiteindelijk verstikkend.

De VOORZITTER: Oké, hartelijk dank voor deze steun. Ik ga nu naar de besluitvormingspunten. Die bestaan uit vijftien punten. En ik stel u voor om daar in één keer een besluit over te nemen. Het gaat om:

Deel A: De Agenda van Twente.

Deel B: De Twentse Innovatieroute

Deel C: Beide onderwerpen

1 tot en met 15: Ik stel u voor om conform te besluiten. Akkoord? Dan is dat bij dezen geregeld.

Dan hebben wij volgens mij het laatste agendapunt gehad. Het stemt mij tot vreugde dat we dat in de unanimité hebben kunnen doen! Ik ga met een opgelucht gemoed de kerst in! Ik hoop dat u een hele goede kerst heeft, een goed uiteinde en een fantastisch 2008! Wij hadden een hapje en een drankje. Het hapje heeft u volgens mij al gehad. Het drankje staat er nog! Wel thuis!

De voorzitter sluit de vergadering om 21.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris:

Voorzitter:

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)