

Vergadering van het Algemeen Bestuur
van de Regio Twente
op 21 mei 2008
in het stadhuis te Almelo

Agenda:

1. Agenda van Twente, jaarschijf 2008
2. Het belang van Regio Twente in Twence BV en aanvullend voorstel

AANWEZIG:

Dagelijks Bestuur

Voorzitter	de heer P.E.J. den Oudsten
Secretaris	mevrouw dr. J.M.E. Traag
De leden	mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden) de heer J.H.A. Goudt (Enschede) de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo) de heer mr. drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten) de heer drs. J.D. Westendorp (Losser)

Algemeen Bestuur

Almelo	de heer H. Kikkert
Borne	de heer A.T. Albers mevrouw M.W. Vingerling-Boersma
Dinkelland	de heer R.H.J. Engbers de heer J.G.M. Meinders
Enschede	mevrouw M.A. van Hees
Haaksbergen	de heer K.B. Loohuis de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn	de heer J.H. Coes mevrouw A. ter Harmsel
Hengelo	mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente	de heer drs. H.R.M. Knuiman de heer H.J. Scholten
Losser	de heer H. Knol
Oldenzaal	de heer F.T.J.M. Backhuijs de heer J.H.P. Lempsink
Rijssen-Holten	de heer J. Ligtenberg
Tubbergen	de heer P.J. van der Vinne de heer E.J.M. van der Aa
Twenterand	de heer drs. G.J. Binnenmars de heer W.B. Verboom
Wierden	de heer J.K. de Boer

AFWEZIG:

Dagelijks Bestuur

Het lid	De heer drs. T.J. Schouten (Almelo)
---------	-------------------------------------

VERSLAG: mevrouw K.A. ter Horst-Boersma (Secretariaatsservice "PS")

Opening

De VOORZITTER: Hartelijk welkom. Wij vergaderen bij uitzondering vanaf 16.00 uur. Meestal doen we dat alleen maar op een avond, omdat we altijd denken dat we het in één avond moeten kunnen doen. In dit geval hebben wij het idee dat het verstandig is, vanwege twee uiterst belangrijke onderwerpen, dat uit elkaar te trekken. Omdat u zo goed bent geweest u voor de Regioraad vanaf 16.00 uur vrij te roosteren bieden wij u in ruil daarvoor een maaltijd aan. Die zal tussen de twee onderwerpen door geserveerd worden.

De heer Zebel is er niet en wordt vervangen door de heer Verboom. Wij beginnen met de Agenda van Twente.

Ik heb verder geen mededelingen gekregen.

1. Agenda van Twente, jaarschijf 2008

Voordat ik de Agenda van Twente in bespreking geef is het misschien goed om vooraf het volgende te zeggen. Allereerst hebt u op 6 mei van het Dagelijks Bestuur een nazending gekregen. In die nazending vindt u het stuk van de briefwisseling tussen de voorzitter van de bestuurscommissie Netwerkstad en het Dagelijks Bestuur over het verzoek om de gehele Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad op de Agenda van Twente te plaatsen. U vindt daarin ook het Statenvoorstel. Dat is vandaag, als het goed is, in de Staten in behandeling. U vindt daarbij ook een aanvullende brief van het Dagelijks Bestuur over de te verwachten ontwikkeling rondom de besluitvorming van Twente; en het verdere proces, als de Regioraad voor een bepaald besluit kiest. Dat laatste laten we even liggen. Dat komt straks wel bij onderwerp twee aan de orde. Het is wel goed om nu even aan te geven dat u deze nazending heeft gehad.

Vervolgens is er nog een nadere brief geweest van de voorzitter van de bestuurscommissie Netwerkstad aan het Dagelijks Bestuur van de Regio. En ook die brief is u ergens in de afgelopen week ter hand gesteld. Dat is natuurlijk allemaal laatste-moment-werk. Maar de brief maakt wel duidelijk deel uit van de beraadslagingen van vanmiddag. Het is, denk ik, ook goed om vooraf hier aan te geven dat de briefwisseling en de situatie rondom de ontwikkelingsagenda Netwerkstad en de Agenda van Twente en de te verwachten standpunten van de verschillende gemeenten zowel binnen als buiten de bestuurscommissie Netwerkstad onderwerp van gesprek zijn geweest afgelopen maandag in het Dagelijks Bestuur van de Regio.

En we hebben in dat verband een paar constateringingen gedaan, die wil ik u vooraf meegeven:

1. Als u de antwoordbrief van het Dagelijks Bestuur van de Regioraad leest, ziet u dat wij steeds zeggen dat het altijd de bedoeling is geweest om die Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad een plek te geven in de Agenda van Twente. Eigenlijk zeggen wij: doe het niet nu, want nu overval je de gemeenten ermee - het past niet binnen de termijnen zoals wij die met elkaar hebben afgesproken; doe dat op een later moment. Daarvan heeft de Netwerkstadcommissie gezegd dat wat laat te vinden. Dat standpunt is ook nog beargumenteerd.
2. Vervolgens hebben wij nog eens even gekeken naar de systematiek die wij met elkaar hebben toegepast. En we hebben in dit verband geconstateerd dat op zichzelf het Dagelijks Bestuur van de Regio en de bestuurscommissie Netwerkstad geen inhoudelijk maar vooral een procedureel verschil van mening hebben. Dat maakt eerlijk gezegd de discussie een stuk makkelijker in onze opvatting. Vervolgens hebben we gekeken welke systematiek we hanteren. We doen dit nu voor het eerst. Daarom hebben we ook gekeken of we op de goede weg zitten. We hebben geconstateerd dat er verschillen zitten in de systematiek die we hanteren binnen de Agenda van Twente maar ook in relatie tot de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda en ook in relatie tot de wijze waarop de Provincie tot besluitvorming komt. De Agenda van Twente neemt bijvoorbeeld een aantal projecten wel mee die de Provincie niet meeneemt. De Provincie neemt eigenlijk alle projecten in de ontwikkelagenda mee, die voor de Netwerkstad ook aan de orde zijn. Er is ook een onhelderheid in systematiek als het gaat om de vraag of een project dat op de Agenda van Twente wordt gezet ook automatisch in aanmerking komt voor financiering. In de systematiek zoals wij die kennen is dat niet het geval. Maar ik merk dat daar ook verschillend tegen aan wordt gekeken.
3. Er is ook onhelderheid als het gaat om de opvatting hoe beperkt je nu de Agenda van Twente moet houden. Hoeveel projecten mogen daar nu wel op en tot op welk niveau neem je projecten wel of niet mee? Er is ook een verschil tussen de projecten als het gaat om welke projecten we wel voorzien van het duoportefeuillehouderschap met de Provincie en bij welke we dat niet doen. Al deze zaken hebben bij ons ertoe geleid dat wij van opvatting zijn dat wij ook de totale systematiek waarmee wij werken nog eens een keer zouden moeten herijken. En misschien ook, met een aantal voorstellen in een volgende fase, iets gemakkelijker en eenvoudiger maken. Ik geef u ook aan dat dat het gevolg is van het feit dat wij dit voor het eerst doen. Dat hebben wij steeds gezegd. Wij moeten ook lering trekken uit de wijze waarop we met elkaar bezig zijn. En dat we ook de openheid moeten betrachten om, daar waar het niet goed zit, te kijken hoe we het beter kunnen krijgen.

Ik zeg u dit vooraf omdat het denk ik ook van belang is voor de toonzetting van de discussie. Ik wil u ook vragen om de discussie als volgt in te richten. U krijgt allemaal het woord. Natuurlijk. U moet ook

zeggen wat u op uw lever heeft als het gaat om de Agenda van Twente. Maar ik vraag u wel om in termijn één ruimte te houden die wellicht ook in termijn twee gemaakt moet worden, om tot een gezamenlijke lijn te komen. Waar die lijn tot uitdrukking moet komen weten wij nog niet. Omdat het afhangt van wat u in de eerste termijn ter tafel brengt. Ik wil u voorstellen om na termijn één moment te schorsen. Dan kan het Dagelijks Bestuur zich even beraden over wat er ter tafel ligt. En mogelijk ook met een tussenvoorstel komen, wat in termijn twee weer kan worden voorgelegd. Nadat natuurlijk al uw vragen zijn beantwoord. Als u het met deze manier van werken eens bent, en ik merk niet dat u dat niet bent, dan stel ik u voor om het zo te doen. Akkoord? Dan wil ik als volgt de volgorde bepalen. Ik geef als eerste het woord aan Dinkelland, als tweede Almelo, als derde Hellendoorn, als vierde Hengelo, als vijfde Hof van Twente, als zesde Enschede. En de rest kom ik zo nog even op. De gemeente Dinkelland.

De heer ENGBERS: Voorzitter, dank u wel. Ik voel mij vereerd, dat ik over dit belangrijke onderwerp als eerste het woord voer. De Agenda van Twente is veelbesproken. Er is ook veel over gezegd. Wij hebben in onze raad het voorstel van het Dagelijks Bestuur behandeld en er goed over gesproken. We hebben geconcludeerd dat wij in kunnen stemmen met het voorstel van het Dagelijks Bestuur. We hebben wel een paar kanttekeningen.

We merken dat op deze investeringsagenda de investeringen heel sterk in een bepaalde richting gaan. Dat hoeft niet erg te zijn. Want het doel is juist de sociaal-economische structuurversterking voor Twente. Daar gaan en staan we met z'n allen voor. Dat hebben we ook gezegd. En de balans in Twente is belangrijk. En die missen wij in Dinkelland. En wij vinden dan ook dat het herijken van de systematiek, zoals u dat voorstelt, daar direct op reageren een hele goede zaak is. Er is ook een ronde gemaakt om een toelichting te geven op de systematiek van de wegingsfactoren. Bij ons is de heer Kerckhaert geweest. Daar hadden we de nodige vragen over. Maar helaas zijn ze allemaal niet beantwoord. Dat maakt de besluitvorming heel lastig. Zeker als je gaat kijken naar percentages. Laat ik daar niet te veel op in gaan. Dus die herijking: daar zijn we voorstander van. Die conclusie trekken we al. Ik denk dat dat goed is. Wat we ons wel af kunnen vragen is in hoeverre we op dit moment al zouden moeten besluiten – als je al weet en beseft dat die systematiek niet helemaal juist is, dat je daar projecten aan toe zou moeten voegen... Daar heb ik de vorige keer iets over uitgelaten. En de gemeente Dinkelland zegt dan ook dat zij niet op voorhand akkoord gaat met de toevoeging van de extra projecten. Zoals de projecten die in december 2007 voorgesteld zijn, maar over de toegevoegde projecten zijn we kritisch. Daar wil ik graag de discussie over afwachten. En als we kritisch zijn op die investering en de balans in Twente dan worden we wel een beetje kriegelig als ik een briefwisseling zie waarin de Netwerkstad zich wendt tot het Dagelijks Bestuur met de vraag toch een x aantal projecten toe te voegen. En natuurlijk kan ik mij voorstellen, als ik één van de Netwerkstadgemeenten zou zijn en ik zou de opdracht gekregen hebben om mij hard te maken om die projecten naar Twente te krijgen, dat ik dat dan ook zou doen. Die opdracht heb ik vanuit Dinkelland ook. Dat weet iedereen hier. Maar van belang is dat we een systematiek met elkaar hebben afgesproken. Eind vorig jaar, 31 december, aanmelden. Dan volgt die wegging. Waar wij iets van vinden. Dan verwachten wij ook dat iedereen zich daaraan conformeert. Dan verwachten wij ook dat iedereen dat doet. Dan kan het in onze ogen niet zo zijn, dat we daar om vijf voor twaalf nog even wat projecten aan toevoegen. Procedureel is dat in onze ogen onjuist. En het is in onze ogen ook onzorgvuldig. We zijn dan niet in de gelegenheid om die projecten, die in de briefwisseling voorgesteld worden, te toetsen. En met onze achterban te overleggen. Ik wacht heel graag de reactie af van andere sprekers. Dan kan ik daar iets beter verder op ingaan. Wat wij wel heel belangrijk vinden is hoe daar op dit moment mee omgegaan wordt. We krijgen signalen dat toch de wens bestaat projecten toe te voegen. Wij zouden dat niet verstandig vinden. Wij willen balans in Twente. Wij zijn vanuit Dinkelland bereid daaraan te werken. We weten dat we een gezamenlijke opgave hebben. Wij zullen ook daarin investeringen gebalanceerd moeten doen. Maar dat betekent dat ook de verhoudingen in balans moeten blijven. Dat blijven we kritisch volgen. Dat verwachten wij ook van een ieder die hier aan tafel zit. Tot zover eerst.

De VOORZITTER: Voordat ik Almelo het woord geef, geef ik u de rest van het lijstje even. Twenterand, Haaksbergen, Borne, Losser, Oldenzaal, Tubbergen, Rijssen-Holt en Wierden. De heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Voorzitter. De agenda van Twente. Daar kun je veel over zeggen. Er is veel over gesproken en na vandaag zal er nog veel over gezegd worden. De Agenda van Twente en de voorstellen van het Dagelijks Bestuur van de Regio zijn aan de orde geweest in de raad van Almelo. Alle voors, tegens en de briefwisseling tussen het Dagelijks Bestuur en de Netwerkstad zijn aan de orde geweest. Motivatie en opvattingen van de gemeenteraad zal ik vandaag niet allemaal bespreken. Maar ik zal de Regioraad informeren over een paar belangrijke zaken en conclusies en standpunten. Die wil ik u meedelen.

Met betrekking tot de toevoeging van de projecten moet ik u mededelen dat de gemeenteraad van Almelo instemt met de toevoeging van het project van de arbeidsmarkt in Twente. Daartegenover staat echter dat wij het Kennispark Twente en de gebiedsontwikkeling rond de luchthaven op voorhand niet willen toevoegen. Tenzij de toevoeging zo wordt aangevuld dat het voorstel strookt met eerdere besluitvorming over de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda en de Agenda van Twente. Wij willen ook graag zien dat dergelijke voorstellen altijd worden afgedaan op voordracht van c.q. met een zwaarwegend advies van de betreffende bestuurscommissie. Wij hebben kennis genomen van de brief van de bestuurscommissie Netwerkstad om de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda integraal op te nemen in de Agenda van Twente. En de gemeenteraad van Almelo ondersteunt dat voorstel. Met betrekking tot de beschikbaarstelling van de projecten met een score van 50% kunnen wij volledig instemmen. Zo stemmen wij ook in met de maximale beschikbaarstelling van € 50 miljoen voor de Agenda van Twente bij het Regionaal Investeringsfonds. En tot slot kunnen wij instemmen met de mogelijke clustering van projectinitiatieven en projecten op het gebied van cultuur, musea en sport. Daarbij wil de gemeente Almelo vast aangeven dat zij geïnteresseerd is mee te werken aan het hip-pisch projectinitiatief.

De VOORZITTER: Hartelijk dank.

De heer COES: Dank u wel, voorzitter. Ik had met u afgesproken dat ik eerst nog een woordje zou spreken bij de koffie. Maar ik combineer het nu maar even, als u het goed vindt. In Twente hebben wij met z'n allen wel wat heuglijks te vieren gehad de afgelopen week. En afgelopen weekend om specifiek te zijn. Als je RTV Oost aanzette afgelopen zondag zag je de huldiging van Twente. Maar ik mocht een aantal uren daarvoor ook een prachtige huldiging meemaken. Dat was in de nacht dat de dames van Het Ravijn, wederom landskampioen zijn geworden. In één competitiejaar eigenlijk twee keer landskampioen zijn geworden. Namelijk ook voor de beker. Die dubbeling is nog nooit in hun bestaan aan de orde geweest. En ja, als je dan straks om kwart over twaalf uit Leiden terug komt, kun je natuurlijk niet zoveel mensen op de been krijgen als in Enschede. Want het was ook nog niet zeker of zij het zouden kunnen halen. Dat was het bij Twente ook niet, maar daar waren de nodige voorbereidingen getroffen. Dat zullen wij op een andere manier nog goedmaken. Maar ik wil u allen daar eigenlijk wel deelgenoot van maken en ook namens het gemeentebestuur deze traktatie aanbieden. Want wij zijn daar ontzettend blij mee. En ik denk dat we er met elkaar ontzettend blij mee zijn. Want we hebben in het kader van de Agenda van Twente een aantal beleidsdoelstellingen. Eén van die beleidsdoelstellingen is vijf topsportaccommodaties. En één daarvan is benoemd tot topsportaccommodatie met name gericht op waterpolo en wel in Nijverdal. Dan is het in relatie tot deze agenda een beetje wrang – de druiven zijn zuur, noemde ik het - dat ik in Vriezenveen met een goed gemoed naar de vergadering ging om uitsluitel over de weging en selectiecriteria krijgen. En dan zie je dat zo'n sportcentrum, inclusief deze topsportaccommodatie die we als gezamenlijk beleid hebben, niet voldoende scoort. Dan denk ik: hoe kan dat? Dan ga je nog eens rustig terug denken: Zou ik foutjes gemaakt hebben? Want je bent er zo van overtuigd dat het goed zit. Zeker omdat je samen bezig bent geweest selectiecriteria op te stellen. Om te kijken of die criteria werkbaar en afdoende zijn. We hebben ons heel constructief opgesteld. En uiteindelijk kom je er met veel navraag achter dat we criteria vastgesteld hebben. Elf, op 20 december 2007. Vervolgens constateer je dan dat er wegingsfactoren aan gehangen zijn. Die hebben wij als Regioraad niet vastgesteld. Dan wordt je ermee geconfronteerd. Wie het wel vastgesteld heeft, daar kan ik niet achter komen. Dat betekent dat als de voorzitter zegt dat we er goed naar willen kijken, naar die herijking, dat ik u vast mee wil geven dat die wegingsfactoren op een of andere manier niet transparant zijn gecommuniceerd. Laat ik het dan maar zo zeggen. Misschien dat u dat mee wil nemen. We hebben niet voor niets beleidsdoelstellingen met die Agenda van Twente. Er is een groot aantal uitgangspunten, dat we met elkaar afgesproken hebben. Hoe kunnen we die uitgangspunten uiteindelijk toch realiseren in de tijdspanne van tien jaar die we met elkaar afgesproken hebben? De gemeente Hellendoorn moet op een aantal terreinen toch zeggen, ook omdat voor de eerste vijf (ze staan nu vermeld als de eerste drie majeure projecten) in juni 2007 vastgesteld, nooit is gezegd dat we daar de selectiecriteria nog eens een keer op zouden loslaten om ze vervolgens majeur te verklaren. Punt. Maar nu worden er drie andere aan toegevoegd en daar zijn de selectiecriteria ook niet langs gelegd. En in één van de bijlagen staat zelfs een nulscore. Dan denk ik: als je het dan zo majeur vindt, die onderbouwing, had het dan ook even langs die selectiecriteria, die wegingsfactoren gelegd. Dan hadden we het af kunnen wegen. Dan hadden we kunnen zien of het scoort. U trekt het in dit stuk heel nadrukkelijk, maar u voegt er ook aan toe, getuige de briefwisseling die er daarna is geweest. Maar ook in bijlage drie van de brief van de Provincie zie je een voorbeeld dat de Provincie graag wil dat de Groene Poort erbij komt. Maar in een van de bijlagen, 3 of 4, staat dat de Groene Poort met de huidige wegings- en selectiecriteria, 28% scoort volgens mij. Het top-

sport- en zorgcentrum en topsportaccommodatie 23%. Toch wordt het op een of andere manier belangrijk gevonden dat die er ook komt. Dus al met al zijn er nu wensen van de Netwerkstad op het allerlaatste moment ingediend. Gedurende een spel van 10 weken, die we nadrukkelijk met elkaar hebben afgesproken. En u hebt als Dagelijks Bestuur voor maart perfect aan die afspraken voldaan. U hebt ook de commissie, en alle andere randvoorwaarden die gesteld zijn ingevuld. Dat was ook tien weken van tevoren. Iedereen, meerdere keren, heeft de kans gehad, zelfs drie keer, bij herhaling, om projecten in te dienen. Waarom is de Netwerkstad op die momenten niet wakker geweest en heeft ze die projecten ingediend? Dan hadden we die projecten, zoals alle andere, ook kunnen wegen. Want wat is het precies? Het wordt er plotseling ingefietst. Je hebt er ooit wel eens wat van vernomen. Maar dan doe je elkaar toch te kort als we nu zeggen "doe het niet" zonder dat ik veel van de inhoud van de argumentatie weet. Dan zou ik het bestuurlijk ontzettend dom vinden, om met prinses Maxima te spreken, om het op dit moment door te zetten. En te zeggen dat we dat willen halen, want het moet, vanwege de lobby en vanwege andere optimale argumenten die erin staan. Maar ook het Dagelijks Bestuur heeft in haar antwoord duidelijk aangegeven: wij staan voor de doelstelling. Wij gaan u ondersteunen als dat nodig is. Als dat in de lobby nodig is en als we andere oplossingen moeten bedenken, dan gaan we dat ook doen. Dat staat er expliciet. Maar waarom bent u daar dan op dit moment niet tevreden mee? En laten we gewoon, en misschien is dat in uw eigen belang, eerst die herijking van selectiecriteria en wegingsfactoren doen, en breng die projecten dan ook maar in. Even los van het feit dat de voorzitter zegt: momenteel praten we niet over financiën. Het gaat over het onderwerp. Daar hebben wij zeker moeite mee. En u vraagt: wil je in de eerste termijn toch die ruimte houden. Ik geloof dat ik daarmee wel duidelijk aangeef dat ik daar verder over wil spreken.

Een ander punt is uw voorstel over het Twents Bureau voor Toerisme. Dat heeft een lange geschiedenis. Daar is veel over gesproken. We hebben daarvoor een specifieke commissie gehad. Dat heet nu het portefeuillehouderoverleg. In tegenstelling tot de adviezen die daar zijn gedaan komt u nu met een voorstel van vijf keer een miljoen. Wij veronderstellen dat dat tien keer een miljoen wordt. Maar dat stelt u nu niet voor. Maar we treden afspraken dat we met ingang van 2009 met z'n allen in onze regionale begroting die gelden opnemen. Wij willen met de Agenda van Twente pregnante majeure onderwerpen aan de orde hebben waar we met z'n allen wat aan hebben. Er moet ontwikkeling zijn. Voor de reguliere uitvoering van een stukje promotie vraagt u een miljoen, want u maakt geen scheiding tussen die € 644.000 en de € 400.000. Dat was een duidelijke scheiding. Die € 400.000 was voor ontwikkeling; dat wordt nu niet aangegeven. Dat staat in één woord in de promotie. Wij kunnen ons daar niet in vinden. Wij hebben een stukje voorbereiding, inmiddels bij de voorzitter, een amendement, met de argumentatie en voor iedereen een exemplaar. Ik hoop dat het straks ook uitgedeeld en in de pauze gelezen kan worden. En dat we voldoende tijd krijgen want dan komt dat ook tot zijn recht.

En, dat vergat ik zojuist te zeggen, ook de aanvulling van drie majeure projecten, met name over de arbeidsmarkt, dat kan ik mij voorstellen. Maar bij de vijf die voorgesteld worden voor de jaarschijf 2008 zitten ook arbeidsmarktbevorderende zaken. Die hebben we met elkaar afgesproken. Ook met de selectiecriteria, want die hebben flink gescoord. Dus dat gaat wat ons betreft ook gewoon door. Dus arbeidsmarkt is al een stukje aan de orde. Daarom denk ik dat het misschien wel verantwoord is om dat te parkeren. De andere drie daar hebben we ook anders over gesproken. Almelo iets anders dan Dinkelland. Maar wat ons betreft zouden die ook even geparkeerd moeten worden en moeten we de herijking van de wegingsfactoren en criteria afwachten.

Dan is er volgens mij nog het punt clustering van hippische projecten. Als je nog veel draagvlak op wilt bouwen voor de toekomst van de Agenda van Twente is dat heel verstandig om daar eens heel goed met elkaar naar te kijken. Want dat heeft volgens mij ook alles te maken met criteria en wegingsfactoren.

Dat zijn volgens mij de punten die ik namens de gemeente Hellendoorn zou willen inbrengen. Voor de rest heb ik een paar dingen nog even laten zitten omdat die misschien in de tweede termijn aan de orde komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: De gemeente Hengelo is altijd heel enthousiast geweest over de Agenda van Twente. Wij zien het als een heel belangrijke impuls voor de Twentse economie. Twente is een heel fijne plek om te wonen en te leven. En om dat zo te laten blijven is een sterke sociaal-economische structuur nodig. Wij zien het voorstel, en het besluit dat we hier later over zullen nemen, als een belangrijke stap in de samenwerking tussen de Twentse gemeenten. We willen elkaar uitdagen, uitnodigen en inspireren om er samen met andere partijen er iets moois van te maken. Wij kunnen met het voorstel grotendeels instemmen, maar hebben wel een aantal opmerkingen.

- Het Dagelijks Bestuur noemt in het voorstel een aantal majeure projecten. Enkele projecten maken zoals eerder gezegd deel uit van de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad. De Netwerksteden zien deze agenda als een manier om verantwoordelijkheden op te pakken als economische motor van de Regio. Wij zien de Agenda als een totaalpakket dat zorgvuldig afgewogen is en met projecten die elkaar aanvullen. Wij zijn van mening dat het als één geheel gezien moet worden. Daar zijn ook afspraken over gemaakt.
- Wij zijn ook van mening dat we in het lobbytraject bij elkaar moeten blijven. We willen aanteekenen dat als concrete projecten en voorstellen in aanmerking willen komen voor financiering uit de jaarschijf van de Agenda van Twente, ze afzonderlijk beoordeeld moeten worden door de Regioraad. Door de commissies die ons daarbij helpen om te zien of de criteria van de Agenda van Twente daarop van toepassing zijn.
- Dat laatste geldt met name ook voor de luchthaven. De meerderheid van de Hengelose raad kan ermee instemmen dat de gebiedsontwikkeling rondom de luchthaven in Enschede erg belangrijk is voor de regio. Maar in de ontwikkelingstrajecten zit een variant waar de gemeente Hengelo toch grote problemen mee heeft. En dat is de meest intensieve variant. In het verleden heeft Hengelo uitgesproken niet bereid te zijn daaraan mee te betalen. Dus dat kan betekenen dat we het goed zullen heroverwegen. Daar zullen we kritisch op zijn.
- Het volgende sluit aan bij wat de vorige spreker uit Hellendoorn zei. Dat gaat over het Twents Bureau voor Toerisme. In de korte tijd dat ik hier in dit gremium zit heb ik al enkele boeiende discussies over toerisme meegemaakt. Ik heb dus al begrepen dat het heel belangrijk is. Wij zijn van mening dat dit inderdaad niet vijf jaar uit de Agenda van Twente hoeft te worden gefinancierd. Het is voor Hengelo in principe geen enkel probleem om dat in de begroting op te nemen. Dat is zelfs al gebeurd. Ik kan me echter voorstellen dat andere gemeenten hier iets meer moeite mee hebben. Ik zou een voorstel willen doen om het drie jaar uit de Agenda van Twente te financieren en er dan voor te zorgen dat andere gemeenten het dan in hun eigen begroting verwerkt hebben. Ik ben benieuwd naar reacties van andere gemeenten en van het Dagelijks Bestuur. En zal eventueel een motie indienen hierover. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Ik kan kort zijn. Allereerst zijn we het in grote lijnen eens met uw voorstel. Onze raad is unaniem enthousiast over de projecten die hier in staan. En zegt in feite: Hoe eerder we daarmee beginnen, hoe beter het is. Op één punt na, het Twents Bureau voor Toerisme. Het is al eerder gezegd. Wij ondersteunen de lijn zoals die door Hellendoorn is aangegeven. We hebben de tekst van het amendement gelezen en wij kunnen ons in die insteek helemaal vinden, namelijk om het bedrag voor dit project uit de Agenda van Twente te halen. Dat was ook de insteek van het portefeuillehouderoverleg meen ik mij te herinneren. Als het amendement wordt ingediend – we krijgen nog sessies daaraan voorafgaand - dan zouden wij dat wel willen ondersteunen. Althans de lijn die door Hellendoorn is ingezet.

Overigens: de heer Coes trakteert ons. In mijn richting heeft hij alleen gesproken over een traktatie. Misschien zou u kunnen vragen wat hij daar precies mee bedoelt?!

DE VOORZITTER: Omdat ik betrokken was bij dat andere evenement van afgelopen weekend, ben ik in enigszins verlegenheid gebracht door het feit dat Hellendoorn trakteert! Ik laat het geheel aan hemzelf over!

De heer KNUIMAN: Met felicitaties voor Hellendoorn voor de prachtige prestatie.

De heer VAN DER VINNE: Na de pauze komt dus het slagroomgebak!

De heer KNUIMAN: Ik zou ook graag willen ingaan op de brief van de Netwerkstad en uw reactie daarop. Anderen hebben daar al van gezegd dat het onzorgvuldig was, ik zou daar eigenlijk nog een kwalificatie aan willen toevoegen: onverstandig. Waarom onverstandig? Omdat de insteek op zich vanuit de Netwerkstad en het belang van de verschillende steden wel begrijpelijk is, maar de insteek geeft in feite voeding aan een tegenstelling die we nou juist willen voorkomen. Dat vind ik heel erg jammer. Ik ondersteun volop de reactie van het Dagelijks Bestuur op dit punt. Ik vind dat we dat op dit moment niet moeten insluiten. Maar ik maak me met name zorgen over de tegenstelling tussen platteland en steden. Ik kan niet zeggen dat ik zo heel lang in deze Regioraad zit. Ik heb uit overlevering begrepen dat voor mijn tijd er nogal wat tegenstellingen waren tussen platteland en de wat grotere steden. Dat heeft niets met mijn aanwezigheid te maken! Ik heb daar gelukkig de afgelopen anderhalf jaar weinig tot niets van gemerkt. We zitten in een stijgende lijn voor wat betreft de gemeenschappelijke en gezamenlijke aanpak. Ik herinner mij nog goed de laatste vergadering van vorig jaar waarin wij enthousiast waren over de grote lijnen die deze Agenda van Twente met zich mee brengt en de ge-

meenschappelijkheid die werd uitgestraald. Jammer dat deze brief mogelijk voeding geeft aan het terugbrengen van die tegenstelling. Dat zou ik willen zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: De gemeenteraad van Enschede heeft een aantal keren gesproken over de Agenda van Twente. Voor het laatst nog afgelopen maandag, naar aanleiding van de brief van de Netwerkstad. Ik kom daar zo op terug. Ik bedacht me op weg naar deze vergadering wat ik hierover nog zou moeten zeggen. Er is al zoveel over gezegd, ook in de media. En we gaan er vanavond nog eens over praten. Dus eigenlijk zou ik kort willen zijn. Wij staan achter deze Agenda. We vinden het belangrijk dat er met elkaar financieel stevig wordt geïnvesteerd in deze projecten. En dat de belangenbehartiging vanuit Twente, en je zou kunnen zeggen de lobby, eendrachtig wordt opgepakt. Dat we tegelijkertijd niet te boek moeten staan als een regio die alles in der minne schikt en als een warme wollen deken probeert het Twentse te plastificeren en alles maar te stapelen en vervolgens gezien wordt als een Regio die overvraagt. Dat is ook wel een beetje de reactie geweest op de brief van de Netwerkstad. Dat we ook in de raad van Enschede ons dat afvroegen; natuurlijk staan we achter die regionale ontwikkelingsvisie, wij zijn zelf onderdeel van die Netwerkstad. Maar tegelijkertijd is juist in de context van de Agenda van Twente enige scherpte nodig om te zorgen dat je je profileert op de sociaal-economische structuurversterking, de doelstellingen van die Agenda. Dat is in de gemeenteraad afgelopen maandag heel nadrukkelijk uitgesproken. Waarbij in feite is gezegd: goh, Marijke, je hebt eigenlijk wel wat ruimte om dat in te brengen in die vergadering. Tegelijkertijd willen wij dit niet op de spits drijven. Dat is denk ik ook datgene wat ik een beetje op me af voelde komen toen ik de eerste bijdragen van de collega's hier links van mij hoorde. En wetende dat wij ook vanuit de Netwerkstad oor en oog moeten hebben voor duidelijke overwegingen van verschillende gemeenten in de Netwerkstad. Dat het gevoeld wordt als het laten ondersneeuwen van de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda ten opzichte van de Agenda van Twente met wellicht het effect, ook in de lobby naar Den Haag, dat projecten die daarop staan ineens aan betekenis gaan inboeten of wellicht zelfs ook van de agenda afvallen. En dat deze projecten daarmee eigenlijk ook de betekenis van de Regio, waarbij ze toch gezien moeten worden als boegbeeldprojecten, onvoldoende zullen krijgen. Dat is een angst die nadrukkelijk vanuit Hellendoorn, Oldenzaal, Almelo onder onze aandacht is gebracht. Het is ook vlak voor deze vergadering nog onder mijn aandacht gebracht. Dit alles afwegende is het wat mij betreft heel belangrijk om de kanttekening te maken dat ook ik vind dat wij moeten zorgen dat wij procedures goed bewaken. En die brief komt dan wel erg laat. In die zin kan ik me goed het gevoel van een aantal partijen voorstellen die zeggen het niet te doen.

Aan de andere kant, als het beeld ontstaat bij een aantal partijen – en dat is terecht gezegd hier aan tafel – dat het leidt tot een spel en dat men het gevoel heeft dat men ondersneeuwt, en dat wellicht en toevalligerwijs een aantal Enschedese projecten wel aan de majeure lijst zijn toegevoegd, dan kom je in een dilemma te zitten. Daarbij telt wat mij betreft ook wel dat er niet wordt gevraagd om investering op dit punt. Er wordt vooral gevraagd om steun te geven aan die projecten vanuit de Netwerkstad met het oog op de lobby. Dat vind ik eigenlijk een belangrijk signaal. Dat vind ik ook een voldoende signaal om toch achter de visie van de Netwerkstadcommissie te staan en wel te pleiten voor het ondersteunen van de inbreng van de projecten in de Agenda van Twente. Maar nadrukkelijk beogen we dan een lobby en niet een mee-financiering. Dat is voor mij, ook gezien de discussie in onze gemeenteraad, een invulling waarvan ik vertelde daarmee te kunnen leven. Maar wel met de kanttekening dat wij moeten voorkomen dat de boel verwatert en dat wij gaan overvragen in Den Haag en dat wij te veel tegelijk willen en te weinig scherp aandringen op onze eigen ambities.

Dan kom ik tot slot op het pleidooi van Hellendoorn als het gaat om het project rondom sport en gezondheid. Een dergelijk project zou heel goed kunnen passen in onze Innovatieroute. Ik heb het beeld dat wij moeten kijken of dat project ook een plek daarbinnen kan gaan krijgen. En bij de programmaliijn technologie en gezondheid – je toch moet kijken wat nou uiteindelijk het profiel op de Innovatieroute is. Het is wellicht denkbaar dat met een duidelijke verankering aan het technologieprofiel je een aantal projecten op het terrein van sport kunt repositioneren en wellicht in dat kader ook veel meer kunt gaan positioneren. Dan geef je daar ook vanuit de Innovatieroute een plus aan. Je zou na kunnen denken over activiteiten in de topsport. Je zou profilering van die projecten kunnen verankeren in die Innovatieroute. En wellicht is dat een poging waard.

Voorzitter, ik ga afsluiten met een pleidooi voor scherpte ook als het gaat om de afzonderlijke projecten en als het gaat om de doelstellingen. Want er is al het een en ander gezegd over de criterialijst. Er is ook in de gemeenteraad van Enschede een pleidooi gedaan om in ieder geval zicht te hebben op scherpte in doelstellingen. Wij hebben bij een aantal van die projecten ook te maken met projecten waarbij globale beschrijvingen zijn. Dat maakt het toetsen al lastig. Maar dat maakt het straks, zeker

als het gaat om resultaat bereiken, onduidelijk wat we nou beoogd hebben en of dat ook bereikt is. We willen heel graag zien dat met het maken van afspraken daarin geïnvesteerd wordt. Maar dat er zodanige scherpste is dat we uiteindelijk niet alleen met elkaar leren in het toepassen van criteria, maar vooral leren in het smart werken en zorgen dat we scherpste krijgen in de doelen die we willen bereiken. Want voor je het weet hebben we een tombola aan projecten en hebben we met z'n allen heel veel energie gestopt in de afwegingen en gaat er vervolgens onvoldoende energie uit aan effecten. En daar gaat het ons uiteindelijk allemaal om.

De VOORZITTER: Dank u wel. De gemeente Twenterand.

De heer BINNENMARS: Dank u wel, voorzitter. Op een aantal zaken sluit ik me aan bij mijn voorgangers. Ik zal dat gedurende mijn verhaal melden. Dat zal u op zich niet verrassen. Ik denk dat het goed is om even aan te geven dat de gemeente Twenterand vanaf het begin van dit hele traject een vrij consistente lijn heeft gevolgd. Het zal u daarom niet verbazen dat wij in grote lijnen in kunnen stemmen met dit voorstel van het Dagelijks Bestuur. Dat laat onverlet dat ook wij onaangenaam verrast waren door de briefwisseling die vrij recent in onze richting verscheen. Het voorstel om een aantal projecten, hetzij dan wel niet financieel, maar zeker procedureel en qua lobby, toe te voegen aan de lijst met projecten. In mijn beleving sluit de reactie die dat bij ons oproept nauw aan bij hetgeen de Hof van Twente inbracht. Aan de ene kant wekt het wat verbazing. Aan de andere kant vinden we dat ook wat onverstandig. We hebben met elkaar een zorgvuldige procedure gelopen. Een aantal voorgangers hebben daar ook melding van gemaakt. In die procedure past op dit moment niet zo'n actie. Laat ik het zo even noemen. Want zo is het bij ons wel een beetje overgekomen. Uw voorstel is om een aantal projecten toe te voegen aan de oorspronkelijke lijst van vorig jaar, 2007. In grote lijnen heeft de gemeente Twenterand gezegd dat zij daarmee kan instemmen. Maar het lijkt mij verstandig om op dit moment, gezien de discussie, enige openheid te houden omtrent de definitieve instemming met de toevoeging. Omdat ik de verdere discussie, met name de discussie en het verdere vervolg, nog even af wil wachten. We zijn wel akkoord met de bijdrage uit de jaarschijf 2008 ten behoeve van de vijf projecten met een score van boven de 50%. Wat de gemeente Twenterand betreft ook instemming met het voorstel om gemeenten uit te nodigen om in overleg met de Regio in elk geval nader onderzoek te doen naar mogelijke clustering van hippische projecten en initiatieven en projecten op het gebied van cultuur, musea en sport. We maken een kanttekening bij de procedure, wij willen vooralsnog niet instemmen met het feit dat de bestuurscommissie Landelijke Gemeenten die initiatieven tot clustering initieert, maar dat het mede gelet op het regionale belang onder aansturing van de Regio loopt. Daar wil ik het in eerste instantie bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Haaksbergen.

De heer WICHERS SCHREUR: Ook in de raad van Haaksbergen is deze Agenda aan de orde geweest. Met name de drie projecten die toegevoegd zijn kan Haaksbergen ondersteunen. Op het punt van het Twents Bureau voor Toerisme wil Haaksbergen een heldere communicatie richting gemeenten. Zodat voor gemeenten inzichtelijk wordt welke majeure projecten en deelprojecten vanuit gemeenten een bijdrage krijgen. Ook het bedrijfsleven zal profijt hebben van deze projecten. Wellicht kan in beeld gebracht worden waaraan het bedrijfsleven een bijdrage levert.

Dan over de clustering: met name de clustering zou kunnen leiden tot een aantal kernprojecten. Die kunnen gaan voldoen aan de gestelde criteria van de Agenda van Twente. Daarbij hebben projecten als cultuur, musea en sport invloed op de toeristische ontwikkeling.

Dan toch nog een opmerking vanuit Haaksbergen op het plaatsen van projecten op de Agenda van Twente. Met het voor meerdere jaren vastleggen van financiële middelen voor projecten moet terughoudend worden omgegaan. Zodat de komende tien jaren een beroep gedaan kan worden op deze investeringsbron.

De VOORZITTER: Dank u wel. Borne.

De heer ALBERS: Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad van Borne heeft gisteravond unaniem tegen de voorgestelde samenstelling van de Agenda van Twente gestemd. Dat spitst zich met name toe op het feit dat de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda Netwerkstad niet integraal op die Agenda van Twente staat. De in de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda Netwerkstad opgenomen projecten zijn in onze beleving onlosmakelijk met elkaar verbonden en versterken elkaar. Ontkoppeling leidt in onze beleving tot verzwakking. Ook van de projecten die wel op de lijst staan. We hebben ook in het vorige overleg uitgesproken positief te staan ten opzichte van de suggestie van clustering van andere projecten. Of dat nou hippisch is of sport. Dat ligt mij zeer na aan het hart. Zeker als het om een watersportcentrum in de regio zou gaan. Ik begrijp best dat er een grote tijdsdruk is geweest die er misschien aanleiding voor is geweest dat de projecten nog niet wat uitgebreider zijn voorbereid. Ik kan me dat voorstellen, aangezien ze vandaag ook nog een keer op tafel zijn. Borne zou kunnen leven met uitstel

van de besluitvorming tot een later moment waarop eventuele andere projecten ook bekend zouden zijn. Dan kunnen we een totale afweging maken. Met name ook met betrekking tot de drie nieuw opgevoerde projecten. Daarvan heeft een weging van plaatsgevonden en die zijn uiteindelijk ook zo maar "van boven naar beneden" zijn gekomen. Wij dienen zo samen met de gemeenten Oldenzaal, Hengelo, Almelo en Enschede een amendement in. En wij vragen daar toch een positief oordeel over uit te spreken. Zeker omdat ook gezegd wordt dat er geen inhoudelijk verschil van mening is over de inhoud en het feit dat deze projecten op de Agenda van Twente zouden behoren te staan lijkt me dat het straks opnieuw weinig verschil zal maken. De motie die wij indienen heeft de volgende strekking:

Almelo, 21 mei 2008

De Regioraad besluit aan het voorstel Agenda van Twente jaarschijf 2008, punt 1, het volgende toe te voegen:

De Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda Netwerkstad Twente in zijn geheel toe te voegen aan de reeds op 27 juni 2007 aangewezen majeure projecten op de Agenda van Twente en daarmee van regionale steun te voorzien.

Ingediend door de vertegenwoordigers van: Almelo, Borne, Enschede, Hengelo en Oldenzaal.

Toelichting:

De majeure projecten van de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van Netwerkstad zijn De Groene Poort, Waterrijk, Centraal Station Twente, Oldenzaal Centraal en Kennispark. Centraal Station Twente is al eerder aan de Agenda van Twente toegevoegd. Voorgesteld wordt om de overige projecten ook aan de Agenda van Twente toe te voegen.

De kracht van de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda is de samenhang tussen de verschillende projecten. Als samenhangend en consistent geheel wordt ze ook erkend door de Provincie en door de Rijksoverheid door opname in de Nota Ruimte.

Juist door de samenhang tussen de verschillende projecten neemt de kans op Europese, Rijks- en Provinciale middelen toe en wordt de effectiviteit van de lobby in Brussel, Den Haag en Zwolle aanmerkelijk vergroot. Met de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda maakt het stedelijk gebied de economische motorfunctie voor geheel Twente waar.

De mogelijkheden op steun bij overheden en bedrijfsleven zal tempoverschillen in de lobby noodzakelijk maken: er is ruimte voor verschil.

Met het plaatsen van de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda op de Agenda van Twente wordt geen beroep gedaan op middelen uit de jaarschijf 2008.

De heer ALBERS: Er wordt een toelichting op gegeven, in de geest zoals ik het net gezegd heb en ook in de geest zoals mevrouw Van Hees dat heeft toegelicht in de opvatting van Enschede met betrekking tot de verschillen in tempo. Ik heb voldoende exemplaren. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Losser.

De heer KNOL: Dank u voorzitter. De gemeenteraad van Losser was positief kritisch over de Agenda van Twente zoals we daar de vorige vergadering over hebben gesproken. Zoals we ook de discussie in Losser hebben gevoerd. U was bij ons in de gemeente Losser aanwezig. Vooral ook wat de systematiek betreft, de clustering van projecten en de balans in Twente. Heel veel dingen zijn al gezegd door voorgaande sprekers. Maar ik wil wel even uitspreken dat de raad van Losser zeker niet blij is, en dan druk ik het voorzichtig uit, met de manier waarop de ruimtelijke ontwikkeling van de Netwerkstad op de agenda is gezet. Wij hebben daar heel veel problemen mee en wij stellen daar onze vraagtekens bij. De rest is door voorgangers al gezegd. Wij wachten gewoon de discussie af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Oldenzaal, de heer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Dank u wel. In de eerste plaats wil ik zeggen dat wij door het gelijktijdig hebben van een raadsvergadering niet bij de vergadering van 20 december 2007 konden zijn. Daarom wil ik nog eens zeggen dat Oldenzaal instemt met de Agenda van Twente. De programmalijs en de doelstellingen die daaruit voortkomen. We zijn nu een fase verder. We weten nu welke projecten in de jaarschijf komen en welke positief beoordeeld worden. Maar daar zit ook iets tussen. Daartussen zit de fase dat er projecten zijn die wel een bijdrage leveren aan de doelstelling van de Agenda van Twente maar, zoals u in uw inleiding ook al zei, die mogelijk niet voldoen aan de criteria die we bij het regiofonds hanteren. Maar dat die projecten dan voldoen aan criteria van andere overheden en dat ze daarom belangrijk zijn, en op de agenda gezet worden. Ik kan u wel zeggen, dat bij ons de discussie

in de raad over de toevoeging van agendapunten bij majeure projecten zoals ze nu voorliggen is gaan lopen over het feit waarom deze drie projecten nu toegevoegd worden. Omdat ze majeur zijn voor de Regio. Omdat ze de sociaal-economische structuur voor de regio versterken. Maar dat was met de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad ook zo. Daar zijn wij dan wel later bij gekomen, maar de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda voor de Netwerkstad Twente is een ontwikkelingsagenda die gericht is op de sociaal-economische structuurversterking van het centraal gebied, met zijn uitstraling natuurlijk naar de hele regio. En we weten ook, dat staat ook in de brief die indertijd door de Netwerkstad gestuurd is, dat we om die reden projecten aan de Agenda van Twente toevoegen, maar dat het niet automatisch betekent dat daar geld voor is. Dat is met majeure projecten die in het voorstel van het Dagelijks Bestuur staan ook niet aan de hand. Onze raad heeft heel nadrukkelijk uitgesproken dat wij een poging zullen moeten doen hier in de Regioraad, dat is ook de reden waarom wij het amendement ondertekend hebben, om die Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda als majeur project, als een soort eenheid, wel in beeld te houden in die Agenda van Twente. En als ik heel concreet ben dan noem ik een project in onze eigen stad, Oldenzaal Centraal. Daarbij kan veel gezegd worden over de criteria; daarvan zeggen wij trouwens dat je de criteria niet moet aanpassen om straks een project hier te krijgen. Dan moet je de projecten beter maken. Dat geldt voor alle projecten. Maar het is wel een project dat in het coalitieakkoord van GS en Provinciale Staten staat en waar geld voor is. En dezelfde redenering geldt als wordt gezegd: waarom moet de gebiedsontwikkeling rondom de luchthaven erop? Omdat we als Regio, in ieder geval de gemeente Enschede en de Provincie, in gesprek zijn met het rijk. Dan zeggen we: dat is blijkbaar een belangrijk project. Want als dat niet op de Agenda van Twente komt zegt dat eigenlijk: hoe belangrijk is dat dan? Zo geldt dat op een iets ander niveau ook voor onze stationsomgeving. Dus vandaar mijn pleidooi om daar toch mee om te gaan. Ik vind het wat opvallend en misschien wel merkwaardig dat nu gezegd wordt: dat mag niet meer toegevoegd worden. Daarmee denk ik dat het politieke en het bestuurlijke debat nog moet plaats vinden. Ik zou graag uw reactie op het amendement willen weten. Wij willen iets meer dan u in uw inleiding zei.

Dan nog twee losse opmerkingen. Als we met projecten aan de gang gaan ben ik het aan de ene kant wel eens met de opmerking uit Dinkelland dat er balans in moet zitten. Maar die balans moet in die zin niet doorslaan naar of het landelijk of het stedelijk gebied, maar als volgt: dat we straks gaan kijken of iedereen ongeveer evenveel krijgt. Of dat pondspondsgewijs gelden aan projecten worden gekoppeld en verdeeld. Want dat is in onze ogen de dood in de pot. Je zou je kunnen vasthouden aan de criteria. Als de een wat meer projecten krijgt dan de ander dan is het in het belang van de regio dat het toch doorgaat. Hoe moeilijk dat soms ook aan onze eigen gemeenteraden en onze eigen bevolking is uit te leggen.

Het tweede punt dat ik hier nog wil zeggen is conform het standpunt dat onze gemeenteraad al veel eerder ingenomen heeft over de luchthaven (het staat niet op papier die ontwikkeling, maar gevraagd is dat nog eens onder de aandacht te brengen): Wij willen niet dat er rechtstreeks naar de exploitatie van de luchthaven geld van de overheid gaat.

De VOORZITTER: Tubbergen.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter, ten eerste van harte proficiat met FC Twente! Volgens mij levert dat een slagroomtaart na de pauze op! Maar dan moet ik de steun van u allen hebben! Het mag ook een gebakje zijn! Een fantastisch succes. Laten we wel wezen, dat soort posities levert een uitstraling op voor de hele regio. Of dat nu meteen aanleiding is om dat aan te grijpen om links en rechts bakken met water te gaan bouwen, ik zeg het maar even heel plastisch, ik kom daar straks in de verdere onderbouwing nog wel op terug, dat is natuurlijk heel stellig de vraag. We hebben over de Agenda van Twente in een aantal vergaderingen met elkaar gesproken. We zijn nu bij het moment van de waarheid aangekomen. Je verneemt dat in de aanloop: briefwisselingen, amendementen, moties. Ook in de positionering nu in de eerste termijn: als dat niet lukt, dan niet dit. Toen dacht ik: wat willen we nu? Wat we willen is natuurlijk één sterke regio, die zich sociaal-economisch geschikt houdt en verder geschikt maakt voor de toekomst. Sociaal-economisch, dat is de overheid. Die afweging is ook in Tubbergen aan de orde geweest. Als je in dit hele samenspel in feite ook een stuk – direct of indirect wat het dan ook straks met het volgende agendapunt wordt – financiële inbreng hebt, zou het zo kunnen zijn dat vanwege de keuze van projecten niet één euro van hetgeen waar Tubbergen eigenlijk voor aan de lat staat terugkomt in de gemeente Tubbergen. Eerlijk gezegd hoop ik, dat is niet zo uitgesproken tot nu toe, dat het bij ons allen op zijn minst nog ergens in de achterkamer van onze geheugencapaciteit zit. Ik denk dat we dat punt moeten vasthouden. Want dat kan er alleen maar toe leiden dat we inderdaad gaan voor de beste projecten en voor de beste effecten voor de regio. Dan gaat het niet om het beste effect voor gemeente X, Y of Z, nee, dan gaat het om het beste effect voor de regio. En ook in feite de spin-off, die dat uiteindelijk teweeg brengt. Dat was ook de redenatie voor

de gemeente Tubbergen ten aanzien van de innovatie, dan ligt de Universiteit Twente het meest voor de hand. Die neemt daarin een heel centrale positie in. Is dat nabij gelegen bedrijf ook een hele specifieke? Ja, dat is ook een hele specifieke. Ja. Moet je daar verder op in zetten? Ja. Dat is geen Tubbergen, dat is Enschede. Wat is daar mis mee? Niets. Maar wat je nu ziet in de aanloop, is dat men toch een beetje de neiging heeft om van het geld dat men beschikbaar stelt te trachten zoveel mogelijk terug te krijgen. Binnen ons eigen grondgebied. En dan kunnen we met een opgeheven hoofd naar onze raden terug gaan en zeggen dat ons dat maar even mooi gelukt is! Maar op dat moment ben je bezig een inflatoir stelsel te maken. En ten aanzien van de beoordeling, ook voor de langere termijn, te bekijken hoe om te gaan met de wegingsfactoren van die projecten. Ik wil er toch een punt van maken, ik hoop dat hier in de tweede termijn op teruggegaan wordt. Want uiteindelijk gaat het erom, als we nu al beginnen te schuiven, hoe gaat het dan het volgend jaar, en het jaar daarop? Het viel me op dat we tot nu toe de commissie bijna niet genoemd hebben. We hebben de commissie niet voor niets in het leven geroepen. Juist enkel en alleen om zorg te dragen dat we discussie niet voeren op het intense projectniveau, die onderling wisselend is, en dealend, misschien wel, moeten gaan bespreken. Die commissie heeft ook een aantal signaleringen gedaan. Die heeft onder andere ook gesignaleerd de vraagstelling op projecten. Wellicht is dat ook wel een punt dat we samen, maar ook zeker het Dagelijks Bestuur, ons moeten afvragen. Hoe ga je in het vervolg om met vraagstellingen naar gemeenten en anderen toe? Want daar zit in mijn beleving ook een beetje een psychologisch versterkend effect in. Dat je door die vraagstelling, door het breed accommoderen van het buitenluchtproces, ook de fanclub organiseert rond het ingediende project. En dat maakt het vervolgens lastig in de afweging en hoe je daar dan bestuurlijk mee omgaat. Dus ik denk dat wij nog eens een keer heel goed moeten kijken wat de hoofdlijnen zijn.

Terug naar hetgeen voorgesteld wordt. Tubbergen kan zich daar in hoge mate mee verenigen. Ik heb wel een paar punten.

Bijvoorbeeld de gebiedsontwikkeling luchthaven Twente. Als dat een gebiedsontwikkeling wordt waarbij de luchthaven gesloten is en waar het gebied geschikt gemaakt wordt voor woningbouw en/of bedrijvigheid, dan is Tubbergen tegen dat project. Want wat is namelijk het geval? Dan is er gewoon sprake van een heel normaal exploitatiegebied. Ik ga De Haar van Tubbergen hier niet als een project indienen. Dat is ook gewoon een grondexploitatiegebied. Punt. Dat geldt ook voor Waterrijk (naar Almelo toe). Laten we daar wel over zijn. Dat is gewoon een grondexploitatiegebied. Punt. Daar moeten we met z'n allen kritisch op zijn.

Een ander punt, waar we in mijn beleving ook kritisch op moeten zijn en handig in moeten zijn: Het verzoek van de Provincie om De Groene Poort erop te zetten. Toen ik dat las dacht ik: nou, Tubbergen is op dit moment bezig met de uitvoering van Markgraven Centraal. Dat begint hier bij Almelo en is een fantastische ader, in feite diep het buitengebied in met ook de toeristische poortfunctie in dit geval vanuit Almelo. Gaan we die op de Agenda van Twente zetten? Nee. Want die heeft voldoende financieringslijnen via het provinciaal kader. En op het moment dat we in de bestaande subsidiesystematiek onze projecten ook gaan inbrengen moeten we oppassen geen sigaren uit eigen doos te gaan organiseren. Dan zetten we onszelf in onze eigen concurrentie. Dat lijkt me allemaal niet zo handig. Dus ik denk dat daar ook nog eens een keer goed gekeken moet worden of je dat nu wel of niet in deze Agenda gaat brengen omdat je daar bestaande financieringslijnen voor hebt. En die zijn ook gewoon voldoende.

Dat zijn allemaal leerpunten voor volgend jaar. Ik hoop dat het in de tweede termijn - en dan sluit ik aan bij uw intro, voorzitter - een overleg is van wegen en niet van dealen. En ook niet een overleg van dealen dat wat je nu laat gaan volgend jaar weer binnengetakeld moet worden. Nee, continu terug naar hoofdcriterialijnen. Dat is hetgeen Tubbergen voorstaat. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De gemeente Rijssen-Holten.

De heer LIGTENBERG: De Agenda van Twente. Dan gaat het over sociaal-economische structuurversterking. Er is een duidelijke lijn getrokken, ook voor wat betreft de voorbereidingen. En het gaat dan ook verder over de effectuering van deze Agenda. In onze ogen is die alles bepalend. Belangrijk is daadkracht te tonen. En ook naar buiten is het nodig, naar ons idee, dat alle gemeenten elkaar willen steunen in het realiseren van de doelstellingen van deze Agenda. Wij hebben het zo gezien als raad, dat het Dagelijks Bestuur met de nodige zorg de procedure voor de behandeling van de Agenda voorbereidt. En binnen de Regioraad is dat ook afgestemd. De uitwerking daarvan ligt nu verder voor. En vandaag staan we op het punt dat over de jaarschijf 2008 een mening moet worden gegeven. Als Rijssen-Holten zijn wij in beginsel akkoord met het voorstel van het Dagelijks Bestuur zoals dat in het kort is samengevat in de punten 1 tot en met 4. Toch hebben we enige kanttekeningen.

Het is inderdaad expliciet uitgesproken dat wij onaangenaam werden verrast door de briefwisseling tussen de Netwerkstad Twente en het Dagelijks Bestuur van de Regio Twente. Gezien het verzoek om te komen tot een aanvulling, in dit geval de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda. Ten eerste vinden wij dat procedureel niet juist. Alle gemeenten hebben tijdig hun projecten kunnen indienen. En deze zijn ook beoordeeld en gewogen. Daar hebben we allemaal kennis van kunnen nemen. We hebben ook de lijstjes. En dat resultaat ligt nu voor. Het is naar ons idee niet aan de orde dat er op het allerlaatste moment met een aanvulling wordt gekomen. Ook niet als niet te overzien is welke effecten dit kan hebben op heel Twente. Dit zal verder een vrijbrief geven om op ieder gewenst moment maar projecten in te dienen, die zelfs nog niet altijd zijn onderbouwd. En de bestuurscommissie Landelijke Gemeenten zou dan ook een zelfde gedragslijn kunnen hanteren. Voorzitter, in het licht van de tot op heden gemaakte afspraken moeten wij dat niet willen.

Ik wil even aanhaken bij de opmerking van de heer Coes. Ik denk volkomen terecht als het gaat om de weging en de selectiecriteria. Daarin noemt hij het project De Groene Poort ten opzichte van de topsportaccommodatie in Nijverdal. Ik denk klip en klaar gezegd dat nota bene een lagere klassering toch moet opleveren de opname in de Agenda voor 2008. Weliswaar zonder investering, maar wel opnemen. Het valt me ook op als we praten over besluiten die enige tijd terug zijn genomen in Enschede en in Hengelo ook in relatie tot de toelichting die in Vriezenveen is gegeven in de regionaalsvergadering, dat daar ook steun aan is gegeven. Er is een heldere afweging geweest op basis van de informatie die voorlag. Terwijl dan nu op het allerlaatste moment wordt gepleit voor integrale invoer. Ik denk niet dat we die kant op moeten. Want het is ook nog de vraag, gelet op die selectiecriteria – ik mag toch aannemen dat die een zekere houdbaarheid hebben – of de projecten die nu zijn afgevallen te zijner tijd niet voor herkansing in aanmerking zouden komen.

Kortom, voorzitter, akkoord met de Agenda op zich, zo die dan door velen bestudeerd is, maar we hebben grote moeite met het verzoek van de Netwerkstad, lettend ook op een stuk samenwerking - heel veel sprekers hebben daar ook aan gerefereerd - gezien de geschiedenis die wij hier met zijn allen hebben meegemaakt. Als je praat over de jaarschijf 2008, de eerste aanzet: ga er heel ordentelijk mee om. Ook procedureel. En geef elkaar ook een plek; en als we nu een traject kiezen dat nu mogelijk voorligt, dan voorzien wij voor de toekomst wellicht moeilijkheden.

De VOORZITTER: Wierden.

De heer DE BOER: Dank u wel, voorzitter. Ik constateer dat er twee manieren zijn om projecten op de Agenda van Twente te krijgen. De eerste is: voldoen aan de criteria, volgens de systematiek die we hebben afgesproken. Heel logisch. Maar het valt niet mee om eraan te voldoen. Veel van ons hebben geprobeerd projecten op die Agenda te krijgen en die zijn afgevallen. Enkele zijn er doorheen gekomen. Een andere methode om je project op de Agenda te krijgen is om het majeur te verklaren. Dat lijkt een methode die meer kansrijk is. Ik moet u zeggen dat naar mijn mening de term "majeur" erg aan inflatie onderhevig is. Wierden heeft daarover een mening die duidelijk is verwoord door een aantal andere gemeenten. Wij kunnen prima instemmen met het voorstel van het Dagelijks Bestuur maar we hebben grote moeite met de systematiek die gevolgd wordt als we nu de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad daar ook bij zetten. Daar hebben we op dit moment hele grote moeite mee.

Dat doet niets af aan het feit dat ook wij volledig erkennen dat de Netwerkstad de motor is van de Regio Twente. Die discussie wil ik niet aangaan. Daar is geen enkele twijfel over wat ons betreft. Ik zou ook helemaal niet in tegenstellingen willen verzanden.

Dan enkele woorden over het Twents Bureau voor Toerisme. In Wierden zijn wij ervan uitgegaan dat dat gefinancierd zou worden uit de Agenda van Twente. Dat heeft ook onze voorkeur om het zo te houden.

De VOORZITTER: De laatste gemeente is geweest. Er zijn twee amendementen ingediend. Eén door de gemeente Hellendoorn. Eén door de gemeenten die deel uit maken van de bestuurscommissie Netwerkstad. Deze zullen in de schorsing worden beoordeeld door het Dagelijks Bestuur en zo mogelijk van advies voorzien. Ik stel u voor een half uur te schorsen.

Mevrouw BROEZE: Voorzitter, mag ik even wat vragen?

De VOORZITTER: Maar natuurlijk. Mevrouw Broeze.

Mevrouw BROEZE: In het besluit van het amendement van de gemeente Hellendoorn staat: "En ook vragen we € 634.000 per jaar voor de komende vijf jaar opgenomen voor de toeristische promotie van Twente". En bij het besluit staat: "De structurele toeristische promotie van Twente (€ 634.000 per jaar voor de jaren 2008 t/m 2012)". Volgens mij is het besluit niet juist. Als je dat al zou doen. Want de € 634.000 is per jaar en niet voor de jaren 2008 t/m 2012. Dan kunt u dat meenemen in de heroverweging.

De VOORZITTER: Ik stel u voor, nu Hellendoorn dit heeft aangegeven, dat u het ook nog kunt. Mevrouw Heidkamp, u heeft het amendement – u noemde het een motie, maar als u het indient wordt het een amendement – nog niet ingediend. Ik wacht even af of dat mogelijk in de tweede termijn gebeurt. Het is misschien wel goed dat u in uw onderling beraad de opvatting van mevrouw Heidkamp, over de eerste drie jaar uit de “centrale pot” en daarna uit de gemeentebegroting, meeneemt. Akkoord. Dan schorsen we nu.

De vergadering wordt geschorst van 17.25 uur tot 18.05 uur.

De VOORZITTER: Het Dagelijks Bestuur heeft zich beraden over de situatie die is ontstaan rondom het thema waarover een amendement is ingediend. En vooral ook rondom het thema de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad. Ik stel u voor dat wij ons nu even beperken tot het geven van een visie daarop. Dan gaan wij vervolgens eten. Dan kunnen wij dat even verwerken en in beraad nemen. Dan gaan we op een ordentelijk tijdstip weer beginnen met een tweede termijn. En dan zal het Dagelijks Bestuur met een toelichting komen op de onderwerpen die daarom vragen. Dan geef ik allereerst mevrouw Broeze het woord over het amendement over de toeristenprijzen.

Mevrouw BROEZE: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van de gemeente Hellendoorn. Als portefeuillehouder ben ik in elk geval blij dat het geld voor het Twents Bureau voor Toerisme en andere projecten er sowieso komt. Wij raden het amendement van Hellendoorn af om de volgende reden. Wij hebben recreatie en toerisme als topprioriteit in de Agenda van Twente verwoord. Wij willen de start en de kwaliteit borgen en dit verzekerd zien vanuit de Agenda van Twente voor de komende vijf jaar. De vier ton waar we over praten willen we gewoon via het portefeuillehouderoverleg recreatie & toerisme vanuit de Regioagenda. Dus wij raden het amendement af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er ook een amendement ingediend dat gaat over de toevoeging vanuit het Dagelijks Bestuur voor extra projecten. Ook die als het ware deel uit maken van de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad. Er is een amendement ingediend over het toevoegen van de agenda van de Netwerkstad aan de Agenda van Twente. Het Dagelijks Bestuur heeft de volgende mening geformuleerd, ook in het licht van de opmerkingen die vooraf zijn gemaakt door het Dagelijks Bestuur over de systematiek en over het procedurele verschil van mening. Het lijkt ons van belang dat wij dit onderwerp nu niet tot een stemming laten komen. Vooral ook omdat we denken dat het onnodig tegenstellingen aanscherpt daar waar ze inhoudelijk er wellicht helemaal niet zijn. We hebben derhalve ook na de eerste termijn het idee dat het verstandig is om het voorstel dat u voorgelegd heeft gekregen, dat bestaat uit 1 t/m 4, te wijzigen. De kern van de wijziging zit hem er eigenlijk in dat wij in ieder geval willen besluiten waarover we het eens zijn. Dan hoeven we dat niet weer over te doen. Naar ons idee zijn dat de vijf projecten die meer dan 50% scoren. Dat is één. Ten tweede denken wij dat wij het dus ook eens zijn over punt 3, de € 3,5 miljoen beschikbaar stellen voor de jaarschijf 2008. Ik denk ook dat we het eens zijn over punt 4. Daarbij is de opmerking van de gemeente Almelo van belang om dat bij het besluit te betrekken. En ik wil het Dagelijks Bestuur even de gelegenheid te geven te kijken op welke manier we dat oppakken. Dat we als gemeenten betrokken willen worden bij clustering van projecten met betrekking tot de Agenda van Twente. Dan moeten we even opletten want het gaat hier over de tekstexegese rond die agenda van de Netwerkstad. We denken dat het verstandig is in het besluit op te nemen dat de Regioraad de lobby voor de Netwerkagenda van harte ondersteunt. We denken dat het ook goed is te besluiten om het Dagelijks Bestuur opdracht te geven een nieuw voorstel te doen over de systematiek van de Agenda van Twente, waarin recht wordt gedaan aan de agenda van zowel de bestuurscommissie Netwerkstad alsook die er nog niet is vanwege het faseverschil van de bestuurscommissie Landelijk Gebied. Wij willen dit voorstel in de Regioraad van oktober, voorafgaand aan de bespreking van de jaarschijf 2009 die in december plaatsvindt, aan u voorleggen. In dat nieuwe voorstel zal ook worden meegenomen een aantal leereffecten, die wij nu inmiddels ondervinden, rondom de criteria die wij bij de weging hebben toegepast. Als wij dat zo doen zal de bestuurscommissie Netwerkstad zich nog een keer door een aansluitende Regioraad ondersteund moeten voelen in de opvatting zoals het Dagelijks Bestuur die ook al in een brief aan de bestuurscommissie heeft geuit. Er is geen sprake van dat er dan een onmiddellijk verband kan worden gelegd met het op de agenda plaatsen van de financiële claim. Die krijgt u in de toekomst apart, ter beoordeling. We denken dat dat op zichzelf nu ruimte moet bieden om op dit moment akkoord te gaan en voortgang te boeken en ook met elkaar de goede sfeer erin te houden en ondertussen ruimte te geven aan die gemeenten die zich enigszins overvallen voelen over iets dat men niet kon voorbereiden. Dat is het compromisvoorstel dat het Dagelijks Bestuur u voorlegt.

Inhoud van het compromisvoorstel:

Samenvattend stellen wij u voor:

- 1. In te stemmen met het beschikbaar stellen van een bijdrage uit de jaarschijf 2008 ten behoeve van de vijf projecten met een score van meer dan 50%.*
- 2. In totaal maximaal € 3,5 miljoen beschikbaar te stellen vanuit de jaarschijf 2008 van het regionaal investeringsfonds.*
- 3. Gemeenten uit te nodigen om in overleg met Regio Twente in elk geval nader onderzoek te (laten) doen naar mogelijke clustering van hippische projectinitiatieven en projecten op het terrein van cultuur, musea en sport waardoor mogelijk een beroep gedaan kan worden op jaarschijf 2009 en ook Almelo hiervoor uit te nodigen.*
- 4. De lobby voor de ruimtelijke ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad te ondersteunen.*
- 5. Het Dagelijks Bestuur de opdracht te geven om de systematiek van de Agenda van Twente te herijken, inclusief de criteria en de wegingsfactoren en gebruik te maken van de opgedane leereffecten. Daarbij wordt recht gedaan aan de agenda van de bestuurscommissie Netwerkstad en aan de in ontwikkeling zijnde agenda van de bestuurscommissie Landelijke Gemeenten.*
- 6. Het voorstel onder punt 5 in oktober van dit jaar in de Regioraad te behandelen, voorafgaand aan de behandeling en besluitvorming over de projecten voor de jaarschijf 2009. Deze besluitvorming is gepland in de vergadering van de Regioraad van december 2008.*

Mevrouw HEIDKAMP: Ik begrijp dat u uw best doet om tot een compromis te komen, maar ik heb concrete vraag waarop u misschien antwoord kunt geven. Wat zijn de concrete gevolgen voor de projecten die u als Dagelijks Bestuur al wel had voorgesteld: Ontwikkeling arbeidsmarkt en kennispark?

De VOORZITTER: We hebben het idee dat, als het gaat om het project van de arbeidsmarkt, daarover eigenlijk geen verschil van mening bestaat. Dat wil ik eigenlijk straks in de tweede termijn nog eens bevestigen. Om het moment dat het niet geval is, zou ik willen zeggen: laten we dan maar gewoon daartoe besluiten. We hebben ook het idee in beginsel, dat wellicht over bijvoorbeeld een Kennispark Twente en over gebiedsontwikkeling geen verschil van mening bestaat. Tegelijkertijd denken wij dat u wel de behoefte hebt dat apart te wegen. Ik moet u wel zeggen dat Kennispark Twente overigens ook via de Innovatieroute een rol speelt. Dat zou inhouden dat het voorstel van ons is dat wij de drie projecten wel meenemen naar onze voorstellen in oktober. Dat u nu niet daartoe besluit. Tenzij u zegt: over de arbeidsmarkt zijn we het allemaal wel eens. Dan hoeven de andere twee in beginsel ook niet. Mijnheer Engbers.

De heer ENGBERS: Ik heb een vraag met betrekking tot het vijfde punt. Dat is helder. Neigt u dan ook naar een compromisvoorstel naar enerzijds de investeringsagenda en zou u anderzijds kunnen besluiten tot de ontwikkelagenda? Waarbij we afhankelijk van de criteria zeggen, dat zijn de projecten die wij van dusdanig Twents belang vinden dat ze er moeten komen? Daar zou je vervolgens voor kunnen lobbyen. Dat zouden niet alleen projecten over ruimtelijke ontwikkeling kunnen zijn, dat zouden ook projecten kunnen zijn die belangrijk zijn voor het voorzieningenniveau van Twente zoals een ijsbaan, een waterpolobad, een 50-meterbad of een historisch centrum. Zonder daar nu al uitspraken over te doen, bedoelt u dat op die manier?

De VOORZITTER: U raakt met uw opmerking de kern van het punt waar het om draait. Ik sluit niet uit, maar dat is iets wat een veronderstelling is die gebaseerd is op een standpunt dat wij nog niet innemen, dat we naar een volstrekt andere indeling gaan; dat zou best kunnen zijn, dat gaat in de richting die u nu suggereert.

Anderen? Vragen ter verduidelijking? Niet? Dan stel ik u voor te schorsen. En om 19.00 uur weer te beginnen. Akkoord?

Er wordt gepauzeerd 18.15 tot 18.55 uur.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat we eerst de beantwoording van het Dagelijks Bestuur op vragen in de eerste termijn afhandelen? Dan heeft de heer Kerckhaert als eerste het woord.

De heer KERCKHAERT: Dank u wel. Vanuit het Dagelijks Bestuur, en natuurlijk ook vanuit de bestuurscommissie Netwerkstad, wil ik reageren op uw inbreng. Die kan ik me inderdaad voorstellen. Sommigen van u zeiden dat het u onaangenaam verrast heeft wat de bestuurscommissie Netwerkstad deed. En sommigen zeiden zelfs dat oude tegenstellingen, die men niet meer wilde, daardoor een beetje terugkwamen. Ik moet u echt zeggen dat dat absoluut niet de bedoeling is. Ik ben er ook echt

van overtuigd dat het in de bestuurscommissie Netwerkstad in die geest ook helemaal niet leeft. Dat wil ik u echt vertellen. Het was en is de bedoeling hiervan, dat we ons in de Netwerkstad in de afgelopen jaren sterk hebben gemaakt, inderdaad, voor de versterking van Twente. We hebben dingen op elkaar afgestemd. We hebben geprobeerd die ook goed op de agenda te krijgen van medeoverheden. En ook van partners. En we zijn daarin geslaagd. De Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda is ook in de Nota Ruimte opgenomen van het kabinet. Dat is al niet niks. En wij hebben gemeend u te mogen vragen om steun voor deze ontwikkeling van de afgelopen jaren. En betekent steun en het "op de agenda zetten" dan ook geld, en criteria toepassen? En kennen we dat allemaal? Daar zit een faseverschil in dat ik begrijp. Ik begrijp dat het dan bij u op het bordje komt als iets waarover u besluiten moet en dat u niet kent. Dat faseverschil en die manier van met elkaar omgaan is denk ik iets wat we ons moeten aantrekken. Dat we moeten zorgen om daar in het voorstel van het Dagelijks Bestuur in oktober duidelijker over te zijn. Ik begrijp dat het u verraste. Maar ik wil hier verklaard hebben dat het absoluut niet de bedoeling is om stad en platteland uit elkaar te drijven. Wij weten maar al te goed dat we dat in sterke samenhang moeten doen. Dat geldt voor de Netwerkstad en voor het landelijk gebied. Dat wou ik u nog brengen. Met het compromisvoorstel dat het Dagelijks Bestuur u voorlegt ga ik ook van harte akkoord. Dat begrijpt u natuurlijk ook. Daar zit ook deze kwalificatie achter. En ik hoop dat we die sfeer ook kunnen vasthouden. Want we gaan nu echt kijken naar wat we vandaag besluiten en dat vertalen naar de Agenda van Twente. Ik geloof dat we het daar bijna allemaal over eens zijn. En dan gaat het over de ontwikkelkracht waarin we elkaar willen steunen. Die is heel belangrijk en we zullen daar vanaf oktober eendrachtig aan werken. Dat zou mijn wens zijn. En ik hoop dat we de komende periode daar samen verder aan kunnen werken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wil ik nog op enkele opmerkingen uit de eerste termijn ingaan. Eerst de opmerking van de heer Engbers. Hij staat positief ten opzichte van de Agenda, en de projecten die we ondersteunen, maar kijk ook wel naar het evenwicht. Dat vereist van alle kanten inlevingsvermogen. Ik vindt dat het ons aller verantwoordelijkheid moet zijn die vanuit haar of zijn gemeente in de Regioraad functioneert, dat wij de situatie moeten creëren dat hij of zij goed kan verdedigen waarom investeringen worden gepleegd met gezamenlijke gelden. Die misschien niet direct in de eigen gemeente worden gepland, maar waar de gemeente toch indirect van profiteert. Dat is ons aller verantwoordelijkheid in relatie tot de situatie die we nu schetsen. Dat vereist tegelijkertijd openheid en inlevingsvermogen van twee kanten. Van de kant van de gemeenten. Je mag eigenlijk nooit zeggen: ik doe alleen maar mee aan die dingen die op mijn eigen grondgebied plaatsvinden maar wel via Regio Twente gefinancierd worden. We moeten elkaar in een zeker evenwicht daarin steunen. In die context kijken wij natuurlijk ook waar nu die gelden neervallen. Het zal u verbazen, maar de geografische spreiding van waar die gelden terechtkomen is buitengewoon hoog. Als er al een idee bestaat van een concentratiepunt, een klein gebiedje waar alle centen naar toe worden gesluisd: dat is niet het geval. Misschien moeten wij over een jaar, als we wat verder zijn, ook nog eens even met elkaar dat beeld creëren, niet om daar onmiddellijk een conclusie uit te trekken, maar wel om voor onszelf de wetenschap te hebben hoe dat zit. Dat is ook voor ons een aandachtspunt.

Dan een opmerking van mevrouw Van Hees. Zij zegt dat je wel scherpste moet houden op de doelstellingen die we met elkaar nastreven. Die opmerking valt ook recht in de situatie die wij nu met elkaar aan de orde hebben. Want als we praten over het voorstel, dat nu aan u wordt voorgelegd, en wij kijken ook naar de herijking van een aantal criteria en wegingsfactoren, dan zullen we het niet zo moeten doen dat we de situatie krijgen dat de grote brij aan projecten aan criteria moet voldoen die met elkaar als het ware niet zo scherp geformuleerd zijn dat we ook de top van projecten daarmee te pakken hebben. We moeten wel zorgen de scherpste erin te houden. En ik stel u voor dat wij deze opmerking ook meenemen bij het herijken van die wegen.

Dan ten slotte nog een opmerking van de heer Van der Vinne, dat we moeten uitkijken dat het geen inflatoir stelsel wordt. Hij bedoelt eigenlijk naar mijn idee dat je moet zorgen dat het niet verwatert. Je moet zorgen dat je zo scherp blijft in de doelstellingen, dat je ook niet bang bent een keer zo'n scherpe doelstelling te laten leiden door een scherp besluit waar niet iedereen mee eens is. Dat vind ik ook in alle eerlijkheid. We moeten ook de volwassenheid met elkaar opbrengen, en dat kan ook, om af en toe in zo'n situatie verzeild te raken. Om dat ook te doen en daar goed doorheen te komen. Tegelijkertijd mag je ook, en u relateert dat aan de Netwerkstadprojecten, eisen stellen aan het regionaal karakter van die projecten. Het is goed dat hier nog even aan de orde te hebben. Wij hebben er behoefte aan vanuit de Regioraad zelf, dat weten we ook, omdat die ook deel uitmaakt van de Netwerkstadgemeenten, om echt goed te definiëren wat nou de lokale en de regionale componenten van projecten zijn. Dat is ook een punt van de bestuurscommissie Netwerkstad en die opmerking zal ook hier op tafel komen. Het is goed om dat nog even te zeggen in relatie tot de ontwikkelingsagenda.

Dan stel ik u voor dat wij de tweede termijn ingaan. Degenen die een amendement op tafel hebben krijgen eerste de gelegenheid te reageren.

De heer ALBERS: Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat het compromisvoorstel zoals u dat gedaan heeft voldoende aanknopingspunten biedt om het amendement, zoals wij dat hebben ingediend, terug te nemen. Op onderdelen zullen de gemeenten daar zelf hun verantwoordelijkheid in nemen en daarop terugkomen. Dat geldt ook voor ons. Maar we nemen in ieder geval het amendement terug.

De VOORZITTER: Dat stellen wij op prijs. Hebt u behoefte aan ook nog verdere spreektijd in de tweede termijn?

De heer ALBERS: Ja.

De VOORZITTER: Gaat u gelijk uw gang.

De heer ALBERS: Wij hebben in de eerste ronde aangegeven dat wij voorstander zijn van de herijking van de systematiek. In die zin onderschrijven we ook het voorstel. We willen graag met alle andere gemeenten de discussie over de inhoud van onze projecten. Wij denken dat we goede en sterke projecten hebben die alleszins de moeite waard zijn en ook grote meerwaarde betekenen voor Twente in zijn totaliteit en niet alleen voor het stedelijk gebied. Wat ons betreft gaat het om kracht van argumenten. En niet om de macht van het getal. We zijn blij met de steun die de Regioraad uitspreekt om ons behulpzaam te zijn bij het ingaan van het lobbytraject. Dat schept natuurlijk wel verwachtingen. Dat moeten we ons wel realiseren. Zeker ook voor wat betreft de uitkomst van een of twee herijkingen. Ik heb, maar dat staat niet in het voorstel, uit een toelichting voor de pauze begrepen dat u bereid bent om de drie projecten die later zijn toegevoegd en die niet getoetst zijn aan criteria, op dit moment van de Agenda af te halen. Als er een meerderheid zou zijn voor handhaving van het voorstel arbeidsmarktbeleid, dan zullen wij dat steunen. Want twee van de drie componenten uit dat arbeidsmarktvoorstel zitten reeds in de Agenda van Twente. Het lijkt dan ook voor de hand te liggen om dat dan ook over te nemen. Het tijdspad kunnen wij onderschrijven.

De VOORZITTER: U heeft gelijk dat punt er even uit te lichten. Ik had dat moeten doen. Ik stel voor dat u daar allemaal in de tweede termijn even op reageert. Als u daar allemaal vóór bent, gaan we daar een pragmatisch besluit over nemen. Zullen we dat zo doen? Dan stel ik u voor om de volgorde te hanteren in omgekeerde zin van de eerste termijn. Dan krijgt Wierden als eerste het woord.

De heer ENGBERS: In de eerste plaats wil ik aangeven dat we waardering hebben voor het compromisvoorstel van het Dagelijks Bestuur. En in het bijzonder de toelichting die de heer Kerckhaert daaraan geeft. U vraagt wat wij van het project arbeidsmarkt vinden. Ik denk dat we daar ronduit positief over moeten zijn. Voor de rest heb ik de eerste termijn al gereageerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Rijssen-Holten.

De heer LIGTENBERG: Dank u wel, voorzitter. Als gemeente Rijssen-Holten zijn wij blij met het compromisvoorstel dat nu voorligt. Dat geeft uiteindelijk aan dat het inhoudt het taxeren van verhoudingen ten aanzien van de discussie die vanmiddag heeft plaatsgehad. En dat we nadrukkelijk samen optrekken. Daar zijn wij duidelijk tevreden over. En wat betreft het compromis, daar kunnen wij ons als Rijssen-Holten achter scharen. Dat geldt ook voor het arbeidsmarktbeleid. Dat willen wij hier ook meenemen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Van der Vinne, Tubbergen.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter. Op zich denk ik dat het compromis in de goede richting gaat. Misschien toch nog een paar opmerkingen daarbij. Even in willekeurige volgorde. Bij punt 5 zitten twee dingen. Ten eerste vind ik dat in de tekst, zoals die nu geschreven is, het herijken bijna een doel wordt. Maar ik vind dat dat pas gebeurt na afweging. Wat ik hier ook in mis is het betrekken van de commissie erbij. Want de commissie heeft in haar bevindingen, in mijn beleving, een aantal goede opmerkingen gemaakt. En het lijkt me, willen we recht doen aan de goede werking van de commissie naar de toekomst toe, dat we die commissie daarbij moeten betrekken. Ik stel voor het laatste deel van punt 5 te schrappen. En wel om het volgende: daarbij wordt rechtgedaan aan enerzijds de bestuurscommissie Netwerkstad en anderzijds de bestuurscommissie Landelijk Gebied. Dan zitten we in mijn beleving te werken aan een Agenda van Twente. Dus niet een agenda voor de Netwerkstad en een agenda voor de Landelijke commissie. We zitten te werken aan een Agenda van Twente. Dan moeten we dat op deze wijze absoluut niet gaan opschrijven en ook zeker niet gaan besluiten. Want we zijn nu bezig om een zekere grondslag te maken naar de toekomst toe. En hoe gek het misschien ook klinkt uit de mond van iemand uit Tubbergen, ik vind dat we in ieder geval ook hier de ruimte moeten laten om te heroverwegen. Mevrouw Van Hees pleitte hier ooit voor, in Hengelo was het geloof ik. Om nog eens te kijken naar de ingezette structuur van verdeling over Netwerkstad en Landelijke commissie. In ieder geval om daar carte blanche, ruimte voor te laten. Dat betekent dat het zeer on-

gewenst is om het op deze wijze bij punt 5 te formuleren. Dus ik stel voor heel concreet het laatste deel te laten vervallen, in het eerste deel de commissie erbij te betrekken en het iets anders te formuleren zodat het herijken niet een doel op zich is.

Dan kom ik bij het vierde punt, voorzitter. Het ondersteunen van de lobby voor de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda voor de Netwerkstad. Dat is mij nou net weer iets te veel carte blanche. Ik zou daar om het op te lossen, toevoegen "waar noodzakelijk en wenselijk". Dat is misschien de meest "kort door de bocht"-oplossing om dit te doen. In de eerste termijn heb ik een aantal opmerkingen gemaakt in relatie tot grondexploitatie, danwel een opmerking gemaakt in de zin van daar waar bestaande subsidiestelsels zijn. En we worden natuurlijk gehinderd door de kennis van het ingebrachte amendement. Daar zaten een paar aspecten in. Waarbij de een toch wel heel specifiek grondexploitatie in zich had, en de ander de bestaande subsidiestelselstroom in zich heeft. Wat we niet moeten doen is op een gegeven moment een sigaar uit eigen doos nemen. De Provincie heeft geld zat. Die zit noodprogramma's te maken om het geld weg te zetten. Dan denk ik dat we dat niet moeten aantasten, maar dat we dat goed moeten beproeven. Ik vind dus ook: zoals het hier staat, is het "ja", om dat te ondersteunen. Ik zou erbij zeggen: daar waar nodig, noodzakelijk en wenselijk. En de opmerking over de arbeidsmarkt: betrek wat ons betreft Kennispark Twente daar ook bij. Daar kan de luchthaven ook zeker bij. Maar wel met de voorwaardelijkheid zoals ook in de eerste termijn door mij uitgesproken.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Het compromisvoorstel is een goed reactie van het Dagelijks Bestuur op het amendement in de eerste termijn. Ik heb nog wel een paar opmerkingen. De uitleg bij punt vier die hij lijkt te hebben dat het om financiële ondersteuning gaat: Het is de bedoeling dat dit de ondersteuning is die hij voor de pauze heeft verwoord. Dat ging dus niet over geld, dat ging om de ondersteuning in de lobby. Ik krijg een beetje het gevoel bij de opmerking van de heer Van der Vinne dat dit een carte blanche is voor de financiën voor de agenda van de Netwerkstad. Wij hebben heel duidelijk gezegd dat het gaat om het ondersteunen van de lobby. Dat is wat anders dan financiële ondersteuning van projecten. We weten ook dat die beoordeling later komt.

Ik heb wel een tweetal aandachtspunten bij die herijking. Dat is de vraag of er ingegaan kan worden kan worden op de rol die de bestuurscommissies hebben. Dan denk ik dat we behalve over hoe we met projecten omgaan ook kunnen kijken welke rol en functies in de bestuurscommissie zijn ingevuld. Moet alles hier of blijft het toch bij de bestuurscommissie zitten? Dan voel ik meer voor de opmerking die de heer Van der Vinne maakte. Die zegt bijna: hef het maar op. Terwijl ik denk: we hebben heel bewust voor die structuur gekozen, maak dan duidelijk welke rol bestuurscommissies kunnen hebben in dit traject. Ik heb daar geen idee bij op dit moment. Ik laat me verrassen door de creativiteit die u straks heeft.

Als het gaat om de criteria zijn wij het erover eens dat we ervoor moeten waken, daar waar het leidt tot rare dingen, dat criteria naar beneden worden bijgesteld omdat je daarmee het probleem oplost. Laat ze gewoon wel op een hoog niveau liggen. Misschien moeten ze wel wat anders geformuleerd worden. Omdat ze nu misschien onhandig zijn of dat het net anders uitwerkt dan wat we beogen. Maar dat zien we dan ook in die evaluatie.

Over de arbeidsmarkt Twente. Wij kunnen ons erin vinden dat dat blijft staan. Zo heeft Borne het ook geformuleerd. Wij zijn het ook eens met het standpunt van het Dagelijks Bestuur over het amendement van de gemeente Hellendoorn dat gaat over de € 634.000. Ik zeg er maar bij dat we dat amendement zullen steunen.

De VOORZITTER: De gemeente Losser.

De heer KNOL: Dank u, voorzitter. Wat de opmerking over de Agenda van Twente betreft die wij in de eerste termijn hebben geplaatst, en in de vorige vergadering over de systematiek, de clustering en de balans: ik denk dat het goed is dat we daar dan ook aandacht aan besteden bij de volgende schijf. Wat het compromisvoorstel betreft denk ik dat het heel goed is voor onze regio dat we een eenheid uitstralen. De heer Van der Vinne zegt dat punt vijf verwijderd kan worden. En onder vier aangeven dat we de lobby die daarbij nodig is, de agenda van de Netwerkstad, ondersteunen. Ik denk dat iedereen dat onderschrijft. Het is net hoe je het formuleert. Maar de lobby om gesteund te worden is van belang voor de eenheid in onze regio.

Wat de arbeidsmarkt betreft: dat blijven wij onderstrepen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we naar Haaksbergen.

De heer WICHERS SCHREUR: Dank u wel, voorzitter. Ook Haaksbergen kan het compromisvoorstel ondersteunen. Het amendement van Hellendoorn steunen we niet. En de arbeidsmarkt: dat mag u meenemen. Daar zijn we vóór. M.b.t. het punt van Tubbergen over het schrappen van de laatste twee regels van punt vijf wachten we uw antwoord af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Twenterand.

De heer BINNENMARS: Dank u wel, voorzitter. Laat ik meteen helderheid verschaffen dat ook Twenterand zich kan vinden in het compromisvoorstel dat door het Dagelijks Bestuur is gedaan. Ook even een paar kanttekeningen wat ons betreft. Met name het door Tubbergen ingebrachte over het tweede deel van punt vijf. Ik had in de eerste termijn al aangegeven dat wat ons betreft de clustering niet bij de landelijke commissie maar onder aansturing van de Regio Twente plaats zou moeten vinden. Dus in dat kader wil ik na de eerste termijn het consistente beleid daarin voortzetten. Daarom kunnen wij ons vinden in het weglaten van de laatste twee regels. Niet omdat het daar wel of niet per definitie plaats moet vinden, maar om nog eens nadrukkelijk aan te geven dat wij gaan voor het belang van de regio. En niet voor het belang van een aantal gremia binnen die regio. En dat het een praktische werkvorm zou kunnen zijn is in bepaalde opzichten prima, maar het moet niet tot doel op zichzelf verheven worden.

In het eerste deel, waarbij Tubbergen ervoor pleit de commissie erbij te betrekken: wat ons betreft hoeft die toevoeging niet in de tekst opgenomen te worden. Want dat is impliciet opgenomen in de eerste vier woorden: "het Dagelijks Bestuur opdracht te geven". Daarmee wordt vertrouwen gegeven. Op het moment dat het Dagelijks Bestuur de behoefte heeft om die commissie opnieuw te consulteren zullen ze dat zeker doen. Daar gaan wij van uit.

En wat het amendement van Hellendoorn betreft. Ik geef Hellendoorn graag de gelegenheid het gewijzigde amendement in te dienen. Dat steunen wij.

De opmerking over punt a, het oorspronkelijke voorstel: wat ons betreft mag het verbeteren van de arbeidsmarkt Twente en ook het Kennispark in principe opgenomen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Ik heb waardering voor de wijze waarop het Dagelijks Bestuur reageert op het amendement zoals dat vanuit de Netwerkstadgemeenten is ingebracht. De voorzitter van de Netwerkstad die aan de ene kant ruimte geeft aan de eenheid in de Regio, zich persoonlijk de kritiek aantrekt; dan moeten we nadrukkelijk met elkaar de ruimte vinden om samen te werken, zo interpreteer ik de situatie zoals het nu gaat. Waardering voor dit compromis. Diverse mensen zijn er al op ingegaan. In de tekst kan ik mij vinden als het gaat om wat daarover is ingebracht door Tubbergen en Twenterand over de betekenis van de twee bestuurscommissies. Volgens mij is het heel makkelijk: laat ze gewoon staan. En die eerste zin zou je wellicht kunnen wijzigen: "het Dagelijks Bestuur opdracht te geven de systematiek van de Agenda van Twente in samenwerking met de beoordelingscommissie te evalueren". Dan hoeft je niet meteen te herijken. En dan loopt het vervolgens door. En je zou kunnen zeggen: "en na de zomer voorstellen te doen voor de nieuw te hanteren systematiek". En waarom zeg ik dat? Omdat in het laatste punt, onder punt zes, die zaken direct worden betrokken op de voorstellen zoals ze voor de jaarschijf 2009 moeten worden ingediend. Daar zit weliswaar een tijdsverschil in, want er is sprake van oktober en van december. Gezien de slag die we nog naar de gemeenteraden moeten maken is het denk ik veel te ambitieus om in december al te proberen die zaak af te ronden. Ik denk wel dat het belangrijk is een goede, transparante start te hebben van die tweede tranche. Laten we dan zorgen dat we na de zomer zo snel mogelijk met die evaluatie in de hand daar goede afspraken over maken. En laten we dan ook in de volle breedte voorbereiden in een uitgewerkte procedure wat haalbaar is. En als dan uiteindelijk de definitieve besluitvorming in maart is, dan liggen we daar met elkaar ook niet wakker van als we weten dat het een ordentelijk en goed afgerond proces is. En als we daar wel wakker van moeten liggen kunt u dat wellicht ook aangeven op het moment dat u vlak na de zomer terugkomt met die evaluatie. Dan weet u inmiddels of er wellicht projecten zijn waarvan u verwacht dat het gaat schuren of dat we tempo moeten maken vanwege wellicht een kans bij de rijksoverheid of waar dan ook. Zeg dat dan gewoon. Dat lijkt mij een zeer pragmatische manier om goed om te gaan met wellicht het pakken van kansen. Ik ben meer voorstander van tempo dan van alles op de lange baan schuiven. Dan zou je kunnen afblijven van het proces waar we nu in zitten. En zeker ook aan de hand van mijn suggestie. Dat is zeker niet de indruk die ik voor ogen heb.

Wij zaten net tijdens het eten nog genoeglijk te praten. Daarom weet ik weet dat Hengelo zo direct nog komt over de ontwikkelingen en aanzien van toerisme. Dus ik wacht dat met spanning af. Ik begrijp dat Hellendoorn daar ook bij betrokken is. En dat er wellicht een ander verhaal op tafel komt te liggen dan het huidige amendement. Ik denk dat het huidige amendement wat ver gaat. Ik wacht met spanning die voorstellen af. Als het gaat om het arbeidsmarktbeleid ben ik voorstander van het doorzetten van dit punt.

De VOORZITTER: Hof van Twente, de heer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Wij hebben waardering voor het werk van de heer Kerckhaert en de heer Aalbers met betrekking tot de uitleg van de brief. Het is goed dat het zo is gezegd. En ook dat er zo naar ge-

handeld wordt. Wij staan achter het compromis zoals dat hier door het Dagelijks Bestuur is neergelegd. Met inachtneming van wat mevrouw Van Hees heeft becommentarieerd en de tekstwijzigingen die zijn genoemd. Het lijkt me goed om dat zo te doen.

Wat betreft die arbeidsmarkt Twente: dat blijft wat ons betreft gewoon staan. Belangrijk genoeg.

En als het gaat om het Twents Bureau voor Toerisme steunen wij het amendement van Hellendoorn op voorhand.

De VOORZITTER: Ik begin bij mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Om de spanning uit de lucht te halen: de opmerkingen die ik over het Twents Bureau voor Toerisme heb gemaakt worden verwerkt in het amendement van Hellendoorn. Dat onderstreept dus inderdaad het belang van een goede samenwerking tussen de Netwerksteden en de landelijke gebieden. Dat sprak mij ook bijzonder aan in het betoog van de heer Kerckhaert. Dat wil ik van harte onderschrijven. Er is heel veel gezegd over het compromisvoorstel. Wij waarderen het zeer. Het commentaar van mevrouw Van Hees lijkt ons ook heel zinvol. Het arbeidsmarktbeleid mag van ons blijven staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Coes.

De heer COES: Het Dagelijks Bestuur heeft ons afgeraden het amendement in te dienen. Dat kan ik mij voorstellen, ook gezien de achtergronden, maar wij hebben ook een stuk geschiedenis meegenomen in de overwegingen. Ik heb goed geluisterd naar de argumenten van andere gemeenten. En wij hebben ook goed geluisterd naar de portefeuillehouders die zeggen: neem eerst een besluit. Als u het voor u neemt, kunt u mij misschien volgen. Bij het bedrag € 634.000 moet er "per jaar" tussen staan. Dan komt de wijziging die heel fundamenteel is. Er stond "voor de jaren 2008-2012", maar het moet zijn "voor de jaren 2011-2012". Voor de rest blijft het amendement overeind. Omdat de gemeenten Dinkelland, Hengelo, Hof van Twente en Twenterand en uiteraard Hellendoorn deze mening zijn toegedaan. Dat komt met name omdat de vier ton echt voor ontwikkeling nodig is. Dat is in ieder geval de correctie op het amendement. Ik hoop dat ik duidelijk genoeg ben?

De VOORZITTER: Misschien wel, maar voor alle zekerheid: Uw wijziging slaat op punt één van het besluit. Daar staat 2008 t/m 2012. U bedoelt 2011 en 2012. Nu begint het mij duidelijk te worden!

Dat betekent dat mevrouw Heidkamp haar amendement nu in stemming wil brengen? Klopt dat? Of niet?

Mevrouw HEIDKAMP: De inhoud van mijn motie wordt hiermee gestand gedaan. Mijn opmerking was: drie jaar uit de Agenda van Twente zodat er nog tijd is om dat te regelen.

De VOORZITTER: Dus drie jaar volgens het besluit van het Dagelijks Bestuur en voor de laatste twee jaar...

Mevrouw HEIDKAMP: Ja.

De VOORZITTER: Oké. Nou begrijp ik het. Het kost even moeite, maar ik ben weer bij! Mijnheer Coes, wilt u uw tweede termijn vervolgen en ook ingaan op het andere?

Mevrouw VAN HEES: Mag ik nog even interrumpen? Tenslotte is het een model waar ik zelf om gevraagd heb. Omdat nu het voorstel is ingediend moet dit even helder worden. Wat wij ook nadrukkelijk met elkaar wisselden aan tafel was het idee nu niet de gemeentebegrotingen te belasten met een claim op geld waar je geen rekening mee hebt gehouden. Dan krijgen een paar gemeenten een groot probleem. Dat moeten we niet willen. Tegelijkertijd willen we enige zekerheid bieden aangezien we morgen alweer nieuwe zekerheid moeten creëren. Die periode van drie jaar maakt het ook mogelijk om te evalueren. En bij wijze van spreken na twee jaar de balans op te maken of gemeenten gaan betalen straks of niet. Zodat je zowel naar de organisatie als naar een eventuele alternatieve koers op een goede manier de zaak kunt regelen. Dus ik denk dat dit recht doet aan een goed proces zowel vanuit het perspectief van de Regio.

De heer COES: Voorzitter, met betrekking tot het andere amendement. Eerst wil ik met waarderende woorden naar het Dagelijks Bestuur toe komen over het compromisvoorstel. En ook zeker naar de voorzitter van de Netwerkstad, waarop de heer Albers namens de Netwerkstadgemeenten het amendement heeft ingetrokken. In die zin vind ik het een groot winstpunt. Dat we met elkaar in openheid gezegd hebben wat we beleefd hebben. En dat het ook ontvangen is. Daar heeft het ook wel eens aan ontbroken en op dit moment is dat duidelijk niet het geval. Dat brengt me bij het amendement dat ingediend is. U brengt zelf in overweging om twee majeure projecten die toegevoegd waren min of meer terug te trekken. Zonder dat dat zo is gezegd. Maar dat haal je er wel uit. Als ik anderen ook hoor dan deelt men die mening. Dan blijft er nog één over, dat is de arbeidsmarkt. We weten dat een aantal projecten, twee volgens mij, op de jaarschijf 2008 drukken. Dat was inderdaad het onderdeel arbeidsmarktbeleid. Dan zou je enerzijds, zo was ons standpunt, kunnen afwachten tot het is voorgesteld en daar dan later op terugkomen. Dan is het gewicht denk ik hoger. Maar als ik dit hoor lijkt het

me goed om het amendement in te trekken. We zeggen: akkoord. We hadden liever gezien dat ze alle drie in oktober in de herkansing megingen. Maar als er voldoende draagvlak is om de arbeidsmarkt overeind te houden dan zijn we wel zo realistisch om te zeggen: als een meerderheid daarin mee gaat, dan zij dat zo.

Mevrouw VAN HEES: Toch nog een opmerking. Dat gaat over het woordgebruik van de heer Coes over terugtrekken. Ik heb me heel goed gerealiseerd, ook in het steun geven aan de voorstellen van het Dagelijks Bestuur, dat we naar buiten toe moeten oppassen dat het niet kwetsbaar wordt. Vooral Kennispark is een ambitie die ook richting het ministerie van Economische Zaken en het kabinet belangrijk is om overeind te houden. Dat is ook niet teruggetrokken want dat zit gewoon in de Innovatieroute. Maar voor je het weet gaat dit nu het beeld opleveren dat het Kennispark en de luchthaven zijn teruggetrokken. Laten we wel even met elkaar afspreken dat Kennispark en luchthaven gewoon op de kaart staan. Maar ze zijn op dit moment niet onderdeel van onze investeringsagenda. We schuiven het door. Besluitvorming hierover is prematuur. We hebben de lokale ruimtelijke ontwikkelingsagenda met ook de nodige andere projecten in de loop van het jaar weer opnieuw op onze streeplijst. Het is belangrijk om die terminologie gebruiken.

De VOORZITTER: Ik vind dat een terechte opmerking. Kennispark maakt nu niet deel uit van het besluit.

De heer COES: In het woord "terugtrekken" lijkt te veel heftigheid te zitten, het slaat wel op het amendement.

De VOORZITTER: Ik heb erbij gezegd "ingetrokken".

De heer COES: Dat brengt mij bij het cruciale, het compromisvoorstel van het Dagelijks Bestuur. Verschillende mensen spraken over punt zes, de tijdsfactor. Ik wil attenderen op de transparantie die betracht moet worden. Die transparantie is in het oude traject goed geweest. Dat betekent ook dat de raden er goed bij betrokken moeten zijn. We hebben heel strikte afspraken. Daar zit zelfs een cyclus in van tien weken. Dat is een hele lange periode. Ik heb al even aan de directeur gevraagd of dit realistisch is. Als we dit tijdpad met elkaar afspreken betekent dat ook dat in een aantal gemeenteraden haast gemaakt moet worden om hieraan te kunnen voldoen. Ik snap dat u voor de jaarschijf 2009 klaar wilt zijn.

De VOORZITTER: Daar kom ik zo op terug.

De heer COES: Wat ons betreft, hoeft die laatste zin bij punt vijf niet weg. Ook gezien wat we vandaag met elkaar besproken hebben. Wat ons betreft zou dat rustig mogen blijven staan. Met betrekking tot het ondersteunen van de lobby, ik heb daar de eerste woorden die vanmiddag gesproken zijn bij betrokken. En daar is heel nadrukkelijk en meerdere keren genoemd dat het niet over financiën gaat. Dat wil ik graag bevestigen, dat ik dat zo verstaan heb. En dat we dat met elkaar dan ook zo afspreken.

De VOORZITTER: Die bevestiging krijgt u bij dezen. Dan gaan we nu naar de heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Ik heb geluisterd vanmiddag en vanavond naar de opmerkingen van het Algemeen Bestuur. Op basis daarvan is een compromisvoorstel gemaakt. Daar kan Almelo zich in vinden. Wij zijn het er namelijk mee eens dat het amendement is ingetrokken. Mevrouw Van Hees heeft uitvoerig stilgestaan bij punt vijf over de herijking. Zoals zij het aangeeft zijn we het ermee eens. Behalve haar opmerking dat de laatste zin weg zou kunnen. Wij zijn er voorstander van om het toch te laten staan. Ik had net de behoefte om te reageren op de heer Van der Vinne en zijn reactie op punt vier, de RO-lobby en carte blanche. Hij zegt zelf: waar nodig en wenselijk. Dat is voor mij net zo helder en duidelijk als carte blanche. Misschien heeft hij behoefte te reageren?

Het amendement van de gemeente Hellendoorn hadden we in eerste instantie willen ondersteunen. Het gewijzigde amendement zullen we ook steunen. En met het project arbeidsmarkt kunnen we instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Engbers.

De heer ENGBERS: Er is al veel gezegd. Ik sluit aan bij de waardering voor het compromis van het Dagelijks Bestuur, en bij de waardering voor alle betrokkenen. Bijvoorbeeld de heren Kerckhaert, Albers en Coes. Het blijkt toch dat waar ik in de eerste termijn, bij de start van dit debat, mijn zorg uitsprak over de balans in Twente en de verhoudingen, we uitstekend gebalanceerd hebben. En ik denk dat het een versteviging is voor de basis van samenwerking in Twente.

Wij kunnen ons vinden in het compromisvoorstel. Ik wil even reageren op vorige sprekers en op de reacties die zijn gegeven met betrekking tot diverse punten. Voor het tijdpad moeten realistische data worden afgesproken. Ook zorgvuldigheid met betrekking tot de procedures zowel in voorbereiding als in besluitvorming is heel erg belangrijk.

De laatste zin bij punt vijf mag wat mij betreft blijven staan. Dat is inderdaad de structuur die wij hebben gekozen. Ook al zou je die zin weghalen, dan zou het toch wel gebeuren neem ik aan. Want daar-

in overleggen wij met elkaar ten behoeve van juist het resultaat voor heel Twente. En punt vier mag wat mij betreft blijven staan.

Over het arbeidsmarktbeleid heb ik nog een opmerking. Dat kan in feite blijven staan zonder daar wat aan toe te voegen, in het compromisvoorstel omdat het de vijf projecten ondersteunt. Daarmee geven we in feite al uitvoering aan een deel van het arbeidsmarktbeleid. Ik denk ook dat het zuiver is, omdat je dat ook voor de rest van de projecten doet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat we eerst even naar mevrouw Broeze kijken of zij wil reageren op het gewijzigde amendement. Als zij "nee" zegt kan ze ermee leven. Zo kennen wij haar.

Mevrouw BROEZE: Ik hoef niet te reageren. Want als men het erover eens is dat het voor drie jaar geldig is, dan kan ik mij daarin vinden.

De VOORZITTER: De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Ik wil nu toch even de aandacht vestigen op hetgeen mevrouw Van Hees zei. Dat vind ik wel van belang. Want wat bedoelen we met die drie jaar? Bedoelen we met die drie jaar financieren uit de Agenda van Twente en vervolgens automatisch nog twee jaar uit de gemeentelijke begrotingen? Als het tot dat compromis komt kan Tubbergen daar schoorvoetend mee akkoord gaan. Maar op zich heb ik eerder gepleit voor een stabiele markt, omdat het om promotie gaat. Maar wat niet moet gebeuren is dat we nu al, en dat gaf mevrouw Van Hees in feite aan, een heroverwegingsmoment hebben. Wij kiezen nu voor financiering voor vijf jaar. Drie jaar uit de Agenda van Twente en twee jaar uit de gemeentebegrotingen. Of vijf jaar uit de Agenda van Twente. Maar we gaan niet over drie jaar heroverwegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: U slaat een hele hoge toon aan! Ik ben blij dat ik hier nog zit. Het voelt niet prettig, zeg maar!

De heer VAN DER VINNE: Het is niet slecht bedoeld, maar dat was even voor de duidelijkheid.

Mevrouw VAN HEES: De discussie die we hadden in de zijlijn was van: Ja, stel je voor als gemeenten helemaal niet tevreden zijn over die organisatie. Dat het helemaal niet werkt. Dan moet je niet zeggen, we zijn zo lekker vijf jaar bezig en we gaan door, want we weten al dat de gemeenten gaan betalen. Dat was de ratio achter mijn opmerking. Niet vanuit een in Enschede ingezette houding van: dat moeten we allemaal van tafel poetsen. Integendeel. Wij hebben met z'n allen belang bij een goeie toeristische promotie, en een goede structuur daarvoor. Maar dit was de achtergrond achter de opmerking als het ging om het hebben van een goed moment om eens even goed te kijken hoe het in de praktijk werkt. Maar volgens mij kan de portefeuillehouder dat misschien nog wel beter verwoorden. Want ik kreeg het idee dat u ook met die richting van de opmerking vanuit deze interpretatie kon leven. En al zeker niet de benadering hebt gelegd zoals ik die nu in mijn rug voel alsof we nu alles weer gaan heroverwegen.

De VOORZITTER: De heer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Weet u misschien welk amendement het is? Staat er in het amendement dat wij voor de jaren 2011 en 2012 uit de gemeentebegroting financieren? Als dat er staat dan denk ik dat het een raar besluit is. Want het besluit is dan dat we hier iets niet doen en dat anderen iets wel moeten doen. Als dat het amendement is kunnen wij er niet mee instemmen. Want die ruimte hebben we op de gemeentebegroting niet. We zijn met een meerjarenperspectief bezig, ik krijg een probleem thuis. Als het amendement in positieve zin is geformuleerd, dat het voor 2008 t/m 2010 vanuit de Agenda van Twente wordt gefinancierd, punt, dan kan ik er wel mee instemmen. Ik denk dat we even precies moeten weten wat het amendement inhoudt.

De heer ENGBERS: Voorzitter, ik ondersteun die lijn, de financiering uit de Agenda van Twente voor drie jaar in eerste instantie. Ik vind het logisch dat je dan ook gaat kijken hoe het gaat. Dat betekent dat je enerzijds het Twents Bureau voor Toerisme goed de kans biedt om ook dat te doen wat gevraagd wordt. Dat is ook van belang. Laten we heel eerlijk zijn met elkaar. En dat je ook die vier ton, die is misschien nog onvoldoende, voor de projecten reserveert. Dan wordt het vanzelf wel helder. Als het goed gaat, geen enkel probleem, dan gaan we door. Als het niet goed gaat, waarom zou je er dan mee doorgaan?

De VOORZITTER: De heer Kikkert? U krijgt de gelegenheid om alles in één keer te beantwoorden, mevrouw Broeze.

De heer KIKKERT: Ik denk dat de heer Backhuijs een heel belangrijk punt heeft. Wij kunnen in de Regioraad wel besluiten wat de Regioraad moet doen. Het is niet helemaal zuiver dat we voor de gemeenten besluiten nemen. Ik ondersteun het voorstel van de heer Backhuijs.

De VOORZITTER: Ik moet u overigens wel zeggen dat we niet anders doen. We nemen niet anders dan besluiten die consequenties hebben ook voor de gemeentebegroting. Mevrouw Broeze.

Mevrouw BROEZE: Dank u wel, voorzitter. Even in herinnering. Wat was eigenlijk de bedoeling van het Twents Bureau voor Toerisme? Vorig jaar hebben we besloten dat we voor een jaar geld zouden opnemen in de begroting. Dat is niet door iedereen gebeurd, hebben wij geconstateerd. Vandaar dat wij nu zeggen dat we recreatie en toerisme een belangrijke pijler vinden. En dan willen wij voor vijf jaar geld reserveren. Wat ik net hoorde van mijnheer Coes is dat hij een wijziging wil hebben op “de eerste drie jaar uit de Agenda van Twente”, nl. voor de jaren 2011 en 2012 niet uit de Agenda van Twente maar uit de reguliere gemeentelijke begroting. Dus dan komen we daarmee op vijf jaar. Zo zei u het. Dus mensen die in de begroting nu al gereserveerd hebben houden dan voor een jaar over. Dus bewaar dat rustig, mijnheer Backhuijs. Zo werd het net gezegd. Drie jaar uit de Agenda van Twente en twee jaar uit de gemeentelijke begroting.

De VOORZITTER: De heer Binnenmars.

De heer BINNENMARS: Even voor alle helderheid, maar dat is volgens mij exact de strekking van het amendement. U heeft als portefeuillehouder op voorhand de zekerheid voor een periode van vijf jaar. En laten we wel wezen, elk besluit dat je neemt is geldig totdat in meerderheid een ander besluit wordt genomen. En als in de tussentijd blijkt – bij welk moment ook, of dat een jaar, twee jaar, drie jaar, of vier jaar is – dat het niet werkt, gaan we daar niet nog vijf jaar verder modderen. Op het moment dat het goed loopt heeft de portefeuillehouder nu vijf jaar. En de eerste drie jaar is dat uit de Agenda van Twente en voor de laatste twee jaar voorziet de gemeentelijke bijdrage.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de heer Coes, want die heeft uiteindelijk het gewijzigde amendement ingediend. Is dat nu de bedoeling om in één keer over een periode van vijf jaar een besluit te nemen? Of zegt u dat u het sowieso nog voor de laatste twee jaar een keer terug wilt hebben op het moment dat het zich voordoet in de regiobegroting? Als dat laatste het geval is stel ik namelijk voor om het op die manier in het amendement te zetten. Dan is dat helder.

De heer COES: Er zijn verschillende uitleggen. Maar laat ik proberen om het in eigen woorden te zeggen. Er is een afspraak voor vijf jaar. Drie jaar vanuit de Agenda van Twente, de laatste twee jaar vanuit de gemeentelijke begrotingen. Dat is heel duidelijk. In de besluitvorming wordt gesproken van heroverwegingen. Dat is niet van mijn kant, dat is door de indieners als zodanig ingebracht. Het hoort bij ons reguliere werk om ook eens goed kijken of het werkt wat we aan het doen zijn. Die heroverweging hoort er standaard in te zitten. En als dat is na twee, drie jaar, als er iets nieuws start dat daar vervolgens inherent aan is, dan vind ik dat vanzelfsprekend. Dat hebben we niet expliciet in het besluit opgenomen, want dan had het er wel gestaan.

De VOORZITTER: Dus het komt gewoon in de reguliere begroting tot uitdrukking, een bijdrage per gemeente. Dat betekent dat de Regioraad daar sowieso integraal elk jaar een besluit over neemt. Dat besluit moet formeel worden genomen. Dan besluiten we om dat zo te doen. De heer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Dan kunnen wij met dat amendement niet instemmen. Omdat wij daar in de gemeentebegroting geen ruimte voor hebben. Ik heb dat ook niet kunnen overleggen.

De VOORZITTER: Nee, dat begrijp ik. Ik ga nu even pragmatisch te werk. Zijn er meer gemeenten die er niet mee kunnen instemmen?

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, dat snap ik dan niet, gehoord de portefeuillehouder die zegt dat we er nu al rekening mee hadden moeten houden. Dus ik snap niet waarom dat dan in Oldenzaal niet doorgedrongen kan zijn.

De heer BACKHUIJS: Omdat, als wij het wel doen, we één jaar overhouden, maar dat ik nu voor twee jaar een verplichting aanga waar ik geen ruimte voor heb. Dertigduizend euro is voor Enschede niet veel geld, voor Oldenzaal wel.

De VOORZITTER: Ik denk dat we er zo niet over moeten praten. U heeft een standpunt, dat respecteren wij, ik vraag of er anderen zijn die hetzelfde standpunt hebben. De heer Ligtenberg.

De heer LIGTENBERG: Rijssen-Holtten zit op dezelfde lijn als Oldenzaal.

De heer ENGBERS: Ik sluit me aan bij de vorige twee sprekers.

De heer KNOL: Voorzitter, dat geldt ook voor Losser.

De heer WICHERS SCHREUR: Voorzitter, Haaksbergen sluit zich daar ook bij aan.

De VOORZITTER: Anderen? Niet?

Mevrouw HEIDKAMP: Om de verwarring nog groter te maken krijg ik nou ook de neiging om mijn motie alsnog in te dienen.

De VOORZITTER: Dat doet u dan inderdaad om de verwarring groter te maken. Dat is vast de bedoeling niet. Voor mij is de verwarring niet groot. We hebben gesproken over het gewijzigde amendement. We peilen nu even pragmatisch. En ik ga ervan uit dat men hierachter nu zit te rekenen in hoeverre gemeenten voor en tegen zijn. Ik constateer dat een aantal gemeenten tegen zijn. En dat die gemeenten niet de meerderheid van het aantal stemmen hebben. Dat betekent dus, als ik het amendement nu

voorstel om aangenomen te worden, dat met inachtneming van de tegenstemmen het amendement is aangenomen. Dit zal ook in de notulen naar voren komen.

Dan heb ik nog een ander punt wat ik even met u wil bespreken. Over het gewijzigde voorstel zijn opmerkingen gemaakt.

De heer COES: Ik had iets verwacht van uw kant op de suggestie van mevrouw Van Hees om mogelijkheden te bezien rond de Innovatieroute met betrekking tot het sportzorgcentrum. Zij deed daarbij een aantal suggesties. Ik wil graag van u weten of dat door het Dagelijks Bestuur gedeeld wordt of dat we daar in gezamenlijkheid naar kunnen kijken. Of hebt u daarmee bedoeld in uw voorstel om de vijf er ook bij te betrekken?

De VOORZITTER: U heeft gelijk. Daar had ik op moeten reageren. Ik stel u voor dat als vanuit de Regioraad een verzoek komt aan het Dagelijks Bestuur om een project te beoordelen in het kader van een bepaalde route, in dit geval de Innovatieroute, wij dat dan zullen doen. We komen daar op terug.

Ik ga nu even naar het compromisvoorstel. Ik constateer dat er vooral opmerkingen zijn gemaakt over punt vijf. Ik stel u voor om de tekst zodanig te wijzigen dat in ieder geval de opdracht wordt gegeven om de systematiek van de Agenda van Twente niet onmiddellijk te herijken maar te evalueren. Dat is de opmerking van mevrouw Van Hees. Omdat te doen in samenwerking met de commissie, dat was een opmerking van de heer Van der Vinne, de externe commissie. Ik stel u dit voor, het is een beetje verdeeld, ik heb het niet helemaal gepeild om deze twee zinnen toch te laten staan. Ik begrijp de bedoeling van de heer Van der Vinne dat je geen tegenstelling moet maken tussen de twee commissies. Het is denk ik geen wezenlijk punt.

Verder wil ik u voorstellen om uw opmerkingen over de planning toch nog terug te brengen naar het Dagelijks Bestuur om te kijken wat realistisch is en op welke manier we ermee omgaan. Nu zien wij elkaar in juni weer. Vlak voor de vakantieperiode. Ik stel u voor dat wij u vóór die tijd schriftelijk informeren over een realistische planning hoe wij dat denken te doen. Dan heeft u alsnog de gelegenheid om daarop te reageren.

De heer VAN DER VINNE: Ik breng toch even een ander punt in omtrent die laatste twee regels. Omdat we namelijk beperkt in zijn gegaan op totaal Twente. Maar als u dit voorstelt, wil ik de vinger ook nog bij iets anders leggen. Dat is namelijk dat er een heel belangrijke geografische voorsortering plaatsvindt ten aanzien van criteria. Met wat u zegt: "daarmee wordt recht gedaan aan de Agenda van..." Ik vind dat we het geografische criterium niet dienen te hanteren. Dat bedoelde ik in de eerste termijn met inflatoir stelsel. Op dat moment gaan we echt met elkaar de zeepheiling af. Daarom zeg ik nog vanuit een ander oogmerk dat deze regel niet kan blijven staan.

De VOORZITTER: De heer Koelewijn wil daar een opmerking over maken.

De heer KOELEWIJN: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het betoog van de heer Van der Vinne geprobeerd te beluisteren en ik constateer dat we inderdaad geen kunstmatige tegenstelling tussen landelijke gemeenten en Netwerkstad moeten maken. Volgens mij hebben we dat ook als Dagelijks Bestuur, als het gaat om dit punt vijf, niet bedoeld. Ook niet om een voorschot, of een voorsortering te maken over voorstellen die door verschillende commissies worden gedaan. Volgens mij bedoelen we er het volgende mee. Wat dat betreft zouden we daar door een herschikking van woorden recht aan kunnen doen. Feitelijk wil ik de vraag aan de orde stellen hoe we omgaan met de voorstellen van de beide bestuurscommissies. Want dat willen we natuurlijk wel hebben. Dat we een groot aantal zeer ambitieuze doelstellingen voor Twente tot 2015 hebben. Dat we twee min of meer geografisch bepaalde commissies hebben die een verantwoordelijkheid dragen in het nadenken en in het doen van voorstellen om die doelstellingen gerealiseerd te krijgen. De Netwerkstad heeft daar voorbeelden van liggen op dit moment. In de commissie Landelijke Gemeenten zijn we bezig om voorstellen te bedenken. Dat hoeven zeker niet altijd voorstellen te zijn die geld kosten. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de ideeën die worden verkend om veel meer economische dragers in het buitengebied te ontwikkelen. Daarbij kunnen we van elkaar leren hoe dat gaat. Er is een werkgroep bezig na te denken over de revitalisering van kleine bedrijfsterreinen. En we brengen de belemmeringen en kansen wat dat betreft in beeld. We zijn bezig met de leefbaarheid van kleinere kernen. Wethouder Van den Bos van Losser is bezig met een maatverkenning rond hippische centra in heel Twente uit te voeren. Maar omdat het zich vooral, gelet op de projecten, lijkt te gaan investeren op de landelijke gemeenten ligt bij hem op dit moment de verantwoordelijkheid. Hij heeft nadrukkelijk aangekondigd dat hij in alle gemeenten langs komt om dit te ontwikkelen. Dat is eigenlijk de functie die de beide bestuurscommissies hebben. Ervoor zorgen dat er voorstellen worden gedaan om de doelstellingen van Twente 2015 te realiseren. Ik denk dat dat belangrijk is. Het gaat er nu om, als we opnieuw gaan nadenken over criteria en hoe we daarmee omgaan, of we ons ook de vraag moeten stellen hoe we straks met voorstellen van dergelijke commissies omgaan. Ook deze middag geeft daar getuigenis van. We zeggen zonder meer dat we altijd

de lobby van dit soort projecten ondersteunen. Of dat we zelf als Twente nog eens kritisch gaan kijken met elkaar, dat zijn zaken die bij dit project aan de orde moeten komen. Voor mij ontstaat er niet meer en niet minder dan dit. Te bekijken als het gaat om de Agenda van Twente hoe we willen omgaan met de voorstellen van de beide commissies. Wat mij betreft formuleer ik dat zo.

Mevrouw VAN HEES: Ik realiseer me heel goed dat het makkelijker zou zijn geweest als je die zin zou weglaten. Ik waardeer ook de discussie zoals die ook door de voorzitter van de commissie Landelijke Gemeenten is ingezet. Dat doet ook recht aan het gegeven dat je natuurlijk kunt spreken over een inbreng van de commissies. Zelfs over zaken die niet direct hun territorium aangaan. Zoals de heer Van der Vinne het Kennispark noemde, zo kun je je voorstellen dat dat heel nadrukkelijk ook in commissies aan de orde komt. Misschien moet je niet alleen spreken van voorstellen van commissies maar van inbreng vanuit die commissies over de Agenda van Twente vanuit de doelstellingen zoals u dat formuleerde. Deels is dat met eigen voorstellen, daar is niks mis mee. En deels is dat misschien een reactie op voorstellen die het stedelijk gebied aangaan en waarvan je het ook belangrijk vindt om er vanuit het landelijk gebied een mening over te ventileren. Dus ik zou zeker ook ruimte houden voor een zekere synergie. En ook denken over totaalbelang in plaats van nu als het ware gescheidenheid te definiëren. Waarbij je alleen maar met een klein kluitje op gaat trekken. Dat lijkt me niet verstandig.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij de beraadslagingen sluiten. Met respect voor de standpunten. En voor de woorden van de heer Van der Vinne. Ik denk ook dat wij het in belangrijke mate met elkaar eens zijn.

Mevrouw VAN HEES: Nee, voorzitter, als u het woord “agenda” verandert door “inbreng” dan bent u er. In de zin: “Daarbij wordt recht gedaan aan de **inbreng** van de bestuurscommissie Netwerkstad en aan de **inbreng** van de bestuurscommissie Landelijke gebieden”.

De VOORZITTER: Het Dagelijks Bestuur is het daar geheel mee eens. En mijnheer Van der Vinne vast ook. Zullen we het zo doen? Dan stel ik u voor om met inachtneming van alles wat ik over de planning heb gezegd en de overige aanvullingen, conform te besluiten. Bij dezen.

2. Het belang van Regio Twente in Twence BV en aanvullend voorstel

De VOORZITTER: Nu is het goed om nog even scherp te blijven. Want u heeft daarvoor een aanvullend procesvoorstel gekregen van het Dagelijks Bestuur. En eigenlijk treedt dat in de plaats van de invulling van een actief aandeelhouderschap zoals u voorgelegd. U ziet ook dat er enig verschil is tussen die twee. Het lijkt me goed dat u dat vooraf weet. Ik weet ook dat er door verschillende gemeenten verschillend gedacht wordt. Ik heb de indruk – ik kijk even in de richting van Almelo – dat de gemeente Almelo met een amendement komt. Zijn er ook andere gemeenten die ook met een amendement komen? Dan stel ik u voor om de volgende sprekersvolgorde te hanteren. Ik wil eerst Almelo het woord geven. Dan kan het amendement in de bijdrage van u allen gelijk worden meegenomen. Daarna Hof van Twente, Wierden, Twenterand, Enschede, Rijssen-Holten, Tubbergen, Dinkelland, Hengelo, Hellendoorn, Borne, Oldenzaal, Losser en Haaksbergen. U heeft ook een amendement? Dan gaat u ook naar voren.

De heer KNOL: Voorzitter, Losser heeft er ook één. Waarschijnlijk met de strekking van het andere amendement.

De VOORZITTER: Losser ook? Dan wil ik u eigenlijk voorstellen om te proberen om in zo mogelijk één uitgebreide ronde al tot een oordeel te komen. Voordat ik de gemeente Almelo het woord geef is het goed de heer Koelewijn de gelegenheid te bieden om uit het laatste portefeuillesoverleg Afval een aantal dingen te noemen.

De heer KOELEWIJN: Vorige week hebben wij een portefeuillesoverleg Afval en Financiën gehad, waarin met name dit nadere procedurevoorstel aan de orde is geweest. Ik zal u melden hoe men op dit procedurevoorstel heeft gereageerd. Het was een moment vooruitlopend op de besluitvorming in de Regioraad. Dat was men zich zeer bewust. Uiteindelijk is vanavond de thematiek aan de orde. En de Regioraad heeft vanavond de verantwoordelijkheid om een beslissing te nemen om al of niet de aandelen te verkopen. Het procedurevoorstel gaat ervan uit dat er een gereede kans is dat de beslissing wordt genomen om de aandelen niet te verkopen. De vraag doet zich dan voor: en wat dan? Dat is ook de thematiek die binnen het portefeuillesoverleg aan de orde is geweest. Daarbij tekenen zich feitelijk drie lijnen af. Er is een groep gemeenten die zegt: wij zijn vóór verkoop. Dat betekent dat wij ons daarop hebben georiënteerd. En wij hebben ons niet uitgelaten over een actief aandeelhouderschap. Er is een groep die zegt: wij willen richting actief aandeelhouderschap. Het is een goede zaak, dat dat uitgewerkt wordt. En er is een groep gemeenten die zegt: wellicht zal het bij ons de kant uitgaan dat wij niet voor verkoop zijn. Maar wij zijn ook niet voor actief aandeelhouderschap.

Dat leidde er gaandeweg de bespreking toe dat er een soort gemeenschappelijke noemer zich leek te ontwikkelen. We hebben geen stemming gevoerd, enzovoort. Daarbij kwam de wenselijkheid naar voren om de thema's die u per brief hebt gekregen uit te werken. Met dien verstande dat het onder een wat bredere noemer gebeurde. Namelijk dat we niet sec het actief aandeelhouderschap uitwerken waarbij we de vraag beantwoorden hoe het actief aandeelhouderschap in de toekomst gestalte zou moeten krijgen. Daarbij worden een aantal zaken onderzocht. Hoe gaan we om met de financiering? Wat zijn de doelstellingen in het licht van bijvoorbeeld de duurzaamheid? Welke ambities hebben wij nog? Als het gaat om het garanderen van geld lenen, waar heb je het dan precies over? Dat is ook precies het publieke belang in dat verband. Dat zijn zo wat zaken. Maar ook de vraag hoe we als gemeenten bereid zijn om alle afvalstromen richting Twence te sturen, op het moment dat wij deze nieuwe richting uit willen gaan. Voorzitter, dat betekent, als het gaat over mijn relaas als een reactie van de verschillende portefeuillehouders, dat men zegt: pak in de studie die men met elkaar gaat verrichten het begrip aandeelhouderschap niet te eng op in de zin van alleen actief aandeelhouderschap. Geef ons ruimte om aandeelhouderschap in brede zin uit te werken. En de tweede opmerking die is gemaakt is dat we ons niet gek moeten laten maken door de tijd. Let nog eens even zorgvuldig op het tijdschema zoals dat hier is weergegeven. Daar staat dat we al voor de zomervakantie een zekere start zouden willen gaan maken. We zouden het op prijs stellen als de portefeuillehouders nog eens even de hoofden bij elkaar zouden willen steken, als het gaat om de vraag wat willen we nou precies onderzoeken. Kom met een onderzoeksopzet. En neem meer tijd om tot een invulling van een studie te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Voorzitter, dank. Het kan een beetje onduidelijk zijn welke versie u nu hebt. Deze week is een e-mail verzonden. Die is gisteravond en vanmorgen tekstueel aangepast. Dus het amendement dat net rondgedeeld is, is het verhaal waar we het over hebben. We zijn zo vrij geweest ook al een aantal kopieën te maken. En die zijn inmiddels rondgedeeld. Twence heb ik al een hoofdpijndossier genoemd. Voorstanders, tegenstanders, second opinion, en vanavond weer voldoende reactie van anderen. De vraag komt dan naar voren wat wijsheid is en wat we moeten gaan besluiten. Deze vragen zijn allemaal aan de orde geweest in de raad van de gemeente Almelo. Reeds eerder hadden wij besloten om het voorstel te ondersteunen de belangen van Twence te verkopen. De Almelse raad voerde de discussie over deelneming in het algemeen. En het verkopen van Twence past daar precies in. Op basis van de door Almelo vastgestelde criteria kunnen c.q. moeten de deelnemers c.q. aandelen worden verkocht. Desondanks hebben wij de discussie rond Twence met aandacht gevolgd en daaruit steeds beoordeeld of er nieuwe feiten naar voren kwamen waardoor wij ons eerder ingenomen standpunt zouden moeten wijzigen. Ik kan u meedelen dat dit niet het geval is. De raad van Almelo heeft vorige week expliciet uitgesproken haar standpunt niet te wijzigen, en vóór de verkoop van het aandeel in Twence te blijven. Het Dagelijks Bestuur stelt voor om, als verkoop niet doorgaat, over te gaan op actief aandeelhouderschap. Wij zijn van mening dat dit te kort door de bocht is. In onze raad leven nog veel vragen en zijn er veel onduidelijkheden over het actief aandeelhouderschap. Daarom kunnen wij daar nu nog niet mee instemmen. En daarom dienen wij ook een amendement in. De kern van het amendement gaat eigenlijk iets verder dan wat de heer Koelewijn net aangaf uit het portefeuillehoudersoverleg. Als er wordt gekozen om niet te gaan verkopen moeten er meer opties onderzocht worden. Niet alleen actief aandeelhouderschap, maar ook andere opties. Dat is eigenlijk verwoord bij het "door" onder punt drie: Indien uw raad niet kiest voor verkoop van het belang van Regio Twente in Twence, het aandeelhouderschap te heroverwegen en daarbij mogelijke scenario's in kaart te brengen. En daarbij ook de financiële consequenties in kaart te brengen van niet doorgaan van verkoop. Dus nogmaals, wij gaan iets verder dan de heer Koelewijn net heeft aangegeven. Tot zover in eerste instantie.

Het ingediende amendement:

Het belang van Regio Twente in Twence BV en aanvullend voorstel.

Vervang:

1. *Een keuze te maken uit de volgende door Ernst en Young voorgestelde in paragraaf 2.2.1 omschreven scenario's:*
 1. *Het actief aandeelhouderschap waarbij door alle gemeenten financiële garantstellingen worden verstrekt voor investeringen van Twence BV en alle gemeentelijke afvalstromen bij of via Twence BV worden verwerkt.*

2. *Het verkopen van het volledige belang van Regio Twente in Twence BV waarbij het afvalleveringscontract wordt herijkt en de koper wordt geselecteerd aan de hand van het "Strategische plan verkoop belang Regio Twente in Twence".*
2. *Indien uw raad kiest voor het onder 1.1 omschreven scenario zijn daaraan de volgende voorwaarden verbonden:*
 1. *Het door Regio Twente verstrekken van financiële garantstellingen voor investeringen van Twence BV.*
 2. *Het door alle gemeenten aanleveren aan alle gemeentelijke afvalstromen bij Twence.*
3. *Indien uw raad kiest voor het onder 1.2 omschreven scenario in te stemmen met (1 t/m 7).*

Door:

1. *Het door Ernst en Young voorgestelde, in paragraaf 2.2.1 omschreven scenario, het verkopen van het volledige belang van Regio Twente in Twence BV, in stemming te brengen.*
2. *Indien uw raad kiest voor verkoop van het volledige belang van Regio Twente in Twence BV, in te stemmen met: (1 t/m 7).*
3. *Indien uw raad niet kiest voor verkoop van het volledige belang van Regio Twente in Twence BV, het aandeelhouderschap te heroverwegen en daarbij mogelijke scenario's in kaart te brengen en helderheid te verschaffen over de financiële consequenties van het niet doorgaan van de verkoop.*

Toelichting: Het huidige voorstel aan de Regioraad houdt in dat hoe dan ook verandering zal worden gebracht in de huidige constructie met betrekking tot het aandeelhouderschap van Regio Twente in Twence BV. Dit is ongewenst, aangezien inzake het scenario van het actief aandeelhouderschap nog diverse vragen niet zijn beantwoord, zoals onder meer blijkt uit de brief van het Dagelijks Bestuur van 6 mei 2008 nr. 08002334. Alvorens door de Regioraad een weloverwogen beslissing kan worden genomen over het aandeelhouderschap dienen de verschillende scenario's eerst nader op papier te worden uitgewerkt. Daarbij dient de mogelijkheid te worden opengehouden dat de Regioraad uiteindelijk niet kiest voor het aandeelhouderschap, vanwege de daaraan verbonden grotere financiële risico's vergeleken met de huidige situatie.

Almelo, 21 mei 2008.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ter Harmsel.

Mevrouw TER HARMSEL: In de gemeente Hellendoorn is het belang van Twence gisteravond aan de orde geweest. En het was voor onze gemeente een worsteling. Er waren heel veel tegenstanders. Er waren heel veel voorstanders. En om tot unanimitieit te komen was onmogelijk. We waarderen het enorm hoe u hiermee bent omgegaan. Ik wil niet ingaan op de argumenten, omdat die allemaal al besproken zijn. Het college van Hellendoorn had het standpunt ingenomen dat men voor verkoop was. Dat heeft de raad ook overgenomen. Dus de gemeente Hellendoorn is voor verkoop met een heel minieme stemverhouding. Wij dienen een amendement in omdat wij vinden, op het moment dat verkoop niet doorgaat, dat u dan zou kunnen komen met actief aandeelhouderschap. Omdat u daar verder geen plannen voor hebt, ook geen financiële onderbouwing, willen we dat eerst onderzocht zien. Mocht blijken dat er toch tot verkoop overgegaan wordt dan zouden we hier graag nog in de tweede termijn verder over willen praten.

De tekst van het amendement:

*De Regioraad van Regio Twente;
In vergadering bijeen op 21 mei 2008;
Overwegende,
dat het Dagelijks Bestuur onder agendapunt heeft voorgesteld:*

1. Een keuze te maken uit de volgende door Ernst en Young voorgestelde in paragraaf 2.2.1 omschreven scenario's:
 1. Het actief aandeelhouderschap waarbij door alle gemeenten financiële garantstellingen worden verstrekt voor investeringen van Twence BV en alle gemeentelijke afvalstromen bij of via Twence BV worden verwerkt.
 2. Het verkopen van het volledige belang van Regio Twente in Twence BV waarbij het afvalleveringscontract wordt herijkt en de koper wordt geselecteerd aan de hand van het "Strategisch plan voor verkoop belang Regio Twente in Twence".
2. Indien uw raad kiest voor het onder 1.1 omschreven scenario zijn daaraan de volgende voorwaarden verbonden:
 1. Het door Regio Twente verstrekken van financiële garantstellingen voor investeringen van Twence BV.
 2. Het door alle gemeenten aanleveren van alle gemeentelijke afvalstromen bij Twence.
3. Indien uw raad kiest voor het onder 1.2 omschreven scenario in te stemmen met (1 t/m 7).

Dat binnen de Regioraad geen meerderheid bestaat voor verkoop van het belang in Twence BV;

Dat er voldoende inzicht bestaat in de consequenties van een keuze voor het actief aandeelhouderschap;

Besluit:

Het voorstel van het Dagelijks Bestuur van 3 maart 2008 te vervangen door:

Het Dagelijks Bestuur te verzoeken te komen met een voorstel tot invulling van het actieve aandeelhouderschap.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar Losser.

De heer KNOL: Dank u, voorzitter. De raad van Losser is gisteren ook bij elkaar geweest en heeft unaniem besloten tegen verkoop van Twence. We hebben wel een amendement wat we straks in willen dienen.

Inhoud amendement:

De gemeente Losser verzoekt het Dagelijks Bestuur van de Regio Twente een voorstel tot besluitvorming voor te bereiden, waarin aandacht wordt geschonken aan:

- a. *Het bestendigen van de huidige vorm van het aandeelhouderschap;*
- b. *Het overgaan tot het uitvoeren van het actief aandeelhouderschap;*
- c. *Het overdragen van de aandelen van de Regio Twente aan de deelnemende gemeenten.*

Toelichting

Het voorstel van de Regioraad houdt in dat bij het niet verkopen van de aandelen het aandeelhouderschap wijzigt. Wij willen eerst dat de diverse mogelijkheden voor het uitoefenen van het aandeelhouderschap onderzocht worden o.a. in relatie met mogelijke financiële risico's. Wij verzoeken het Dagelijks Bestuur van de Regio Twente de besluitvorming voor te bereiden, zodat hierover een weloverwogen beslissing genomen kan worden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik ga naar de heer Scholten.

De heer SCHOLTEN: De raad van Hof van Twente heeft in haar vergadering van 22 april 2008 unaniem besloten tegen de verkoop van aandelen van Twence te zijn. En ik moet erbij zeggen bij ons was dat niet echt een worsteling. Dit zou betekenen dat we gaan voor het actieve aandeelhouderschap. Maar gelukkig heeft het Dagelijks Bestuur een brief rond doen gaan. Zeer duidelijk verhelderend en goed aanvullend. Daar kunnen wij vanuit de Hof van Twente goed op voortborduren. Daarmee kunnen we een goed vervolg geven na het "nee" tegen de verkoop van aandelen van Twence. Althans, daar gaan we van uit. In het schrijven van het Dagelijks Bestuur onder 3, nader uit te werken onderwerpen, staan vijf punten genoemd. Wij vinden vanuit Hof van Twente dat punt één, het ontwikkelen van het regionale duurzaamheidsbeleid, aangeeft in hoeverre Twence daarin een rol kan spelen. Dat punt moet leading zijn. Leidend voor de volgende vier punten. Dat is wat ons betreft een heel belangrijk item. Het

proces dat daarna geschetst wordt is wat ons betreft akkoord. Het tijdpad, dat geeft de portefeuillehouder al aan, lijkt aan de ene kant wel realistisch maar is ook krap. Wij vinden het ook een goede gedachte je niet gek te laten maken door de tijd. Wij kunnen het vinden met die regel.

Dan is een aantal amendementen de revue gepasseerd. Ik wil ze heel snel meenemen, voor zover ik dat in die korte tijd kan. De brief van het Dagelijks Bestuur en de uitleg die de portefeuillehouder ook gegeven heeft, geeft aan dat er heel breed gekeken gaat worden naar de stappen die genomen worden na het eventueel "nee" tegen de verkoop. Ik denk dat dat de wens is van Hof van Twente. En wij kunnen ons daar heel goed in vinden. Wij vinden het amendement van de gemeente Almelo te ver gaan. Met name bij punt drie is "heroverwegen" een zeer zware term die wij niet steunen. Het amendement van Hellendoorn is in mijn beleving en zoals ik dat in korte tijd kan overzien overbodig. Het amendement van Losser is in mijn beleving van dezelfde strekking, dus dat vinden wij op voorhand ook overbodig. Misschien dat we daar in een tweede termijn nog over komen te spreken. Tot zover onze reactie in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De gemeente Wierden.

De heer DE BOER: Wij hebben in Wierden uitgebreid gesproken over dit onderwerp. En we zijn het eigenlijk wel eens met de vraagstelling: ofwel verkoop ofwel actief aandeelhouderschap. Dat is dus iets anders dan tot nu toe wordt aangegeven. Wij denken dat Twence daar ook wel recht op heeft. Dat wordt ook door Ernst & Young aangegeven. Wij ondersteunen die stellingname. Wat dat dan precies moet betekenen moet uitgezocht worden, maar passief is een term die wij niet willen. Actief aandeelhouderschap is beter, indien besloten wordt tot niet verkopen. Ik moet u zeggen dat ik het wel jammer vind dat het Dagelijks Bestuur van Regio Twente een voorschot neemt op de discussie van vandaag en er ook alvast van uitgaat dat de verkoop niet doorgaat. In mijn ogen had u beter de discussie af kunnen wachten op dat punt. Dat zou misschien ook recht doen aan de discussie. En aan alle argumenten die daarbij naar voren komen. In de raad van Wierden is een grote meerderheid voor de verkoop van Twence. De belangrijkste overwegingen zijn daarbij als volgt. De Wet fido (financiering decentrale overheden) verbiedt de lage overheden om exclusieve investeringen in aandelen om bedrijfseconomische redenen. Je mag geen risico nemen met gemeenschapsgeld om een bedrijf te kunnen exploiteren. Nu is dat naar de letter van de wet geen probleem in dit geval. Omdat we als Regio Twente reeds aandeelhouder zijn. Maar als we actieve aandeelhouders willen zijn en het bedrijf ook willen stimuleren om zich verder te ontwikkelen, ligt die situatie toch echt anders. Garantstellingen, investeringen, meer afval van buiten. Ook garanderen dat eigen afvalstromen bij Twence terecht komen. De derde verbrandingslijn, bijvoorbeeld, is niet voor het eigen afval maar voor Duits bedrijfsafval. Daar is in geïnvesteerd. Dat is prima voor de onderneming, maar het moet ook het publiek belang dienen. Gemeenten horen niet op de stoel van de ondernemer. In de geest van de wet die ik net noemde kan er slechts één conclusie zijn, en dat is verkopen. Tenzij er nadrukkelijk publieke belangen zijn waarbij overheidsparticipatie wezenlijk is. Toen Twence in de jaren negentig werd opgericht was er sprake van een dergelijk publiek belang. De markt hikte aan tegen de risico's en zag onvoldoende markt. Voor de gemeenten was er het belang om op een goede manier met het afval om te gaan. En er werd een afvalverbranding opgericht. Nu is die situatie anders. Er zijn kansen. En die worden gezien door de markt. Milieubelangen zijn belangrijk en die kunnen op een goede manier worden gewaarborgd. Actief aandeelhouderschap betekent naast garantstellingen ook gedwongen winkelnering. Niet alle gemeenten brengen hun afval naar Twence. Daar hebben zij vast een goede reden voor. Als je het serieus neemt, zal het toch moeten. En ik vraag me af of je dan niet duurder zult zijn voor de burger. Verder speelt ook onze wens voor geld voor de Agenda van Twente een rol. We hebben de wens om dat uit elkaar te halen in de discussie. Dat hebben we ook altijd zo geformuleerd. Maar hoe je het wendt of keert, dat speelt een hele belangrijke rol. Er wordt al verteld dat we de € 80 miljoen uit het bedrijf kunnen halen van superdividend. U moet zich niet vergissen welke impact dat heeft op de bedrijfsvoering van een dergelijk bedrijf. Daarmee moet het in onze ogen volstrekt niet met het aandeelhouderschap zoals dat als alternatief voorstaat. Daarmee komt de financiering van de Agenda van Twente onder druk te staan. Of we dat nu leuk vinden of niet. Onze oproep is dan ook: laten we gemeenschapsgeld gebruiken waar het voor is. En investeren in ontwikkelingsprojecten zoals bijvoorbeeld inderdaad de Agenda van Twente. Of zoals vele andere projecten uit de individuele gemeenten. Laten we het geld niet geparkeerd houden bij een volwassen bedrijf dat prima en verantwoord zijn eigen weg kan gaan. Dat gezegd hebbende realiseer ik me ook wel hoe de zaken erbij staan. Ik zou een suggestie willen doen die op vele fronten invulling geeft aan de wensen en argumenten die er zijn. Die suggestie is om de helft van Twence te verkopen aan de Provincie. Ik denk dat daarmee vele argumenten van beide kanten op een goede manier worden ingevuld. Dat is een serieus aspect dat ik naar voren wil brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit moeten we even verwerken... - *hilariteit* – Gemeente Twenterand, de heer Binnenmars.

De heer BINNENMARS: Toen wij als Regioraad vergaderden in het gemeentehuis van Twenterand hebben wij een voorspelling gedaan dat wat ons betreft het punt van wel of niet verkopen van aandelen van Twence een hamerstuk zou kunnen zijn. Wij zetten die consistente lijn voort. Wij zijn voorstander geweest van verkoop van de aandelen van Twence. De nuancering en afweging zal ik hier niet herhalen. Wij stemmen in met verkoop. Daar zijn wij vóór. We zijn tegen een actief aandeelhouderschap. Ook om verschillende redenen. Misschien is het goed, als er nog gelegenheid is om daarop in te gaan. Misschien is het wel goed een aantal dingen te noemen, kanttekeningen te plaatsen bij de instemming. Waarom de verkoop en hoe wij daar tegen aankijken. De verkoop is in het hele proces naar voren gekomen. Ik zal proberen dat even terug te halen. Dat volledige belang van de Regio Twente in Twence verkopen, waarbij het afvalleveringscontract wordt herijkt. En in het advies komen de kanttekeningen. En de koper wordt geselecteerd aan de hand van het "Strategisch plan verkoop belang Regio Twente in Twence". Ingestemd wordt daarbij met de punten 3.1, 2, 5, 6 en 7. Ik zal ze niet allemaal noemen. Maar het is van belang aan te geven welke punten wel nadere aandacht vragen. Ten aanzien van punt 3.3 wordt ingebracht dat alleen met dit punt ingestemd wordt als wordt vastgehouden aan het standpunt dat de volumeverplichting van het brandbare afval wordt omgezet in een aandelenplicht. En voor punt 3.4, dat is ingebracht en waarmee Twenterand niet instemt, is omzetting van de GFT-leverplicht voor onbepaalde tijd in een aanleverplicht tot 2022. Mijn instemming op ook nog een paar andere punten: Er dient sprake te zijn van een gedegen en kwalitatief verantwoorde afweging. Maar goed, dat moge volstrekt helder zijn ten aanzien van de minimumprijs. Het opstellen van het leveringscontract dient helder, eenduidig en transparant van aard te zijn. De opbrengst van de verkoop van Twence voor maximaal 80 miljoen te oormerken ten behoeve van de Agenda van Twente, en dat per jaarschijf wordt voorgelegd aan de Regioraad. Het bedrag dat meer wordt ontvangen dan de genoemde € 80 miljoen vloeit wat ons betreft terug naar de gemeenten. Naar rato van het aantal aandelen van gemeenten in Twence BV.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, we hebben een dichotome keuze voorgelegd gekregen. Verkopen, en als je daar niet toe overgaat actief aandeelhouder worden. En de gemeenteraad van Enschede heeft ook in die dichotomie aanvankelijk geredeneerd. Dat betekent dat wij in onze besluitvorming sterk overwogen hebben of wij toe zijn aan verkoop gezien de betekenis van het bedrijf; niet alleen als belangrijke speler voor het verwerken van huishoudelijk afval, maar ook in het licht van wellicht nieuw te ontwikkelen ideeën over duurzaamheid, energiebeleid, milieubeleid. En de gemeenteraad van Enschede heeft toch te weinig kennis en te weinig kader op dit terrein om op dit moment te besluiten over te gaan tot verkoop. Daar is dus ook niet toe besloten. En ik zit hier met de boodschap om ervoor te pleiten dat wij het actief aandeelhouderschap moeten gaan invullen. Tegelijkertijd ben ik wel blij met de anticipatie van het Dagelijks Bestuur op deze ontwikkeling, omdat wij als gemeenteraad van Enschede afgelopen maandag toch die beslissing tot het actief aandeelhouderschap binnen die dichotomie wat hebben kunnen nuanceren met een procesvoorstel dat door het Dagelijks Bestuur op tafel is gelegd. En naar onze mening is dat ook terecht. Want bij actief aandeelhouderschap is net zo min gelijk duidelijk wat de consequenties zijn als dat bij verkoop van aandelen zou zijn. In beide gevallen hebben we dus nodig een helder en breed afwegingskader voor het beleid dat we voeren ten aanzien van energie, milieu en afval. En dat is ook waar in die zin al voor is gepleit en wat op zichzelf ook uitstekend past bij het voorstel zoals dat nu op tafel ligt. In ieder geval wat past bij het proces onder punt 1. Want dat levert, als het goed is, die duidelijkheid in dat kader wel op. Dan constateer ik wel dat u zeer ambitieus bent als het gaat om de termijn. Want u denkt het snel rond te krijgen. Trek maar een blik hele dure mensen uit de kast, wou ik zeggen. Maar vooral: hoe creëer je draagvlak voor deze ontwikkelingen? Ik denk dat we wat dat betreft ook niet naïef moeten zijn. Het zal nog even een tour de force zijn om dat beleid zodanig scherp te krijgen dat de consequenties voor dat actief aandeelhouderschap, want daar praten we dan over, duidelijk gaan worden. En dan, in de richting van Almelo, kan ik me voorstellen dat degenen die nu juist blijken heel erg overtuigd te zijn vanuit de huidige betekenis van het afvalverwerkingsbedrijf dat we moeten verkopen, eigenlijk nu bij die houding blijven en op dit moment de keuze voor actief aandeelhouderschap in één keer ook prematuur vinden. Ik kan op zichzelf wel begrip opbrengen voor de poging op dit moment niet over actief aandeelhouderschap te beslissen. En om daarom eigenlijk nog meer nuance aan te brengen dan het Dagelijks Bestuur doet. Ook constateer ik dat ik met het voorstel van het Dagelijks Bestuur desalniettemin uitstekend uit de voeten kan. Omdat er op dit moment een kader gaat ontbreken en er in ieder geval gewerkt gaat worden aan een beleidskader dat hier terug gaat komen. Dat is eigenlijk een stap die wij nodig hebben.

Dan willen we op dit moment wel blijven bij de door uzelf gekozen dichotomie. Het gaat erom het actief aandeelhouderschap te onderzoeken. Maar u komt terug met een helder verhaal daarover. Dan is het wat mij betreft nog wel even de vraag of wij dan met punt twee tot en met vijf voldoende en ook de goede subcriteria meegeven aan het denkproces. Want we gaan dan nu wel eventjes in een marge door als het gaat om die aandelen. We gaan toch een aantal zaken nu al, op voorhand, koppelen aan de uitkomsten van het onderzoek. En misschien komt u wel zaken tegen in de ontwikkeling van het beleid waarvan we denken dat het haaks op het uitgangspunt staat. Ik wil best wat meer ruimte geven in die zin dat de punten twee tot en met vijf misschien wel onder de arm worden genomen maar dat niet als vaststaand feit wordt genomen dat al die punten nog opgenomen moeten worden in het uiteindelijke voorstel dat u ons gaat doen. Want ook even reagerend op de mensen die zeggen "die aandelen en al die dingen die van ons gevraagd worden op dit moment, dat kunnen we helemaal niet zeggen; we weten niet waar we het over hebben; dat gaat ons gewoon veel te ver". Dat zijn eigenlijk ook uitgangspunten die we op dit moment niet van u moeten vragen. Want als we de consequenties van actief aandeelhouderschap nog niet met elkaar scherp hebben dan kunnen we ook dat soort consequenties in feite niet als een soort aanvullende randvoorwaarde in onze voorbereiding nu al definitief hebben. Dus wat mij betreft hoeft dat niet als een hard uitgangspunt gezien te worden maar wel als vraagstukken die onderzocht moeten worden en waarvan de uitkomst niet op voorhand in deze richting moet worden vastgelegd.

De gemeenteraad van Enschede geeft u de ruimte om deze verkenning te doen met nadrukkelijk ook een ambitie. Want wij vinden dat het wel wat harder kan met die duurzaamheid. En we vinden het echt de moeite waard om daar op Regioniveau invulling aan te geven. Dat kan niemand in zijn eigen gemeente. Dus we zijn open voor een hele discussie. In die zin zijn we misschien wel dankbaar voor deze discussie. Om in toenemende mate ervan doordrongen te zijn dat de keuzes die we nu moeten maken voor de Regio heel belangrijk zijn. Een opvatting over de afvalstromen, een opvatting over het energiebeleid op de langere termijn: natuurlijk definieer je dat niet op de schaal van Twente, dat doe je op de internationale schaal. Dat doe je misschien zelfs, als het om energie gaat, niet alleen op de schaal van Europa. Maar het brengt ons wel tot het besef dat het ontwikkelingen zijn waar het zich ten behoeve van onze bevolking wel degelijk toe moet verhouden. En waar niet zomaar bewegingen uit grote bedrijven uit plaats vinden. We moeten ons vanuit de lokale verantwoordelijkheid afvragen of we daarin willen investeren. En die voorstellen liggen nu niet op tafel. Een eventuele verkoop van Twence zou ook niet tot invulling van die ambitie leiden. En dat is jammer. Zeker als we weten dat we er meer geld uit kunnen halen is het in alle gevallen heel verstandig om te zorgen dat we onze verantwoordelijkheid als Regio nemen in dit belangrijke beleid dat aan importantie in de afgelopen jaren heeft gewonnen. Ten opzichte van de start van het Innovatieplatform, dat een programmatische ontwikkelde ten opzichte van nu, is de potentie van dit beleid door ons als bestuur ook opgepakt. We zijn er doordrongen van dat we daar werk van moeten maken. Doe dat dan ook gezamenlijk, is ons pleidooi. Door denk dat proces. En geef jezelf wellicht uiteindelijk ook de opdracht om daar het publieke belang van te definiëren. Want in het verlengde hiervan kan dat uiteindelijk leiden tot herpositioneren van die belangen van Twence. Dan gaat het er ons niet om plat bedrijfje te gaan zitten spelen. Om winstmaximalisatie. Om uitmelken van een bedrijf dat in de smaltes blijft zoals het nu staat. Daar hebben we de afgelopen jaren geen werk van gemaakt. Dat horen we nu wel te doen. Maar wat ons betreft in een breder perspectief. En niet in een smal perspectief zoals Twence op dit moment is gepositioneerd. Dus dat even in de richting van die partijen die kritiek hebben op de keuze die onder andere Enschede ook aangeeft. Het gaat ons niet om het uitmelken vanuit de smalte van een bedrijf dat goed ontwikkeld is, veel meer om in openheid de publieke zaak te dienen en wij willen dat graag met u samen invullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Rijssen-Holten.

De heer LIGTENBERG: Dank u wel, voorzitter. Als Rijssen-Holten hebben wij ons uiteraard ook gebogen over dit onderwerp. Een belangrijk onderwerp. Voor ligt in principe het voorstel van het Dagelijks Bestuur om over te gaan tot verkoop van aandelen van Twence. Gevoed door het rapport van de Commissie Brekelmans. Samen met het rapport van ING Corporate Finance. Vervolgens is daar een second opinion naast gekomen die in wezen de bevindingen in grote lijnen ondersteunt. De conclusie is overgaan tot verkoop. De overwegingen zijn daarbij ook duidelijk verwoord. Die hoef ik niet te noemen. Die zijn ons allen bekend. Gelet op de stukken. En bij het controleren van het aandeelhouderschap worden risico's ook duidelijker ingeschat dan bij verkoop. En garantstelling van investeringen en het garanderen van het aanvoeren van afvalstromen lijken dan onontkoombaar. Voor gemeenten een behoorlijk te nemen horde. Voorzitter, binnen de gemeenteraad hebben we daar uitdrukkelijk over gesproken. En we zijn tot de conclusie gekomen, ook nadat het dagelijks bestuurslid de heer Kerckhaert een toelichting heeft gegeven, dat we willen overgaan tot verkoop van het volledige belang in

Twence. Wij hebben er uiteraard een aantal overwegingen bij gemaakt. En uitsprekende dat per definitie afval geen publiek belang is zeker gezien de huidige procentuele verhouding tussen huis- en bedrijfsafval. Ook willen wij niet geconfronteerd worden met garantstelling bij investeringen van Twence in het geval van actief aandeelhouderschap. En onze statuten laten dat ook niet toe. Verder hebben wij moeite met het garanderen van afvalstromen verleend aan Twence. Wat betreft de duurzaamheid en de leeraspecten: deze zijn ook goed te borgen bij de private afvalverwerker. Lettend op het voorstel van het Dagelijks Bestuur wordt onzes inziens ook zorgvuldig geopereerd. Dat betekent de beoogde verkoop van aandelen, dat is nog steeds het voorstel van het Dagelijks Bestuur. En ook zijn daarbij de nodige voorwaarden gesteld.

Wij hebben nog een aantal vragen:

- Welke rol kan of zal Essent vervullen in een mogelijk verkoopproces? Uiteraard is dit advies niet helemaal aan de orde geweest. Zou dit problemen kunnen geven?
- Zijn er in het geval van behoud van de aandelen nog alternatieve financieringswijzen zodat garantstelling door gemeenten in een ander daglicht komt te staan?
- Kunt u wellicht een aantal positieve voorbeelden noemen van privatisering van overheidsdelen? Dit kan de argumentatie voor verkoop van aandelen mijns inziens verder nog versterken.

Afsluitend. Mocht het zo zijn dat een besluit wordt genomen wat leidt tot behoud van aandelen dan is het ook zaak om zich te buigen over actief aandeelhouderschap. De gemeente Rijssen-Holten is niet voor het actieve aandeelhouderschap. Dat laat wel onverlet dat het Dagelijks Bestuur daar min of meer bij monde van de portefeuillehouder ruimte voor heeft gegeven om dat begrip nu weg te halen. En ook studie te verrichten. Ook wat betreft de varianten, als het gaat om het nader uitwerken van het aandeelhouderschap. En dat op termijn gezien moet worden wordt hoe we daarmee omgaan. En voorzitter, omdat dat heel breed geformuleerd is denken wij dat wij daar als Rijssen-Holten hier op zich mee kunnen leven. Maar op dit moment hebben we wel nadrukkelijk uitgesproken dat we tegen een actief aandeelhouderschap zijn. En ik vermoed, dat hebben we ingeschat, dat dat zwaar zou kunnen wegen. En ik beluister dat het woord "actief" gewoon weg wordt gehaald. En dat nadere studie wordt verricht. Kortom, wij zijn voor verkoop. Mocht het niet tot verkoop komen, maar tot behoud van aandelen, dan wachten wij nadere studie van het Dagelijks Bestuur daarover af.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Onlangs is de gemeenteraad unaniem tot herbevestiging van haar eerdere standpunt gekomen om niet te verkopen. Met de behandeling de laatste keer heb ik richting de gemeenteraad een compliment gegeven, omdat bij de eerste analyse de gemeenteraad van Tubbergen zich niet slechts enkel heeft laten leiden tot de financiële analyse maar dat men dat in een bredere context geplaatst heeft. Het doet mij zeer veel deugd dat meerdere gemeenten nu ook lijnen als milieubelang, innovatiepotentieel etcetera bij hun afwegingen betrekken. Dat hebben we herbevestigend in onze raadsvergadering gedaan. Ik heb ook de behoefte om toch nog te belichten dat juist daar de gemeente Tubbergen uitzonderlijk goede kansen ziet om in een goede samenwerking met de directie Twence de as publiek-privaat-particulier uitermate te gaan uitnuttigen. Om ook datgene wat mevrouw Van Hees in de eerste termijn aangaf in die lijn verder tot akkoorden te brengen. En juist daar waar we ons in de Agenda van Twente ook uitermate sterk willen maken voor innovatie heb je ook bedrijvenpotentieel nodig dat aanjager kan zijn tot de innovatiekolom. Ik noem voornamelijk ook het woord kolom omdat dat aansluit bij de as publiek-privaat-particulier. En als je die samenhang beziet is dat het enige juiste om te doen. Door niet over te gaan tot verkoop.

Vervolgens worden bij niet-verkopen ook woorden uitgesproken als financiële garantstelling, actief aandeelhouderschap en leveringsplicht. Op zich zijn al die drie elementen aan de orde op het moment dat we het hebben over het actieve aandeelhouderschap. En ik denk dat het verstandig is om daartoe uit te spreken dat we het hebben over de status quo van levering van heden. En dat het ook in stand blijft totdat op basis van uw procesvoorstel uiteindelijk de Regioraad tot een opvatting komt over dat actief aandeelhouderschap. Dat geeft Twence rust, dat is ook van belang voor de onderneming. Want ondernemen doe je in een rustige en stabiele omgeving. En als we hier straks weggaan en er blijven nog veel vragen en uitleggen "boven de markt hangen", dan is dat ook slecht voor de onderneming. Kortom, wij moeten ons tijd gunnen om het met elkaar te hebben over dat actieve aandeelhouderschap. Maar ook niet te lang. Ik denk dat het voorstel dat u doet ook qua tijdsplanning een reëel voorstel is. Tubbergen sluit zich daarbij aan.

Een opmerking over de amendementen: Om uiteenlopende redenen steunt Tubbergen geen enkel amendement.

De VOORZITTER: De heer Meinders.

De heer MEINDERS: Laat ik vooral duidelijk zijn. De raad van de gemeente Dinkelland is unaniem in haar standpunt en is tegen verkoop van de aandelen Twence. De overwegingen van de raad van Dinkelland om tegen verkoop te zijn waren de volgende. Financiering voor de Agenda van Twente is voor ons geen argument voor verkoop. Wij vragen ons zelfs af of het verstandig is dat de Regioraad besluit om niet te verkopen. Om de financiering van de Agenda van Twente te heroverwegen. Of alle financiering van de Agenda van Twente wel uit Twence moet komen. Voor ons heeft bij de afweging om te verkopen de hoofdvraag centraal gestaan of afvalverwerking als publiek belang niet volledig door de markt kan worden uitgevoerd. Wat zijn de mogelijke risico's van enige vorm van aandelenbehoud? Zowel de Commissie Brekelmans als Ernst & Young zijn van mening dat met name als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijf de noodzaak van behoud van de aandelen niet meer strikt aanwezig is. De raad van Dinkelland is het met deze stelling niet eens. De stelling van de adviseurs heeft bij ons de grootste twijfel. Dat is ook een groot risico voor de Regio. Het grote gevaar is dat het publieke belang verbrokkelt. Dat het financiële belang prevaleert boven de aandacht, continuïteit en duurzaamheid. De gevraagde partij is gericht op winstmaximalisatie en houdt dan in elk geval rekening met milieu. Het publiek belang vraagt echter om doelgericht handelen en advies in de richting zoals mevrouw Van Hees het heeft betoogd. Dit kun je niet afdoende regelen in welke overeenkomst ook. Aandeelhouders willen rendement zien. Anders gaat men de aandelen afstoten naar andere marktpartijen. Naar onze mening blijven wij een maatschappelijke verantwoordelijkheid houden. Naar onze mening zullen wij meer dan de gevraagde partij aandacht hebben voor zaken zoals hergebruik, afvalstoffen, rookgasinitiaties en afvalverbranding en investeringen in afval. Als aandeelhouders kunnen de regiogemeenten beschikken over de kennis en middelen die in Twence duurzame innovatieve ontwikkelingen mogelijk maken. Na dit gewogen te hebben heeft de Dinkellandse raad besloten tegen verkoop te zijn. En er is besloten de aandelen van Twence niet te verkopen. Evenals het voorstel van het Dagelijks Bestuur om nadere afspraken te maken over de invulling van actief aandeelhouderschap. Deze afspraken moeten door de regiovergadering worden gemaakt en aan de gemeenteraden ter kennisgeving worden verstrekt. Uitbreiding van de amendementen van Almelo kunnen we eventueel ondersteunen. Tot zover het standpunt van Dinkelland.

De VOORZITTER: Dank u wel. De gemeente Hengelo.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Ik kon u reeds eind vorig jaar meedelen dat Hengelo de aandelen Twence graag wilde behouden. Dat was voor ons geen reden om achterover te leunen en met spanning deze dag af te wachten. De gemeenteraad is heel druk bezig geweest met het verzamelen van informatie, met discussies te voeren, om meer te weten te komen over deze materie. Tijdens deze discussies hebben wij veel collega-gemeenteraadsleden en -collegeleden ontmoet. Wij hebben het ervaren als een heel boeiend en leerzaam proces. Dat was mooie politiek. Dit proces heeft ons echt gesterkt in het idee om Twence in publieke handen te willen houden. Wij zien ook heus wel de risico's. En ook wel de oprechte argumenten voor verkoop. Maar wat wij in Hengelo vooral zien zijn kansen en mogelijkheden en uitdaging. Vooral op het gebied van duurzaamheid, energie en andere zaken. De overheid kan hier echt een voorbeeldfunctie hebben. Het behoud van de aandelen Twence leidt bij ons niet automatisch naar een bepaalde vorm van actief aandeelhouderschap. Uit allerlei gesprekken met andere publieke afvalverwerkers is ons gebleken dat er meerdere mogelijkheden zijn. We kunnen meer en minder actief zijn. We kunnen risico's spreiden en verminderen. En het schijnt ook niet noodzakelijk te zijn dat al ons afval altijd naar Twence moet. We zijn blij met de brief van het Dagelijks Bestuur van 6 mei 2008 waarin u een aanzet geeft om tot een strategisch plan te komen het aandeelhouderschap in te willen vullen. Vooral punt één, Hof van Twente onderstreepte dat ook al, vinden wij van groot belang. Wij moeten als Regio Twente en als regiogemeenten een visie ontwikkelen over afval, afvalverwerking, duurzaamheid en energie. Dat moet het vertrekpunt zijn van de invulling van ons aandeelhouderschap. De punten twee tot en met vijf zullen vervolgens ook aan de orde komen. Daar zal ook de ondernemer een belangrijke rol in spelen. Samen moeten wij komen tot een goede invulling van het aandeelhouderschap. Eén opmerking wil ik nog maken over het proces. De gemeente Hengelo, zo kent u ons, wil hierbij graag betrokken worden. Maar ik hoor ook heel veel vragen en onzekerheden. Ik denk dat het van groot belang is om een groot draagvlak te creëren en ons daar gezamenlijk voor in te zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Borne.

Mevrouw VINGERLING: In oktober 2007 heeft de gemeenteraad van Borne zich uitgesproken tegen verkoop van de aandelen Twence. Ook na de second opinion van Ernst & Young is gisteravond in de raadsvergadering gebleken dat de meerderheid van de gemeenteraad bij dit standpunt is gebleven. De argumenten voor en tegen verkoop zijn ook in onze gemeenteraad en ook in dit forum aan de orde geweest. En ik zou zeggen: waar niet? Bij ons werd gisteren geconstateerd dat raadsleden zelden

over een onderwerp zo bestookt zijn met gemotiveerde redeneringen, nota's en rapporten voor en tegen. Ook deskundigen zijn er kennelijk veel. Hoe dan ook, de discussie over het waarom wel of waarom niet te verkopen heeft naar onze mening in dit stadium geen zin meer. Het is gewoon een kwestie van knopen tellen, lijkt ons. In de kwestie van het aandeelhouderschap was ik blij met de uitleg van de portefeuillehouder. Want wij behoren tot de categorie die tegen verkoop en ook tegen actief aandeelhouderschap was. Althans in dit stadium. We zijn zeer content met het feit dat er studie wordt verricht. En we wachten dan ook af wat daar uit zal komen. Wat dat betreft gaat het amendement van de gemeente Almelo een stap verder. Het lijkt ons niet kwaad kunnen om daar vóór te zijn. Omdat de argumenten van de portefeuillehouder en de onderwerpen die in de studie aan de orde komen eigenlijk aansluiten bij het amendement van de gemeente Almelo. Ik vind dat we daarbij tegelijkertijd het amendement van de gemeente Losser moeten meenemen. En wij zijn tegen het amendement van Hellendoorn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Oldenzaal.

De heer BACKHUIJS: Voorzitter, ik zal kort zijn. Het voorstel van het college om in te stemmen met het voorstel van het Dagelijks Bestuur om de aandelen van Twence te verkopen heeft in onze raad geen meerderheid gehaald. Slechts twee fracties waren daarvoor. De overigen waren tegen. Ik kan helaas ook niet aangeven op dit moment in welke mate men voor of tegen het actief aandeelhouderschap is. Daar hebben wij uiteindelijk geen uitspraak over gedaan. Het lijkt me verstandig als u dat onderzoekt omdat dat aansluit bij wat Rijssen-Holten zegt: op voorhand vast te willen zetten op actief aandeelhouderschap. Daar kan ik geen uitspraak over doen. Maar ik denk wel dat het goed is om breed te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn. Gaat de verkoop niet door dan komen er vanzelf wel elementen naar voren die in amendementen, bijvoorbeeld van Almelo en Losser, naar voren zijn gekomen. Op dat moment zal onze gemeenteraad zich opnieuw moeten oriënteren op de positie die we dan innemen.

De VOORZITTER: De heer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Er zijn al heel veel argumenten en stellingen over tafel gegaan. Ik zal het dan ook kort houden. Haaksbergen vindt Twence een boeiend bedrijf, innovatief op veel terreinen. Zowel in afval verwerken als energie opwekken. Een bedrijf dat in staat is tweederde van de burgers van Twente van dienst te zijn. Milieuvriendelijk en werkgever voor veel inwoners van Twente. Niet alleen voor het bedrijf maar ook gerelateerd aan het bedrijf. Twence is een bedrijf dat is opgericht met, door en voor de regio. Twence heeft al vele tongen beroerd. Voors en tegens, plussen en minnen. Het zoeken naar en onderzoeken van wegen om te komen tot de juiste structuur. Gezocht of toeval dat gelijktijdig de Agenda van Twente langs kwam. De combinatie werd gelegd om de Innovatieroute te realiseren en de aandelen van Twence van de hand te doen. Hoe het gelopen is zullen we in het midden laten. Onderzoek tot noodzaak van het bezit van aandelen van Twence voor de Regio Twente hebben de toon gezet. Minder waarde is besteed aan wat Twence voor Twente betekent. Afval en energie eten bij ons uit één ruif. Een bedrijf dat zich voorbereidt op de toekomst. De gemeenteraad van Haaksbergen heeft in ruime mate besloten niet in te stemmen met het voorstel om over te gaan tot verkoop van de aandelen Twence. Wij zijn uitgesproken vóór actief aandeelhouderschap met die voorwaarde, dat "actief" even geparkeerd wordt zoals de heer Koelewijn heeft uitgelegd. Daarover spreken we nader. Als de Regio in meerderheid voor verkoop van Twence stemt wil Haaksbergen ruimte houden voor het vervolgtraject. In de brief van 6 mei hebt u aangegeven wat de gevolgen zouden kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het goed om namens het Dagelijks Bestuur nog even in te gaan op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn. Normaal gesproken zou hier het einddebat plaatsvinden over wel of niet verkopen. En als je niet verkoopt, of je dan wel of niet een alternatief zou moeten nemen. Ik zou me kunnen voorstellen, dat is het probleem van een bestuurslaag als de Regioraad, dat in feite de hazen nu gelopen zijn. Iedereen kan denk ik goed tellen. En kan ook nu al weten dat het besluit tot verkoop straks niet genomen zal worden. Dat betekent dat ik mij nu beperk tot het maken van een aantal opmerkingen die te maken hebben met het besluit.

Allereerst wil ik met mevrouw Heidkamp zeggen dat, los van de uitkomst van de discussie of je hier blij mee moet zijn, ik wel vind dat politieke debatten in de Regioraad volstrekt terecht zijn gevoerd. Dat heeft de gemoederen ook bezig gehouden. Dat gaat over een belangrijk en groot onderdeel. En zo hoort het ook in de politiek te gaan. Dat is volgens mij de winst, misschien ook wel op weg naar volwassenheid, dat wij dat op deze manier doen. En ik ga er ook van uit dat, welk besluit wij ook nemen, het genomen besluit niet als een splijtzwam door de regio trekt. Ik denk dat dat niet het geval is. Dat heeft ook te maken met het feit dat wij ruim tijd hebben genomen voor informatie en meningsvorming

zodat men zelf als het ware met een eigen mening kon komen. Wat het debat ook relatief vergemakkelijkt heeft is het feit dat er niet onmiddellijk een relatie is gelegd tussen het wel of niet beschikbaar komen van € 80 miljoen voor de Agenda van Twente in relatie tot het wel of niet verkopen van aandelen. Dat heeft te maken gehad met het feit dat in een vroegtijdig stadium zowel de directie als de raad van commissarissen van de onderneming ons heeft aangegeven dat ook zonder verkoop van aandelen € 80 miljoen op tafel zou kunnen komen. Die verkoop had ook hun voorkeur niet, zoals u weet. Dat is ook de reden dat wij nu met elkaar op een relatief ontspannen maar ook toegewijde en scherpe manier over de toekomst van Twence kunnen spreken. Ik denk dat het goed is dat u allen dat punt niet in twijfel trekt.

De heer Meinders heeft nog een opmerking gemaakt. Ik wil u erop wijzen dat wij reeds vorig jaar besloten hebben om dat op deze manier te doen. En volgens mij staat hij daar nog steeds achter.

De heer MEINDERS: Ik wil maar zeggen: je kunt misschien als het dividend tegenvalt van Twence kijken of je andere bronnen van financiering kunt vinden.

De VOORZITTER: Als ik kijk naar de voorstanders van de verkoop van aandelen is dat toch een flink aantal gemeenten. De heer De Boer heeft zijn argumenten daarbij verwoord. U zult begrijpen dat de voorstanders van het Dagelijks Bestuur bij die argumenten zich heel goed thuis voelen. Maar tegelijkertijd constateer ik ook dat ons dat niet juist of verder op weg helpt. Wij moeten tegelijkertijd kijken hoe we nu verder gaan. Daar wil ik het wel even serieus met u over hebben. Want wat het risico was, wat ons bedreigde, zo hebben wij dat steeds gezien, is dat de Regioraad straks wel het besluit neemt om niet de aandelen te verkopen en niet het besluit neemt om geen actief aandeelhouder te worden. Daar kom ik zo nog even inhoudelijk op terug. Want dan heb je niks. Dan blijft het zoals het is en dat kan naar ons idee niet de bedoeling zijn. Vooral ook omdat vanuit de onderneming niet een waardevrije toezegging is gedaan dat de € 80 miljoen uit de onderneming komt. Daar is ook een vorm van nadere betrokkenheid van deze aandeelhouders voor nodig. Ook vanuit de onderneming zijn nadere voorwaarden gesteld die ons alleen van daaruit al nopen tot meer nadenken.

Bij het voorstel dat het Dagelijks Bestuur heeft gedaan om tot verkoop te komen, danwel tot actief aandeelhouderschap, zou ik u echt willen adviseren om in principe te besluiten tot het actief aandeelhouderschap. Wat het actief aandeelhouderschap inhoudt in het oorspronkelijke voorstel van het Dagelijks Bestuur was misschien kort door de bocht. Om bijvoorbeeld nu al uit te spreken dat je een lening afdarandeert en dat je de afvalstromen daar naar toe brengt. Daar gaat de Regioraad ook niet eens over. Dat kunnen wij ons voorstellen. Vandaar dat er dus ook een nadere brief is gekomen om onderwerpen te zoeken, maar binnen het psychologisch kader van "wij willen actief aandeelhouder worden" en dus ook nauwer betrokken raken bij die onderneming, ook een aantal dingen uitzoeken. Zodat je later dingen nog een keertje goed op een rijtje kunt zetten voor we besluiten. Ik moet zeggen, dat zeg ik toch ook even in alle scherpheid naar mevrouw Heidkamp, de gemeente Hengelo is altijd voorstander geweest van het aanjagen van het debat voor behoud van de onderneming, van ons aandeelhouderspakket in de onderneming. Ik hoor u nu zeggen dat ...

Mevrouw HEIDKAMP: Dan heb ik mij wel ongelukkig uitgedrukt. Wij willen nog niet voorsorteren op de precieze invulling van het aandeelhouderschap.

De VOORZITTER: Nee, dat begrijp ik.

Mevrouw HEIDKAMP: U hebt ons zeer uitgedaagd en we willen graag actief zijn daarin.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Dat neem ik ook onmiddellijk aan en trek ik op geen enkele manier in twijfel. Maar ik hoor u ook zeggen dat het niet per se noodzakelijk is om bijvoorbeeld alle afvalstromen naar de onderneming te brengen. Dat hoor ik u zeggen zonder dat u daar...

Mevrouw HEIDKAMP: Dat heb ik gehoord in gesprekken met andere publieke afvalverwerkers. Ik wil daar alleen maar mee aangeven dat het niet vaststaat. Er zijn vele mogelijkheden. Misschien zijn er betere. Wij brengen ons afval erheen en ik denk dat we ook bereid zijn om dat te blijven doen.

De VOORZITTER: Dat is waar, maar ik wil daar eigenlijk een conclusie aan verbinden. In ieder geval de signalen oppakken van wat u zegt. Dat signaal is dat u zegt dat je daar ruimhartiger naar zou kunnen kijken. Het zou dus kunnen zijn dat wij als Regio of als gemeenten actief aandeelhouder willen zijn en tegelijkertijd een stukje van ons afval op de vrije markt brengen. Dat kan natuurlijk. Die vrijheid heeft u. Ik hoor ook signalen vanuit de gemeenten die zeggen: "Dat garanderen van die leningen, dat is waarschijnlijk helemaal niet nodig om te doen". Dat zal best kunnen, maar laten wij dan ook, als wij actief aandeelhouder willen worden, het dan niet opvatten als dat we dus ook nauw met de onderneming moeten samenwerken. Je moet dus ook iets doen om die onderneming verder te ontwikkelen en op weg te helpen en de rentabiliteit natuurlijk te handhaven. We laten het niet leeghalen. En daarvoor is nodig dat u een proces in gang zet wat zorgvuldigheid kent.

De heer VAN DER VINNE: Bij interruptie voorzitter, misschien is het nu het goede moment om even in te gaan op mijn opmerking over de thematiek van de status quo van de levering van heden. Ik vind, en daardoor doe je een appèl op iedereen om elkaar echt diep in de ogen te kijken, dat we zeggen zoals de status quo nu is: handhaven. In ieder geval totdat nader besloten is over het actief aandeelhouderschap. Wat we niet moeten hebben is uiteindelijk dat op een gegeven moment die tent gaat leeglopen. Dat bedoelde ik met rust voor de onderneming.

De VOORZITTER: Daar wilde ik ook een opmerking over maken. Ik vind dat u daar volkomen gelijk in hebt. We hebben natuurlijk in nauw contact met de onderneming in de afgelopen periode samengewerkt. We hebben ook gezien dat het een zekere mate van onrust brengt. Ik wil dat niet overdrijven maar het is wel het geval. En het is voor een ontwikkeling van een onderneming nooit goed als een aandeelhouder twijfelt of hij het aandelenpakket wil behouden of niet. Met het besluit dat u vanavond neemt is de twijfel weg. In ieder geval voorlopig. De twijfel is helemaal weg als we met elkaar zoeken naar een rechte weg om te komen tot actief aandeelhouderschap. U moet zich ook realiseren dat dat voor de Regio wel weer een extra invulling, ik zou bijna zeggen een beleidsrijke invulling, geeft aan de manier waarop wij met elkaar samenwerken. We hebben jarenlang gekeken naar de beleidsarmheid van deze regio. Als we samen duurzaamheidsbeleid gaan ontwikkelen dan betekent dat nogal wat. Ook voor de betrokkenheid van de afzonderlijke gemeenten bij zo'n ontwikkeling. Als u dat wilt kan daar heel veel uitkomen; in die zin zal het Dagelijks Bestuur ook loyaal kijken op welke manier de onderneming daarin een rol kan spelen.

Dat dat mogelijk leidt tot andere termijnen kunnen wij eerlijk gezegd niet beoordelen. We hebben de neiging om de termijnen zelfs wat te kort te houden. Dat ben ik helemaal met u eens. Misschien moet u nog wat ruimte nemen om dat nog eens even nader in te vullen. Ik wil eigenlijk voorstellen dat, daar waar wij ook straks een stap verder zijn bij de invulling van hoe we dat proces gaan inrichten en binnen welke contouren we dat nou doen, we ook weer bij u zullen terugkomen om te rapporteren op welke manier we dat zien. Dit is een lijstje van punten die in de brief staan, die we in ieder geval noemen. We zullen ook ruimte geven om dat te doen. Mevrouw Van Hees zegt het al, alles wordt opgehangen aan de wijze waarop je punt één invult. Daar hangt het erg van af. Maar het leek ons goed om ook alvast een raamwerk te geven waarin je zegt welke onderwerpen je in ieder geval nader moet onderzoeken. Dat verwacht u ook van de Regioraad dat we deze weg gaan. Dat zal helderheid bieden aan de onderneming. In dit licht zal het Dagelijks Bestuur willen afraden om de amendementen in stemming te brengen.

Heeft u behoefte aan een paar minuten pauze? Niet? Dan gaan we door. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Ter Harmsel.

Mevrouw TER HARMSEL: Ik wil aangeven dat wij ons amendement intrekken.

De VOORZITTER: Is dat gelijk uw tweede termijn? Als dat niet zo is, gaat u dan uw gang.

Mevrouw TER HARMSEL: We zijn heel blij met uw voorstel voor het nader invullen van het actief aandeelhouderschap. Wij gaan ervan uit dat u tijdig de raden op de hoogte brengt van de besluitvorming in dit proces. De raad heeft daar niet uitgebreid het hoofd over kunnen buigen. Een aspect daarbij is dat we ons beperkt hebben tot verkoop en dat niet is gekeken wat het actief aandeelhouderschap inhoudt.

De VOORZITTER: Almelo, de heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Ik begrijp uw appèl. Ik constateer echter wel dat het amendement van de gemeente Almelo verder gaat dan dat het Dagelijks Bestuur naar voren brengt. Ik wil in zoverre tegemoet komen dat ik het amendement wel wil intrekken, maar dat ik wel heel graag expliciet vermeld wil hebben dat de gemeente Almelo geen voorstander is van actief aandeelhouderschap. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Knol. U heeft ook nog een amendement ingediend.

De heer KNOL: Dat zou ik toch gewoon graag in stemming willen brengen.

De VOORZITTER: De heer Binnenmars.

De heer BINNENMARS: In de tweede termijn waren wij genegen om het amendement dat Almelo op tafel had gelegd te ondersteunen. Omdat dat aardig in de richting kwam. U zult begrijpen na onze eerste inbreng dat wij absoluut tegen actief aandeelhouderschap zijn. Nu het amendement van tafel is wil ik de aantekening dat Twenterand tegen een actief aandeelhouderschap is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Borne.

Mevrouw VINGERLING: De gemeente Borne sluit zich daarbij aan.

Mevrouw VAN HEES: Mag ik nog even een vraag stellen aan alle afgevaardigden? Want het lijkt mij belangrijk. U geeft ook aan dat u werk wilt maken van de ambities van de Regio Twente als het gaat

om duurzaamheid. Ik kan me voorstellen dat gemeenten tegen actief aandeelhouderschap zijn en vóór die ontwikkeling zijn. Ik zou daar in ieder geval graag over willen meepraten.

De heer KOELEWIJN: Voorzitter, mag ik daarbij aansluiten? Ik vraag me af of we niet met een academische discussie bezig zijn. Het is een kwestie van woorden. Aandeelhouderschap. We blijven in ieder geval aandeelhouder. De vraag is wat wij onder actief aandeelhouderschap verstaan. In ieder geval moeten we actiever worden simpelweg vanwege het feit dat wij dat we niet voor verkoop kiezen en dat we € 80 miljoen dividend uit de onderneming halen en hier en daar horen dat we ook nieuwe ambities gaan formuleren. Hoe je het ook wendt of keert, wij zullen ons bezig moeten houden met de vraag wat we willen en wat dat moet betekenen. Ik vind het bijzonder jammer dat we elkaar uitnodigen om ons uit te spreken tegen een actief aandeelhouderschap. Wij zijn in ieder geval voor aandeelhouderschap. Dat is de consequentie van het besluit dat nu genomen wordt. En nu doen we onderzoek naar feitelijk alle punten die hier naar voren zijn gebracht. Want niemand heeft nu een concreet beeld wat het actief aandeelhouderschap inhoudt. Ik zou ruimte willen laten aan het Dagelijks Bestuur om deze zaak uit te zoeken en te presenteren. En pas dan een beslissing te nemen voor welke vorm van aandeelhouderschap, noem het actief aandeelhouderschap, we zijn.

De VOORZITTER: Die ruimte geeft u ook aan te willen benutten in de brief zoals die is geschreven. De ondergrens is wel dat actief aandeelhouderschap iets anders is dan het nu is.

Mevrouw VAN HEES: Ik ben blij met de ruimte ook om even te kijken naar de termijnen. Dat zeg ik vooral omdat ik het idee heb dat deze discussie heeft geleid tot een behoorlijke opbrengst, ook in onze eigen gemeenteraad, tot een actieve bijdrage in het debat over duurzaamheid en energie. We kunnen dat alleen niet allemaal op onze schouders nemen. We hebben te weinig deskundigheid tot nog toe om dat uit te werken. We zijn natuurlijk lokaal wel daarmee bezig. We willen in het debat graag onze lokale duit in het zakje doen. We hebben het beeld, dat het ook gewoon belangrijk is om dat mee te nemen in het proces. Ook om te voorkomen dat we straks heel ver zijn in het uitwerken van het actief aandeelhouderschap terwijl we eigenlijk de opbrengst ook moeten zoeken in het beleidsmatig definiëren van wat we nou met elkaar willen. Daarbij is de slag naar de gemeente van belang en daarbij is ook de slag naar het rijk van belang. Ik kan me voorstellen dat een ministerie van VROM best wel aan de slag wil in een regio die heel actief is en veel werk wil maken van goed energie- en duurzaamheidsbeleid. Dus ik zou zeker in onze ambitie van de lobby in Den Haag een dergelijke beweging ook willen bepleiten en zorgen dat we in deze ingewikkelde situatie eindelijk kans hebben voor de Regio om offensief met het onderwerp bezig te gaan. Ik hoop eigenlijk dat iedereen zich daarbij aansluit en resultaten ziet van aandeelhouderschap. In ieder geval een veel breder kader om met elkaar verder te werken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer de Boer.

De heer DE BOER: Dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn heb ik een suggestie gedaan om bijvoorbeeld de helft van Twence te verkopen aan de Provincie.

De VOORZITTER: Ik ga daar zo nog even op in.

De heer DE BOER: Ik kan me voorstellen dat dat een beetje plompverloren binnenkomt bij een aantal mensen. Ik kan me ook voorstellen dat er een aantal mentale stappen gezet moet worden. Verder kan ik me voorstellen dat mensen een zekere mate van humor zien in een dergelijke move. Die zeggen: nee. Maar als u daar nou eens over heenstapt en kijkt welke voordelen het zou kunnen bieden. Het geeft de Provincie een gouden kans om als actief aandeelhouder deel te mogen nemen aan zo'n prachtig bedrijf. Verder geeft het degenen die zorgen hebben over de publieke belangen voldoende waarborg in geval van het wegvallen van de markt. Het geeft ook de zekerheid dat het een mede-overheidsinstelling is. En het geeft ons als Regio Twente de mogelijkheid om de financiering voor de Agenda van Twente niet in gevaar te laten komen. Ik denk dat het een serieuze optie zou kunnen zijn. Voor de rest denk ik dat de situatie duidelijk is gemaakt in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik kom daar zo even op terug. Ik ga even kijken of er anderen zijn die het woord willen. De heer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Mevrouw Van Hees vraagt of wij wat zien in regionaal milieubeleid. Ik constateer wel dat wij wettelijk voor segmentenvervoer zijn in ons eigen lokaal milieubeleidsplan. Die zaken die zij noemt zitten daar ook in. Ik zou heel terughoudend willen zijn om dat naar het regionale niveau te tillen en daar regionaal beleid op te maken. Dat je samenwerkt, dat je niet weer het wiel uit moet vinden, daar kan ik me alles bij voorstellen. Maar ik hoor tussen de regels door mevrouw Van Hees zeggen "je zou regionaal beleid moeten maken, regionaal duurzaamheidsbeleid". Dat zit in ons beleidsplan al. Ik zou niet zover willen gaan. Ik denk dat de democratische controle op dat beleid dan ook wel weer ter discussie staat. We weten hoe we hier zitten.

De heer SCHOLTEN: Voorzitter, Hof van Twente onderstreept volledig de woorden die u zojuist namens het Dagelijks Bestuur gesproken heeft. En ook de woorden van de heer Koelewijn. Wat dat betreft zijn we daar heel blij mee. Daar geven wij onze steun volop aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Ik wil er geen enkel misverstand over laten bestaan dat de gemeente Hengelo volop kiest voor een actief aandeelhouderschap. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Van Hees dat wij eerst een visie moeten ontwikkelen volgens punt één van de brief. Naar aanleiding van de visie het volgende. Ik heb in mijn eerste termijn alleen maar aan willen geven dat de concrete invulling niet vastligt. Ik vind dat gemeenten zich hierdoor niet moeten laten afschrikken. Mijnheer Koelewijn heeft het heel mooi verwoord. Ik denk dat wij als Regio Twente maar ook een partij als Twence alle belang hebben bij een breed draagvlak en bij een goede invulling van het aandeelhouderschap. Ik wens ons-zelf daar ook alle wijsheid bij toe.

Wat betreft de suggestie van Wierden: ik kan eigenlijk helemaal niet beoordelen hoe zinvol die suggestie is. Het was handig geweest als u die een paar dagen eerder had gedaan. Dan hadden we het kunnen overleggen in onze gemeenten. Nou zijn we een half jaar bezig en ...

De heer DE BOER: Bij interruptie. Terecht dat u dit zegt. Het schoot mij tijdens het eten te binnen. – *hilariteit* -

De VOORZITTER: De heer Van der Vinne heeft het woord.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter, ondersteunend richting mevrouw Van Hees. Ik heb gesproken over de kolom publiek-privaat-particulier. Ik vind dat we dat maximaal moeten benutten. Ook richting rijksoverheid. Het innovatiepotentieel zit niet alleen bij bedrijven, het zit ook bij de individuele burger. Om die door middel van betrokkenheid en communicatie etc. maximaal te benutten.

De VOORZITTER: Dankuwel. Anderen nog? Mijnheer Knol.

De heer KNOL: Als u de toezegging kunt doen dat het eerste, de diverse mogelijkheden voor het uitvoeren van het aandeelhouderschap, wordt onderzocht in relatie tot de financiële mogelijkheden dan zullen wij het amendement intrekken.

De VOORZITTER: Ik stel u het volgende voor. Ik wil allereerst ingaan op de opmerking die tijdens het eten is opgeborreld over het aandeelhouderschap van de Provincie. Het was niet helemaal tijdens het eten volgens mij, want we hebben dit al eens eerder in de publiciteit gehad. Ik wil eigenlijk in relatie tot deze opmerking een verwijzing doen naar punt vijf van de brief die het Dagelijks Bestuur van de Regio Twente heeft gestuurd. Daar staat: "het betrekken van de mogelijkheid strategische allianties aan te gaan bij de nadere invulling van het actief aandeelhouderschap". Dat houdt in dat je in beginsel ook de bereidheid hebt, zeg ik maar even in alle voorzichtigheid, zonder een nieuwe beslissing te moeten maken om een deel van je aandelen over te doen aan de partij waarmee je strategisch ook beter je doelen kunt uitvoeren. Dat zou kunnen zijn. Dat kunnen allerlei partijen zijn. Het zou ook best kunnen zijn dat de Provincie daarbij in beeld komt. Dat kan ik niet beoordelen.

Dan nog even naar de opmerking van de heer Knol. De opvatting van het Dagelijks Bestuur is: als u niet kiest voor verkoop van aandelen, dan kiest u voor een vorm van actief aandeelhouderschap. Dat is iets anders dan dat de Regio Twente, het regionale bestuur, alle vormen van aandeelhouderschap onderzoekt. Er zit een zekere beperking in. En in die zin zou ik uw verzoek niet willen overnemen. Als u dan zegt "ik breng het toch in stemming", dan gaan we gewoon even kijken hoe het ligt. Het lijkt het verstandigst om het te doen. U heeft er gewoon recht op dat we dat doen. Ik kan me wel voorstellen dat u zelf even denkt "moet ik dat nou allemaal wel doen?" Dat moet u zelf even bekijken.

De heer KNOL: Ik wil het amendement wel in stemming brengen.

De VOORZITTER: U wilt het amendement wel in stemming brengen? Dan stel ik u voor om allereerst even de volgende constatering te doen.

Vóór verkoop van het volledige belang van de Regio Twente in Twence zijn: de gemeenten Almelo, Wierden, Twenterand, Rijssen-Holt en Hellendoorn. De overige gemeenten zijn tegen.

En ik concludeer dus dat het belang van de Regio Twente in Twence niet wordt verkocht. Dan moeten wij een nieuw besluit nemen over wat we wel doen. Dat besluit leidt ertoe dat wij zometeen gaan oordelen over actief aandeelhouderschap. Verwoord in de brief zoals u die hebt gekregen. En voordat ik dat doe moet ik het amendement van Losser in stemming brengen. Ik wil dat eigenlijk, als de heer Knol dat goedvindt, eerst even pragmatisch doen. Dat is dat ik graag wil weten welke gemeenten vóór het amendement zijn. Dat is de gemeente Losser. Dan concludeer ik dat het amendement is afgewezen.

Dan wil ik u voorstellen om conform de brief van Regio Twente aan u, waarin wordt aangegeven hoe het proces gaat lopen met in achtneming van de gemaakte opmerkingen onder andere over de planning, en de nadere invulling van de punten twee tot en met vijf in relatie tot punt één, te besluiten. Zal

ik dat zo doen? Mijnheer Kikkert. Ja, u heeft helemaal gelijk. U wilt een aantekening, samen overigens met Twenterand en Borne, dat u geacht wordt niet voor het actief aandeelhouderschap te zijn.

Mevrouw TER HARMSEL: Wij zijn daar ook niet voor.

De VOORZITTER: Datzelfde geldt voor Hellendoorn. Dat is goed. Die aantekening krijgt u.

De heer BACKHIJS: Van onze kant dan de opmerking dat die brief zo laat is gekomen dat die niet bij ons in discussie is geweest. Daarom zou ik een neutraal standpunt willen innemen. In verband met de notulen.

De VOORZITTER: Die opmerking is gemaakt. Dan ga ik vervolgens wel concluderen dat het Dagelijks Bestuur de brief die is verzonden beschouwt als opdracht van de Regioraad. Kunt u daarmee instemmen?

Dan hebben wij het gehad voor vandaag. Ik dank u voor uw geduld en voor uw constructieve bijdrage. Wij zien elkaar over een maand weer. Wel thuis!

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris

Voorzitter:

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)