

Vergadering van het Algemeen Bestuur
van de Regio Twente
op 21 november 2007
in het gemeentehuis van Dinkelland

Agenda:

1. Opening
2. Verslag d.d. 24 oktober 2007
3. Agenda van Twente / Innovatieroute (stand van zaken)
4. Twence (stand van zaken second opinion)
5. Motie m.b.t. samenstelling Regioraad
6. Opheffing Bestuurscommissie R&T
7. Jaarrekening 2006 Euregio
8. Benoeming leden in Euregio-organen
9. Herbestemming bestemmingsreserve herplaatsing personeel
10. Begrotingswijziging aanvullende curatieve SOA-bestrijding
11. Onderzoek Deloitte subsidiesystematiek
12. Subsidieverordening mobiliteit
13. 2^o bestuursrapportage 2007
14. Vaststellen nieuw reglement van orde vergaderingen Regioraad
15. Gemeentelijke bijdrage producten Wet Kinderopvang

AANWEZIG:

Dagelijks Bestuur

Voorzitter de heer P.E.J. den Oudsten
Secretaris mevrouw dr. J.M.E. Traag

De leden mevrouw R. Broeze-van der Kolk
de heer drs. J.H.A. Goudt (Enschede)
de heer drs. K.B. Loohuis (Haaksbergen)
de heer drs. T.J. Schouten (Almelo)
de heer drs. J.D. Westendorp (Losser)
de heer mr. drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten)

Algemeen Bestuur

Almelo mevrouw A. Abdullatif
Borne de heer A.T. Albers
mevrouw M.W. Vingerling-Boersma
Dinkelland de heer R.H.J. Engbers
de heer J.G.M. Meinders
Enschede mevrouw M.A. van Hees
Haaksbergen de heer drs. K.B. Loohuis
de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn de heer J.H. Coes
mevrouw A. ter Harmsel
Hengelo mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente de heer drs. H.R.M. Knuiman
de heer H.J. Scholten
Losser de heer drs. J.D. Westendorp
de heer H. Knol
Oldenzaal de heer F.T.J.M. Backhuijs
Rijssen-Holten de heer J. Ligtenberg
Tubbergen de heer P.J. van der Vinne
de heer E.J.M. van der Aa
Twenterand de heer H. Zebel
Wierden de heer J.K. de Boer

Afwezig

Dagelijks Bestuur

De leden de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)

Algemeen Bestuur

Hof van Twente de heer G.H. Kottelenberg
Oldenzaal de heer J.H.P. Lempsink
Rijssen-Holten de heer W. Stegeman
Twenterand de heer drs. G.J. Binnenmars

VERSLAG: mevrouw K.A. ter Horst-Boersma (Secretariaatsservice "PS")

1. Opening

De voorzitter geeft eerst de gastheer namens de gemeente Dinkelland, de heer Willeme, het woord. De heer Willeme geeft aan dat Dinkelland trots is op het nieuwe gemeentehuis. Hij wijst erop dat er in de pauze of na afloop van de vergadering gelegenheid is om het gebouw beter te bekijken. De filosofie bij het nieuwe gemeentehuis is "thuis komen". Men kan zich thuis voelen qua gebouw, qua kleuren, maar ook als het gaat om de wijze van werken. Deze vergadering van het Algemeen Bestuur van de Regioraad is de eerste reguliere vergadering die in de nieuwe raadszaal gehouden wordt. Het gemeentehuis past in het dorpsbeeld en de ruime hal, die multifunctioneel inzetbaar is, vervult daarbij een belangrijke rol.

De voorzitter bedankt de heer Willeme voor de gastvrijheid. Hij doet dit met gemengde gevoelens vanwege de bestuurscrisis waarin de gemeente Dinkelland zich bevindt. Hij spreekt de hoop uit dat men er op een goede manier samen uit kan komen en heeft veel respect voor burgemeester Willeme, die met dit welkomstwoord een startschot geeft voor de vergadering.

Er is gebleken dat er behoefte is aan nadere informatie over het arbeidsconflict bij Ambulancedienst Oost. Omdat goede uitleg over de situatie van belang is wordt men nog deze week uitgebreid schriftelijk geïnformeerd. In tegenstelling tot vroeger is er, daar waar gemeenten wordt gevraagd om stelling te nemen in het arbeidsconflict, geen formele positie die gemeenten ten opzichte van de situatie bekleeden. De situatie speelt zich op een ander niveau af. De heer Den Oudsten heeft dan ook, als voorzitter van de Regio Twente, afgelopen zaterdag geweigerd een petitie in ontvangst te nemen – omdat daaruit positionering van situaties kan worden afgeleid die niet aan de orde is; niet omdat hij zich niet betrokken voelt bij de situatie.

2. Verslag d.d. 24 oktober 2007

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd.

3. Agenda van Twente / Innovatieroute (stand van zaken)

De VOORZITTER: U heeft van ons al eerder aangegeven gekregen dat wij u voorleggen de eerste tranche projecten en een procedurevoorstel, een governancestructuur rondom de Agenda van Twente voor een vergadering eind december. Wij hebben toen ook aangegeven dat wij heel erg hard hebben gewerkt om al die stukken op tijd klaar te krijgen. En dat we ook klaar staan om af te reizen naar de gemeenten die daarom vragen, om vragen te beantwoorden et cetera. Dat blijft ook zo. Ook in de komende weken. En ik hoop werkelijk dat u ook in staat bent om de besluitvorming binnen uw gemeente af te ronden voor de vergadering eind december. Wij staan open voor vragen op dit punt, maar als ze er niet zijn, dan gaan we gewoon door.

De heer VAN DER VINNE: Helemaal eens met hetgeen u aangeeft. Ik vind dit wel het geëigende moment om, een beetje in de marge, een opmerking te maken over het vliegveld Twente. Want daar wordt positie ingenomen door u als burgemeester van de gemeente Enschede. Alle lof daarvoor. Ook door de gedeputeerde, de heer Rietkerk, namens de Provincie. Ik vind juist dat het vliegveld Twente bij uitstek een regionale kwestie is. En daarom wil ik vanuit Tubbergen aangeven dat wij uw inzet vanuit uw functie als burgemeester van Enschede en in dat kielzog ook als voorzitter van deze Regio Twente, waarderen en dat u echt alles mag aanwenden om de luchtvaart voor Twente te behouden. Omdat in onze beleving de spin off van de luchtvaart zich heel snel fixeert enkel op vluchten van hier naar Tenerife. Maar het gaat natuurlijk om veel en veel meer. Omdat het uiteindelijk ook de potentie heeft om bedrijvigheid aan te trekken en te positioneren in relatie met de luchthaven. Dan valt er bijvoorbeeld te denken aan de assemblage-industrie. Dat noem ik, juist omdat uiteindelijk die assemblage-industrie ook mogelijkheden geeft om het arbeidspotentieel voor laaggeschoolden, maar eigenlijk

de volledige geschoolde kolom, perspectief te bieden. En daar gaat het ons om. Daarom vanuit Tubbergen alle steun voor de luchthaven Twente.

De VOORZITTER: Het is inderdaad in de marge van deze vergadering. U weet dat de voorzitter van de Regio Twente deze twee elementen altijd heel zorgvuldig scheidt. U weet ook dat wij voor de Agenda van Twente weliswaar steeds hebben gezegd dat het vliegveld er een keer aankomt. Maar pas op het moment dat het ook echt een project is en wordt aangemeld staat het hier ook ter discussie. Dan weten wij alvast hoe de gemeente Tubbergen daar over denkt.

4. Twence (stand van zaken second opinion)

De VOORZITTER: Wij hebben met u op 24 oktober jl. even gediscussieerd over de stand van zaken rondom het oorspronkelijke voorstel over de verkoop van aandelen van Twence. Dat voorstel is teruggenomen. Toen is er gezegd dat er behoefte was aan een second opinion. Dat werd ook door u beaamd. Wij hebben daar een zorgvuldige procedure voor uitgezet via het gecombineerde portefeuillehoudersoverleg financiën en afval. Datgene wat uit het overleg is gekomen hebben we nog een keer aan de gemeenten voorgelegd. Dat is ook verwerkt in een uiteindelijke offerteaanvraag. Die offerteaanvraag loopt op dit moment. Aan het eind van deze week zullen de offertes binnen komen. Dan zal er door het Dagelijks Bestuur een keuze worden gemaakt. En we hebben de indruk dat we hiermee ook alle vragen die vanuit de gemeenten zijn komen opborrelen op een zorgvuldige en vooral ook objectieve manier op papier hebben gezet. Dat betekent dat we, als we het schema willen handhaven zoals we dat de vorige keer hebben voorgesteld en we volgend voorjaar een besluit willen nemen, ook straf moeten doorwerken en in de loop van de volgende week ook de opdracht zullen moeten verlenen om ook echt voortgang te kunnen boeken. Iemand hierover nog het woord? Niemand.

5. Motie m.b.t. samenstelling Regioraad

De VOORZITTER: Toen de motie is ingediend heb ik u gevraagd ons deze even mee te geven om te kunnen kijken wat de ins en outs zijn van de motie. U heeft van ons nu een stuk gekregen waarin we hebben gezegd vanuit het Dagelijks Bestuur: laten we eens op een rij zetten hoe het nou is gekomen tot de benadering die ook in de statuten van de Regio Twente tot uitdrukking is gebracht. We hebben er geen advies bij gegeven. Het is aan u te beoordelen of u datgene wat in de motie staat ook wilt verankeren in regelgeving. Als u dat wilt gaan we gewoon de procedure starten. En dan moet het weer in iedere gemeente geregeld worden. Maar het is denk ik van belang dat we iedereen aan het woord laten om te kijken hoe het ligt. En dan kunnen we het in stemming brengen als het nodig is. Als het niet nodig is doe ik u een voorstel. Laten we maar eens even kijken hoe de verschillende gemeenten hier tegen aankijken.

De heer KNOL: Mijnheer de voorzitter, in de vergadering van de Regioraad van 27 juni jongstleden heb ik samen met de heren Stegers en Westendorp een motie ingediend. Deze motie had als doelstelling artikel 9 van de gemeenschappelijke regeling te wijzigen. Op grond van die regeling is er nu geen ruimte voor een plaatsvervangend lid in het Algemeen Bestuur als een algemeen bestuurslid is aangewezen als lid van het Dagelijks Bestuur. Het Algemeen Bestuur/Dagelijks Bestuurslid draagt in de regioraadsvergadering de pet van Dagelijks Bestuurslid/portefeuillehouder. In die hoedanigheid neemt hij niet danwel in mindere mate deel aan de inhoudelijke discussie. Dit is voor ons reden om in de regeling op te nemen dat een lid van het Algemeen Bestuur bij afwezigheid vervangen kan worden. Dit plaatsvervangende lid vervangt uiteraard uitsluitend het lid van het Algemeen Bestuur als Algemeen Bestuurslid en uiteraard niet als Dagelijks Bestuurslid. Deze motie is voor vanavond ter bespreking voorgelegd aan uw raad. Ik wil u graag met klem verzoeken in te stemmen met de strekking van deze motie.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Zullen we beginnen met de heer Knuiman?

De heer KNUIMAN: Wij zijn er niet voor. Omdat wij de noodzaak daarvan niet inzien. We hebben jaren de situatie gehad waarin een Dagelijks Bestuurslid functioneerde in de Regio Twente en het Algemeen Bestuurslid, de heer Kottelenberg, hierin het woord voerde. Als een vergadering goed is voorbereid en als het intern goed is gemanaged, dan is het geen enkel probleem dat het Algemeen Bestuurslid het standpunt van de gemeente verkondigt. Dus wij hebben geen behoefte aan een extra lid. Dus wij zullen tegen stemmen als de motie in stemming wordt gebracht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Daar kan ik me alleen maar bij aansluiten. De heer Knuiman heeft het prima verwoord.

De heer DE BOER: Dank u wel. Wij zijn als Wierden ook een van de gemeenten die een Dagelijks Bestuurslid mogen leveren. En ook wij zien eigenlijk niet de noodzaak ervan om haar plaats in het Algemeen Bestuur aan te vullen. Dank u wel.

Mevrouw TER HARMSEL: Wij zien de noodzaak er ook niet van in. Als je intern de zaken goed regelt, de vergadering goed voorbereidt, en je ook ambtelijk laat ondersteunen, dan moet het mogelijk zijn.

De heer WICHERS SCHREUR: De motie van de gemeente Losser kunnen wij in principe wel ondersteunen. Ik merk dat er hier al even overleg wordt gepleegd, ruggespraak wordt gehouden. Dat is voor mensen die een afgevaardigde hebben in het Dagelijks Bestuur niet mogelijk. Je zit altijd op een afstand, in die zin, dat in het Dagelijks Bestuur vaak een keuze wordt gemaakt die anders is dan in raden. Dat is wel eens lastig. Ik wil het voorbeeld aanhalen van Twence. Daar kwam het voor dat het Dagelijks Bestuurslid anders stemde dan de raad van de gemeente. Je zit dan als burgemeester altijd in een spagaat omdat het Dagelijks Bestuur andere keuzes maakt, terwijl de raad weer anders stemt. Dat is voor een afgevaardigde in het Dagelijks Bestuur wel eens lastig. Dat vind ik heel belangrijk. Nog belangrijker dan dat ik vervangen wordt. Dat is niet het probleem. Het probleem ligt voor mij meer in het Dagelijks Bestuur, het functioneren van een Dagelijks Bestuurslid en een regioraadslid.

Mevrouw VAN HEES: Ik ben tegen deze motie.

De heer VAN DER VINNE: Ik sluit mij aan bij de heer Wichers Scheur. Het is zuiverder in de verantwoordelijkheden. Er kunnen overwegingen zijn in het Dagelijks Bestuur die anders zijn dan het standpunt dat je als regioraadslid inneemt. En op dat moment wil je niet echt gespannen verhoudingen krijgen met jezelf. Want daar gaat het dan toch over. En dan is het verstandig om ruimte te geven door juist wel in die positie een extra lid te hebben. Kortom: Tubbergen steunt dit verhaal.

Mevrouw VINGERLING-BOERSMA: De gemeente Borne sluit zich aan bij de opmerkingen van de vertegenwoordiger van de Hof van Twente. Wij zullen tegen stemmen.

De heer ALBERS: We hebben kennis genomen van het stuk. Ik denk dat er een goed overzicht is samengesteld, ook wat betreft de historie, over hoe de Regioraad hier in het verleden mee is omgegaan. Daar is enige malen over gesproken. Wat ons betreft is er op dit moment geen reden om voor deze motie te zijn. De heer Knuiman heeft dat ook aangehaald, als het gaat om een positie van een Algemeen Bestuurslid, dat een stuk verantwoordelijkheid draagt voor wat betreft de voorbereiding. Die moet er zich heel wel bewust van zijn. En lettend op de systematiek die nu al enige tijd loopt, moet ik toch concluderen dat er geen reden is om hier voor te zijn.

De heer ENGBERS: Er zijn in het verleden al heel wat discussies gevoerd over de samenstelling. Daarover hebben wij ook in Dinkelland positie ingenomen. We begrijpen de argumenten vanuit Losser in elk geval. En daarom zullen wij de motie ook ondersteunen.

De heer BACKHUIJS: Voorzitter, wij hebben even gekeken wat het probleem is wat opgelost zou moeten worden. Ons ontgaat eigenlijk wat het probleem is. Oldenzaal zit nu zelf in de situatie dat het raadslid dat er vanavond zou zijn ziek is geworden. En zijn plaatsvervanger is op vakantie. Dan ben je er een keer niet. Zo zit de democratie ook in elkaar. In dat opzicht hebben wij ook geen behoefte aan de motie. Ik zie ook niet echt welk probleem het oplost. We hebben er volgens mij voldoende over gesproken bij de instelling van de verordening. En ik vind eigenlijk te weinig argumentatie om er nu op terug te komen.

De heer ZEBEL: Namens Twenterand kan ik ook aangeven dat wij de motie niet zullen ondersteunen. Ik zit nu sinds kort in deze Regioraad. Maar de reputatie is wat mij betreft in ieder geval vooruitgesnel, om het eufemistisch te zeggen. Dat imago kan nog wel een beetje opgepoetst worden. U heeft een overzicht bijgevoegd van historische gebeurtenissen waar het gaat om de samenstelling en de stemverhoudingen van de Regioraad. Dat is zeker sinds het begin van deze eeuw een jaarlijks terugkerend fenomeen, dat de Regioraad praat over haar eigen samenstelling en de stemverhoudingen. Als we iets van dadendrang willen uitdragen denk ik dat het goed is om nu gewoon aan de slag te gaan en te accepteren dat de samenstelling is zoals die is. En dat de stemverhouding ook is zoals die is. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

Mevrouw ABDULLATIF: Dank u wel voorzitter, de gemeente Almelo steunt deze motie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even naar de indiener van de motie.

De heer KNOL: Ik kan een klein beetje rekenen. Ik denk niet dat het nut heeft om de motie te handhaven. Ik kan met niemand overleggen. Ik zit alleen, omdat het tweede Algemeen Bestuurslid in het Dagelijks Bestuur zit. Dat is ook de spagaat die wij soms ervaren. Het werd net door een paar gemeenten wel gesteund, ook de spagaat waar wij ons in kunnen bevinden. Daar zitten we nu ook in. Ik denk niet dat het nut heeft de motie in stemming te brengen. Alleen voor de geschiedenis heeft het denk ik weinig nut. Volgens mij zijn de stemverhoudingen zo dat de motie toch wordt afgewezen.

De VOORZITTER: De heer Westendorp.

De heer WESTENDORP: Ik wil graag even aanvullen. Ik vind het erg jammer. Misschien moeten wij toch de hand in eigen boezem steken dat wij onvoldoende het probleem naar voren hebben kunnen brengen. Er wordt breed gezegd: wij zien het probleem niet, niks aan de hand. Er zijn zelfs opmerkingen gemaakt in de zin van: we moeten aan de slag, en we moeten dadendrang tonen. Dan zitten wij toch op een ander niveau te denken. Wij hebben geprobeerd vanuit Losser, en ik voel de behoefte om dat toch even wat meer te rechtvaardigen richting de nogal gemakkelijke afwijzing van de motie (die ik overigens verder zal respecteren) een spagaat aan te geven. Er is een spagaat voor het Algemeen Bestuurslid dat tijdens de vergadering niet met een Dagelijks Bestuurslid dat ergens anders zit en ook ergens anders duidelijk bewust gepositioneerd zit kan overleggen. Het tweede punt is het principiële wat aan deze zaak zit. Ik vind dat ik als Dagelijks Bestuurslid het standpunt van het Dagelijks Bestuur moet verdedigen. En als het aan de orde is zal ik dat uiteraard doen. Maar dan is het heel lastig om tegelijkertijd ook als Algemeen Bestuurslid het standpunt van de gemeente Losser naar voren te moeten brengen. En als je dat dan goed voorbereid laat doen door een van de twee, zonder dat je de mogelijkheid van ruggespraak hebt, dan is het misschien wel mogelijk, maar als puntje bij paaltje komt, komt er toch een stemming. En of ik nou één stem heb en mijn mede-Lossernaar een andere stem heeft, dan is het kwantitatief wel ondervangen maar principieel is het niet ondervangen. En daar heb ik moeite mee. En ik zal dus ook in voorkomende gevallen als Dagelijks Bestuurslid met de gemeente Losser meestemmen, ook al is het maar één stem, om dat principe uit te dragen. Ik ben gekozen in het Algemeen Bestuur namens de gemeente Losser en daar zal ik mij moeten verdedigen wat ik doe met mijn stem. Dat is een principiële zaak. Ik ben het verder met mijn mede-Lossernaar eens, wij zullen de motie niet in stemming brengen. Dat heeft geen zin meer.

De VOORZITTER: Ik zit even te kijken of het nuttig is om een tweede ronde te hebben. Ik zie dat de heer Van der Vinne nog iets wil zeggen. Wat mij betreft kan er nog kort gereageerd worden.

De heer VAN DER VINNE: Het gaat er natuurlijk om: ben je niet voor of ben je niet tegen. Daar zit natuurlijk een klein verschil in. Wat de heer Westendorp aansnijdt, lijkt mij erg opportuun. En ik zou het jammer vinden als dat soort situaties ontstaan en dat het uiteindelijk ten koste gaat van de draging van de mening van het Dagelijks Bestuur. Ik vind juist dat we hebben willen inzetten op toch een ietwat meer duale positionering tussen het Algemeen Bestuur van deze Regioraad en het Dagelijks Bestuur. En op het moment dat dit zich gaat voordoen, is dat ten aanzien van dat gedachtegoed inflatie. En dat is jammer. Dan kunnen gemeenten zeggen: we zijn niet voor. Maar: bent u tegen? Daar zit een klein nuanceverschil in. Als we kijken naar de stemverhoudingen is het niet "one man, one vote". Het gaat om de gemeente die achter je staat. Je kunt uiteindelijk wel de mening beter opbouwen en ook nog even de nuance nemen door naast elkaar zittend te zeggen: gaan we links, gaan we rechts, of gaan we ietsjes links, of ietsje rechts. Het gaat erom dat we proberen met elkaar het zo goed mogelijk gekwalificeerd eens te zijn. Dan doe ik toch een beroep op degene die aangaf niet voor te zijn. Maar bent u ook echt tegen?

De VOORZITTER: Ik ga even kijken of er behoefte is aan een reactie. Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Mijn eerste termijn was zeer kort omdat ik meen dat we de discussie eerder hebben gevoerd en omdat ik niet zoveel behoefte heb deze discussie nog eens te herhalen. Ik voel me wel aangesproken door de opmerking van de heer Westendorp alsof we dan ook niet serieus hebben nagedacht over die motie. En niet ook bereid zijn die discussie te voeren. Want die is gevoerd. Hier naast mij is een gat. Daar had een ander lid van Enschede kunnen zitten. Ik kan kennelijk heel goed een spagaat maken, want ik heb er niet iedere keer last van dat die persoon daar niet zit. En ik vind het heel belangrijk dat als dat wel zo is, we met elkaar natuurlijk op bepaalde momenten ook kunnen beslissen tot een schorsing. Als er op een gegeven moment, in de situatie van Losser, echt behoefte is aan overleg, aan ruggespraak met het andere lid uit Losser, geef dan in een procedurevoorstel aan dat er behoefte is aan een schorsing. Dat kan altijd. Ik vind het andere punt, hoe het Dagelijks Bestuurslid zich gaat opstellen, veel fundamentele. Voor mij is het Dagelijks Bestuur van de Regio een Dagelijks Bestuur dat de belangen van de Regio moet dienen. En daar zitten wij dus niet met een soort van 1 op 1 verantwoordelijkheid naar de eigen gemeente. Daar zit je met elkaar vanuit een collegiaal bestuur in principe vanuit het Dagelijks Bestuur van de Regio. En ik begrijp dus ook niet waarom in voorkomende gevallen het een probleem zou zijn om in die rol afstand te nemen van een opvatting die in de eigen gemeente heerst. Op het moment dat je met elkaar in het Dagelijks Bestuur beslist dat een bepaalde beslissing wordt voorgelegd aan de gemeenteraden, dan heb je met elkaar als Dagelijks Bestuur een beslissing genomen. Dan kan het heel goed zijn dat daarna in die gemeenteraden, als het wordt voorgelegd, uiteindelijk een ander standpunt wordt ingenomen. Ik vind niet dat op dat moment het Dagelijks Bestuurslid nog eens een keer zijn mening moet gaan herzien. Tenzij hij of zij inhoudelijk overtuigd is geraakt van een verschil wat door de discussie is ontstaan, waardoor je

uiteindelijk je mening bij moet stellen. Het is wat mij betreft heel erg belangrijk om hier te markeren dat het Dagelijks Bestuur, en dus ook de Dagelijks Bestuursleden die die verantwoordelijkheid nemen, primair het belang van de Regio zitten te dienen. En met elkaar aan ons voorstellen voorleggen vanuit dat perspectief.

De heer BACKHUIJS: Ik vind het eigenlijk jammer dat de heer Westendorp de opstelling kiest die hij kiest. Omdat volgens mij het argument dat hij gebruikt niet van toepassing is op deze motie. Deze motie zou alleen gaan over plaatsvervangende bij afwezigheid. En het argument dat de heer Westendorp gebruikt is een argument wat telt als het Dagelijks Bestuurslid er zelf is. En als ik naar de grijs gearceerde stukjes kijk in het stuk dat meegestuurd is, dan gaat het alleen over plaatsvervangende van het Dagelijks Bestuurslid door een Algemeen Bestuurslid dat alleen de rechten van een Algemeen Bestuurslid heeft. Vandaar dat onze conclusie ook was dat dit, ook gezien het feit dat het maar over één stem gaat, eigenlijk een oplossing is voor een probleem dat niet bestaat.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen sluiten. De indieners hebben te kennen gegeven dat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht. Ik denk dat we ook eens even de komende periode naar bevind van zaken zouden moeten handelen. Als er alsnog aanleiding is, of wij zien met elkaar knelsituaties, dan is er volgens mij hier in deze Regioraad altijd de openheid om er nog eens opnieuw naar te kijken.

De heer KOELEWIJN: Voorzitter, misschien mag ik nog een opmerking hierover maken. Dan heeft het wellicht de status van parlementaire geschiedenis ten aanzien van deze thematiek. Misschien is het goed dat wij in zijn algemeenheid kunnen uitspreken, hoewel het nu geen besluitvorming behoeft, dat wanneer een Dagelijks Bestuurslid zijn stem uitbrengt, hij dat doet als lid van het Dagelijks Bestuur en niet als vertegenwoordiger van zijn gemeente. In de tekst zoals die tot ons is gekomen staat uitdrukkelijk de symbolische ene stem, waarvan mijn collega Westendorp zegt dat hij dat toch principieel ziet. Dat zouden wij toch wat minder principieel hoeven te zien in de zin dat het een stem is van het Dagelijks Bestuurslid en niet de vertegenwoordiging van de eigen gemeente. Dat betekent concreet ook dat je eigen gemeenteraad je op dat punt ook niet kan terugroepen, niet van het "recall"-recht gebruik zou kunnen maken, zeg maar, omdat je als Dagelijks Bestuurslid met het Dagelijks Bestuur een ander standpunt hebt ingenomen dan het standpunt wat je eigen gemeenteraad inneemt. Ik denk dat het goed is dat met elkaar te stipuleren. Dat we er op deze wijze mee willen omgaan. Want ik kan ook de helderheid onderstrepen als het gaat om je positie als Dagelijks Bestuurslid naar je eigen gemeentebestuur toe.

De VOORZITTER: Ik moet u zeggen dat ik de indruk heb dat de opvatting, zoals u die neerlegt, ook in belangrijke mate wordt gedeeld door de leden van het Dagelijks Bestuur. De heer Westendorp heeft ook in de vergadering van het Dagelijks Bestuur deze opvatting op tafel gelegd. Dat is ook ons bekend. Ik stel voor dat wij daar geen opvatting tegenover zetten zolang de situatie zich niet heeft voorgedaan. Op het moment dat het zich een keer voordoet en er in de Regioraad dan behoefte is om ten opzichte van het principe nog een keer een opmerking te maken, kan dat natuurlijk altijd. Maar laten we dat niet bij voorbaat doen. Akkoord.

6. Opheffing Bestuurscommissie R&T

Het stuk is bijgevoegd. Iemand hierover het woord? Niemand? Dan stel ik voor om conform te besluiten.

7. Jaarrekening 2006 Euregio

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan besluiten we conform.

8. Benoeming leden in Euregio-organen

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan besluiten we conform.

9. Herbestemming bestemmingsreserve herplaatsing personeel

De VOORZITTER: Ik attendeer u op de opvatting van het portefeuillehouderoverleg op dit punt. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: U verwijst naar het verslag. Maar misschien is het toch wel goed voor dit verslag dat het hier genoemd wordt. In ieder geval dat het toch wel een beetje snel en kort door de

bocht was. En wellicht mogelijkwerwijs afbreuk doet aan de principiële afweging van wel of niet. Ik denk dat het uitermate goed is om juist in gremia als deze voldoende bestuurlijke kritische massa aan de dag te leggen, omdat het anders een beetje te gemakkelijk kan worden.

De VOORZITTER: Daar moeten we altijd voor waken. Iemand verder het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform.

10. Begrotingswijziging aanvullende curatieve SOA-bestrijding

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan besluiten we conform.

11. Onderzoek Deloitte subsidiesystematiek

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Conform besloten.

12. Subsidieverordening mobiliteit

De VOORZITTER: Niemand? Conform besloten.

13. 2^e bestuursrapportage 2007

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Conform besloten.

14. Vaststellen nieuw reglement van orde vergaderingen Regioraad

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees heeft het woord.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, het lijkt mij een helder stuk. Het is een beetje zoeken geweest wat nou vergelijkenderwijs de rol van deze Regioraad is ten opzichte van wat wij met elkaar ook meemaken in onze eigen gemeenten. Na een jaartje vergaderen vielen mij twee dingen op. We hebben niet echt een rondvraag en we hebben ook niet echt een debatcultuur. Nou is het natuurlijk formeel niet de bedoeling dat we hier allemaal vreselijk duaal bestuur gaan introduceren. Maar wellicht dat er toch wat steun te vinden is in deze raad voor het introduceren van twee elementen in het huishoudelijk gedrag. Wat mij betreft de twee die ik net noemde. Om in ieder geval in dringende gevallen te voorzien in een rondvraagprocedure. Dat kan nu op zichzelf ook, maar dan moet je dingen agenderen. Je kunt dan als regioraadslid iets op de agenda zetten aan het begin van de vergadering. Maar dat is wel een erg zwaar middel. In de commissievergadering van afgelopen maandag is er aan mij een vraag meegegeven, die had ik hier, als er een rondvraag was geweest, wellicht kunnen stellen. Of van tevoren schriftelijk kunnen indienen. Dat was een manier geweest om daarmee om te gaan. Een tweede manier, om wat meer debat te krijgen, is dat bij ons in de raad, en dat zal denk ik bij u allen wel gebeuren, ook de gelegenheid wordt gegeven tot interruptie. En in de praktijk doen we dat ook wel. Ik herinner mij van de vorige keer, bij het debat over Twence, dat we dat bijvoorbeeld wel gedaan hebben. Maar het staat niet in ons huishoudelijk reglement. Het is wellicht toch verstandig dat eraan toe te voegen. Omdat je anders misschien ooit een discussie kunt krijgen over of we nou in de eerste of tweede termijn zitten, en of iemand nou wel of niet nog eens een keer iets mag zeggen. Vooral als het de ander dan niet uitkomt, en het zou een derde termijn kunnen lijken, dan zit je voor je het weet in een gedoe over procedures. Ik denk dat het goed is de voorzitter de ruimte te geven om interrupties toe te staan.

De VOORZITTER: Er zijn eigenlijk twee concrete punten die hier ter toevoeging aan wat er ligt aan u worden voorgelegd. Allereerst een rondvraag. Zodat we actuele punten onmiddellijk kunnen beantwoorden. Daar moeten we even een procedure voor vinden dat het Dagelijks Bestuur, die de beantwoording ook moet verzorgen, ook vooraf even weet wat de vragen zijn. Maar dat is denk ik bij vrijwel elke raad goed geregeld. Ik zie u allemaal knikken. Vindt u dat nuttig om dat toe te voegen, zodat die mogelijkheid in ieder geval wordt opengesteld?

De heer KOELEWIJN: Voorzitter, als ik nu kijk naar artikel 7, in het tweede lid, dan staat daar dat de Regioraad de agenda vaststelt: "Op voorstel van een lid, of de raad, of de voorzitter, kan de Regioraad bij de vaststelling onderwerpen aan de agenda toevoegen of van de agenda afvoeren." In hoeverre kan dit een mogelijkheid zijn om te zeggen dat een punt, bijvoorbeeld voor de rondvraag, aan de agenda wordt toegevoegd? Dan hoeven we daarvoor toch geen procedure te hebben?

De VOORZITTER: Een rondvraag, of zoals dat in veel gemeenten wordt genoemd een vragenhalfuurtje, of hoe je het ook maar wilt noemen, is toch vaak een vast onderdeel van de agenda. Daar geldt ook een procedure voor. Dat het dezelfde dag om 12 uur binnen moet zijn zodat het nog kan worden

voorbereid, dat soort dingen. Het is dus een beetje een uitbreiding. Het kan er onder vallen. Want dat geeft je de vrijheid om het te doen. Maar als je er een vaste gewoonte van wilt maken, dan is het volgens mij goed om het in het reglement op te nemen. Maar ik merk ook in de opvatting van de heer Koelewijn dat er geen principieel verschil zit.

De heer BACKHUIJS: Ik voel er wel voor. En tegelijkertijd, de praktijk kennende, vraag ik me ook wel af waar dit soort dingen toe leiden. Ik spreek niet alleen over mijn eigen gemeenteraad, ik zie het bij anderen ook wel. Dus ik zou dan met elkaar op zijn minst de afspraak willen maken hoe het werkt, als we het willen gaan doen. Ik zou er in ieder geval voor willen pleiten, als het gaat om een vragenhalf-uurtje, het echt bij een half uurtje te houden. Ik ken wel situaties dat het halve uurtje drie halve uren duurt. Ik weet niet of dat zinvol is met een vergadering als deze.

De VOORZITTER: Nee. Dat moeten we dan goed inkaderen. Het tweede punt: U weet dat ik daar in de praktijk wel zo mee omga, maar vindt u dat we ook vast zouden moeten leggen dat er interrupties mogelijk zijn? Dat er meer interactiviteit in het debat komt? Dat kan natuurlijk altijd. Dan kunt u ook gebruik maken van een recht. Het hangt nu af van het humeur van de voorzitter.

De heer BACKHUIJS: Ik vind het een goed punt. Het is mij niet opgevallen dat het er niet in staat. Ik ga er altijd van uit dat het een automatisme is bij dit type vergaderingen, dat dat moet kunnen.

De VOORZITTER: Mijnheer Engbers.

De heer ENGBERS: Ondersteuning – lijkt me een goed plan.

De heer VAN DER VINNE: Ik ben een zeer warm voorstander!

De VOORZITTER: Ik stel het volgende voor. Wij keuren dit reglement nu goed. Bij de volgende vergadering presenteren wij u de aanvulling. Akkoord?

De heer COES: In principe wel akkoord. Maar laten we dan ook even benoemen naar elkaar toe dat we een gewijzigde versie op ons bureau hebben liggen. En dat er een aantal zaken aan toegevoegd is vanwege de opmerkingen. Dan hebben we daar ook helderheid en duidelijkheid over.

De VOORZITTER: Dat is een heel goede opmerking, mijnheer Coes. Dat had ik inderdaad even moeten zeggen. Wij keuren dus nu de gewijzigde versie, zoals die op de tafels lag (het gaat overigens om technische wijzigingen) goed. U krijgt bij de volgende vergadering een aanvulling gepresenteerd.

15. Gemeentelijke bijdrage producten Wet Kinderopvang

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan besluiten wij ook hier conform.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris:

Voorzitter:

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)