

Vergadering van het Algemeen Bestuur
van Regio Twente
op 25 februari 2009
in het stadhuis van Hengelo

Agenda:

1. Opening
2. Mededelingen/ontwikkelingen
3. Verslagen:
 - a. Vergadering d.d. 27 november 2008
 - b. Vergadering d.d. 13 januari 2009
4. Woningbouw Twente 2010 – 2020
5. Gebiedsontwikkeling luchthaven
6. Gebiedsagenda Twente
7. Twente Positionering – voortgang
8. Rondvraag

AANWEZIG

Dagelijks Bestuur

Voorzitter	de heer P.E.J. den Oudsten
Secretaris	de heer drs. Th.N.J. van Rijmenam
De leden	de heer drs. J.H.A. Goudt (Enschede) de heer drs. T.J. Schouten (Almelo) de heer drs. J.D. Westendorp (Losser) de heer mr. drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten) de heer drs. K.B. Loohuis (Haaksbergen)

Algemeen Bestuur

Almelo	de heer H. Kikkert
Borne	de heer A.T. Albers mevrouw M.W. Vingerling-Boersma
Dinkelland	de heer R.H.J. Engbers de heer J.G.M. Meinders
Enschede	mevrouw M.A. van Hees
Haaksbergen	de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn	de heer J.H. Coes de heer A.J. Haan
Hengelo	mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente	de heer drs. H.R.M. Knuiman de heer H.J. Scholten
Losser	de heer Z.B. Even
Oldenzaal	de heer F.T.J.M. Backhuijs
Rijssen-Holten	de heer I. Kahraman
Tubbergen	de heer P.J. van der Vinne de heer E.J.M. van der Aa
Twenterand	de heer drs. G.J. Binnenmars de heer W.B. Verboom
Wierden	de heer drs. J.H.J. ter Beke

AFWEZIG

Dagelijks Bestuur

de leden	de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo) mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)
----------	--

Algemeen Bestuur

Oldenzaal	de heer J.H.P. Lempsink
-----------	-------------------------

VERSLAG	mevrouw M. Floor-van Schie (Secretariaatsservice "PS")
---------	--

1. Opening

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik open de vergadering (19.35 uur). Ik verwelkom twee nieuwe leden van de regioraad, de heer Even uit Losser en de heer Haan uit Hellendoorn. Van harte welkom. U komt in een prachtige vergadering binnen volgens mij. De verwachtingen zijn hoog gespannen voor vanavond.

Met het oog op de verwachting dat agendapunt 4 wel enige behandelingsijd in beslag zal nemen, heb ik de vrijheid genomen agendapunt 5 te verschuiven naar de volgende vergadering. Ik denk dat het anders te laat wordt. Voor agendapunt 6 geldt dit niet. Daarvoor is de heer Goudt, die namens de Regio coördineert, maar ook de heer Paris die de Regio adviseert, in ons midden. Ik zou me kunnen voorstellen, maar ik leg dat even aan u voor, dat wij dat agendaonderdeel, dat maximaal een half uur in beslag gaat nemen, naar voren halen en dat wij daarmee beginnen.

Hoe kijkt u hiertegen aan? De heer Albers.

De heer ALBERS: Wat mij betreft komt dat erg ongelegen want wij hebben aansluitend hieraan, om half tien, nog bestuurlijk overleg met Hengelo over het voortgezet onderwijs. Ik heb er dus wel enige bedenkingen bij om dit naar voren te halen.

De VOORZITTER: Oké, dan stel ik voor dat wij de kat niet op het spek binden en de heer Albers de gelegenheid geven om om half tien naar dit overleg te gaan. Daarmee veronderstelt hij ook dat agendapunt 4 om half tien is afgerond.

De heer ALBERS: Ik heb van tevoren afgesproken dat ik dit bij onderwerp zal blijven.

De VOORZITTER: Ik ga wel even met u, als u het goed vindt, de verslagen vaststellen.

2. Mededelingen / Ontwikkelingen

--

3. Verslagen:

a. Vergadering d.d. 27 november 2008

De VOORZITTER: Iemand daarover het woord? Niemand. Dan besluiten wij conform.

b. Vergadering d.d. 13 januari 2009

De heer SCHOLTEN: Op pagina 3: Daar waar de naam van de heer Koopmans staat vermeld moet mijn naam staan. Daar waar de heer Knuiman staat, moet de naam van de heer Koopmans staan. De heer Knuiman was in die vergadering niet aanwezig.

En op pagina 4, als ik even door mag gaan, moet daar waar de heer Knuiman staat, de heer Koopmans staan. De heer Koopmans is er niet, anders zou hij het zelf kunnen beamen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij zonder verdere bewijsvoering deze wijziging opnemen. Akkoord, dan besluiten wij met inachtneming van de wijziging conform.

Dan ga ik over tot behandeling van het agendapunt 4.

4. Woningbouw Twente 2010 – 2020

De VOORZITTER: Nu kunnen wij het rijtje afgaan, maar het lijkt mij op zichzelf niet onverstandig om even bij u te peilen welke gemeenten van plan zijn amendementen in te dienen. Als die er zijn, stel ik voor om die als eerste het woord te geven. Dan kunt u namelijk in uw eerste termijn ook al, als u dat wilt, reageren.

Dat is de heer Kikkert van Almelo. Ik heb begrepen dat mevrouw Van Hees ook iets heeft voorbereid, maar zij was net haar auto in de parkeergarage aan het zetten. Als ik nu met de heer Kikkert begin kijken we straks wel even hoe het verder gaat.

De heer KIKKERT: Dank u wel voorzitter. Ik geloof trouwens niet dat ik zoveel tijd in beslag zal nemen dat mevrouw Van Hees dan al gearriveerd zal zijn.

De VOORZITTER: Dan zien we dat wel. Gaat uw gang.

De heer KIKKERT: Als u mij een klein beetje kent: ik zal het kort houden.

De regioraad wordt gevraagd in te stemmen met het voorstel woningbouwafspraken Regio Twente 2010 – 2020. Doel van dit voorstel is om te komen tot woningbouwafspraken voor deze periode. Deze afspraken worden ook gebruikt voor de verstedelijkingsafspraken in Twente. Ook de Provincie Overijssel heeft meermalen gevraagd om tot afspraken te komen die inspelen op de veranderende omstandigheden. Kern van de afspraken is dat de Twentse gemeenten bouwen voor de eigen behoefte en dat de behoefte die daarboven uitstijgt, opgevangen wordt door Netwerkstad Twente. Een eventuele overcapaciteit om de sociaal-economische ambitie van Twente waar te maken zal worden opgevangen in de Netwerkstad Twente. Dit moet dan ook wel in gezamenlijke uitgangspunten vertaald

worden. Die vertaling is volgens de gemeenteraad van de gemeente Almelo onvoldoende in dit voorstel. De raad van de gemeente Almelo heeft het voorstel van het DB van de regioaad gisteravond besproken. Daaruit is gebleken dat de meerderheid van de gemeenteraad zich niet kan vinden in het voorstel. Al in 1995 zijn er afspraken gemaakt over de woningbouw. Toen voor de komende 10 jaar. In de daarop volgende periode van 5 jaar is al gebleken dat zogenaamde plattelandsgemeenten al meer hadden gebouwd dan was afgesproken. In juli 2004 is door de Provincie bepaald dat plattelandsgemeenten alleen zouden bouwen voor de doelgroepen. Ook aan deze afspraak wordt nu voorbij gegaan. Met betrekking tot het voorstel richt de kritiek zich op het besluit van het DB, met name punt F.3 en dat over het aantal huishoudens van ongeveer 3000 en een percentage van overcapaciteit van 10%.

Wij hebben niet alleen overwogen, maar zullen ook daadwerkelijk overgaan tot het indienen van een amendement. Wij hadden gehoopt dat de gemeente Enschede ook een amendement zou indienen. Hiervan hebben wij inmiddels kennis kunnen nemen. Maar aangezien de kritiek en het amendement van de gemeente Almelo verder gaan, hebben wij besloten ons eigen amendement te handhaven. Samenvattend kan worden gesteld dat het nu voorliggende voorstel onvoldoende tegemoet komt aan de uitgangspunten van de Netwerkstad en onvoldoende invulling wordt gegeven aan de kern van afspraken.

Voorzitter, ik zou het amendement kunnen voorlezen, maar ik heb begrepen dat iedereen er kennis van heeft kunnen nemen. Als u het goed vindt zal ik alleen het besluit dat wij graag geamendeerd willen hebben, voorlezen: "m.b.t. het voorstel 'Woningbouw Twente 2010 – 2020 als volgt te wijzigen: Punt F.3) de tekst na de zin "Gemeenten werken in hun woonvisie de eigen behoefte uit rekening houdend met dit scenario" vervalt." Alles wat daarna komt in die passage hebben wij laten vervallen.

Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement is ingediend en ik neem aan ook in voldoende mate ondersteund – dan kijken we zo even naar de handtekeningen – en maakt deel uit van de beraadslagingen.

Inmiddels is mevrouw Van Hees ook binnengekomen. Ik heb voorgesteld, mevrouw Van Hees, dat die gemeenten die amendementen indienen als eerste het woord zouden kunnen voeren. Als u zover bent, krijgt u ook meteen het woord.

Mevrouw VAN HEES: Dank u wel voorzitter. De gemeenteraad van Enschede heeft afgelopen maandag gesproken over uw voorstel aangaande de woningbouw en het regelen van de productieafspraken, om het maar even zo te noemen, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin. Waarbij er sprake is geweest van een niet echt heftig debat. Want in zekere zin is er een mate van gewenning ingetreden als het gaat om dit onderwerp. Het verdeelt ons in dit plattelands en stedelijk gebied. Het is tegelijkertijd iets waarvan wij met elkaar weten dat wij dat zo goed mogelijk – met elkaar bij voorkeur – moeten zien te regelen.

Met die boodschap ben ik afgelopen maandag ook in deze richting op pad gestuurd, maar nadrukkelijk met een aantal inhoudelijke kanttekeningen. Die hebben we vertaald in een amendement omdat er ons veel aan gelegen is dat wij vanavond klare wijn schenken en tegelijkertijd ook vanuit de stad Enschede zeker bereid zijn om een compromis te bereiken dat in de kern eigenlijk hetzelfde inhoudt als het amendement van Almelo. Alleen als het gaat om de scherpte van het amendement van Almelo, kunt u zien dat het amendement van Enschede eigenlijk net iets minder ver gaat. Daar heb ik ook overleg met Almelo over gehad. Want wij wisten natuurlijk op weg naar deze vergadering dat ook in andere gemeenten wellicht ideeën zouden zijn dat het voorstel van het DB naar de mening van die gemeenten niet goed genoeg het binnen de band houden van productie van woningen reguleerde. Wij hebben overleg gehad over de verschillende amendementen, maar ik moet u zeggen dat de gemeenteraad van Enschede minder scherp is geweest in het aangeven welke kant het op moet. Ik heb het, ook voor de verhoudingen in deze regioaad, verstandig gevonden om de toon van het amendement van Enschede eigenlijk overeind te houden. Dit is een toon, u heeft het kunnen lezen, die inzet op de Primos-getallen en tegelijkertijd ruimte laat voor afwijkingen daarvan, indien die nadrukkelijk goed onderbouwd zijn en natuurlijk met de beperking ook van die 10%. Met die inzet zit ik hier vanavond in de vergadering. Ik hoop van harte dat wij daar met elkaar uitkomen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor dat wij in de volgende volgorde de eerste termijn afronden: Ik geef na deze twee sprekers het woord aan Oldenzaal, Losser, Tubbergen, Rijssen-Holtten, Twenterand, Wierden, Hof van Twente, Borne, Haaksbergen, Dinkelland, Hellendoorn en Hengelo. De gastheer is de laatste. Als u daarmee kunt instemmen heeft de heer Backhuijs nu het woord.

De heer BACKHUIJS: Ik zal het proberen. U merkt dat er in Oldenzaal carnaval gevierd wordt; daar heb ik aan meegedaan, dus ik zal het niet zo lang houden want dan houdt mijn stem het niet vol.

In de aanloop naar deze vergadering hebben wij gekeken naar het voorstel zoals het daar lag. We waren eigenlijk wat kritisch ten aanzien van de opplussing met de 3000 woningen. En ook ten aanzien van de 10% hadden wij onze bedenkingen. In de aanloop naar deze vergadering en in alle voorbereidingen hebben wij gesteld dat het goed zou zijn als we er samen uit zouden kunnen komen. Onder die voorwaarde, met in het achterhoofd de opmerking dat dit in onze ogen veel scherper geformuleerd zou moeten worden dan nu gebeurd is, zouden wij daarmee kunnen instemmen. Ware het niet dat wij in het weekend lazen dat een vijftal gemeenten voornemens is, maar ik ben benieuwd hoe het debat vanavond gaat, om tegen het hele voorstel te stemmen. Daarmee vervalt eigenlijk een belangrijke voorwaarde vanuit Oldenzaal om met het voorstel zoals het nu ligt in te stemmen en neigen wij heel sterk ernaar om eens te kijken hoe het debat vanavond loopt om óf het amendement van Almelo óf het amendement van Enschede te gaan steunen. Ik wacht dus eigenlijk met veel belangstelling af of die gemeenten, zelfs de gemeenten die gezorgd hebben voor de opplussing van die 3000, nu in ieder geval ergens in een krant bekend maken van dat zij nu nog überhaupt tegen het voorstel zijn. Dus eerst nog wat binnenhalen en dan nog tegen stemmen. Dat lijkt mij toch wel een hele bijzondere.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Losser.

De heer EVEN: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Losser is niet in de gelegenheid geweest om dit voorstel nog in de raadsvergadering op te nemen. Het is dus schriftelijk met de raadsleden besproken. De gemeente Losser is van mening dat de woningbouwafspraken 2010 – 2020 nog steeds rechtstreeks met de Provincie gemaakt moeten worden. De gemeente heeft geen probleem met het uitgangspunt migratiesaldo nul en bestrijdt de Primos-gegevens evenmin. De gemeente baseert zich op de voornemens zoals neergelegd in de woonvisie die eveneens in het portefeuillehoudersoverleg ROVH van deze Regio is besproken. Met andere woorden: de gemeente Losser, direct gezegd op wat de heer Backhuijs zich afvraagt, is dus daartegen. Ook in de vroegere Wgr-afspraken die zijn gemaakt is gezegd dit buiten de Wgr te houden. Mochten er knelpunten zijn en is er overleg nodig, dan kan dat natuurlijk altijd, maar de autonomie van de gemeente rechtstreeks naar de Provincie zal gehandhaafd moeten blijven volgens de gemeente Losser. Hier wil ik het in de eerste termijn bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Ja voorzitter, wij kunnen hier als Tubbergen een zeer uitvoerig explicqué over geven, we kunnen het ook iets korter houden. Ik stel voor dat we het laatste doen, anders komt de heer Albers ook nog te laat op de volgende bespreking. Op zich is hetgeen ik nu ga zeggen niet zo wezensvreemd. Kijk we hebben een heel debat gehad in de regioraad omtrent de Wgr-plus. U weet wat daar het standpunt van de gemeente Tubbergen in is. Dat hoef ik hier niet uitvoerig te herhalen. Wat dat betreft: de opmerking waar Losser mee begon, dat is ook onze lijn. Dat wil zeggen: dit is een thema dat in rechtstreekse zin besproken dient te worden met de Provincie. Het is geen bevoegdheid van de Regio. Aan de andere kant, en dat heb ik ook laten blijken in het portefeuillehoudersoverleg ROVH, is de gemeente Tubbergen bereid om andere gemeenten te informeren. Dat is altijd heel prima. Waar we het natuurlijk continu over hebben – en dat vind ik toch wel een thema en ik zag dat nu laatstelijk ook weer in de kranten verschijnen – is het punt dat er toch nog wat kritische ogen richting overheden kijken daar waar het gaat om regeldruk. Maar vervolgens kun je het ook hebben over bestuurslast. In die zin kun je ook zeggen: “Moeten wij nu via deze ingewikkelde context – want dat blijkt nu ook al uit de amendementen waar we in feite schaarste zitten te verdelen – inderdaad de onderlinge verhoudingen in een regio vanwege een bevoegdheidswil op de spits drijven?”. Dat lijkt me in ieder geval zeer ongezond. Kortom voorzitter, Tubbergen blijft bij haar standpunt: dit is een bevoegdheid van de Provincie en de gemeente Tubbergen wenst afspraken te maken met de Provincie Overijssel.

De VOORZITTER: Gemeente Rijssen-Holten.

De heer KAHRAMAN: Dank u wel, voorzitter. Al is dit een aangelegenheid die de Provincie aangaat, wij vinden als gemeente Rijssen-Holten dat, mochten wij er gewoon met z'n veertien uit kunnen komen, we dat ook moeten doen. Daar zitten wij vanavond voor. Wij zijn blij dat het DB de onderbouwing die Rijssen-Holten heeft gegeven voor de behoefte van haar woningbouw akkoord heeft bevonden en dat zij die ook heeft meegenomen in haar voorstel. Dus onze raad kon zich vinden in het voorstel van het DB.

De amendementen lezende vind ik dat er weinig vertrouwen uit spreekt richting de portefeuillehouder van de Regio die toch naar de getallen en de onderbouwing heeft gekeken van de gemeenten. Wij zouden graag een reactie van de portefeuillehouder willen horen hoe hij aankijkt tegen deze twee amendementen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Twenterand.

De heer BINNENMARS: Voorzitter, dank u wel. Het is heel kort. Het voorstel van de regio raad zoals het voorligt willen wij graag handhaven. Daarmee zal ik de tijd van de anderen wat korter maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wierden.

De heer TER BEKE: Dank u wel voorzitter. Het is al gezegd, maar eigenlijk moet allereerst de vraag gesteld worden of de onderhavige materie inderdaad wel de taak is van de Regio. Wierden vindt van niet. Je kunt zelfs nog verder gaan: Wat is de waarde van een eventueel besluit als dat hier bij meerderheid wordt genomen? Ook richting de Provincie kun je wat dat betreft twijfels erbij halen. Maar ook, en daar is ook al op gewezen, halen we op deze manier via de achterdeur in feite een deel van de regionale structuurvisie discussie weer binnenboord. En ook dat moeten we niet willen.

Als ik dan kom op de positie van Wierden: bij brief van 19 januari heeft ons college richting de Regio aangegeven niet verder te willen deelnemen aan de regionale afstemming via de Regio, maar rechtstreeks in overleg te treden met de Provincie. De reden staat aangegeven in die brief. Het komt er met name op neer dat wij nog prestatieafspraken hebben lopen en de Provincie onze goede ambities in het verleden onderschreef.

Het is overigens ook vreemd dat meerdere gemeenten met een onderbouwde afwijking van Primos op de proppen komen. Nu is volgens onze informatie het realiseren van het woningbouwprogramma een van de infoparameters van het Primos-model. Misschien geeft dat wel de verklaring. Dat geeft ook twijfel over hoe dat model in feite toegepast kan worden, want je kunt toch werkelijk niet menen dat een behoefte van Wierden zoals dit in het Primos-model staat voor ruim 200 woningen, voldoende zou zijn. En dus zijn er nu, zo lijkt in het voorstel, 3000 woningen bijgeplust. Maar nergens wordt in het stuk aangegeven waar nu ten opzichte van dat Primos-model Twentebreed die extra behoefte vandaan zou moeten komen ofwel waar het eraf kan. Als die totale behoefte in Twente dus niet toeneemt, dreigt hiermee op voorhand al een bijstelling naar beneden bij de eerste besluitvorming of bij de jaarlijkse monitoring.

Laat ik het maar zo zeggen: Wierden wil bouwen voor de behoefte van de markt en wil niet bouwen voor leegstand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hof van Twente.

De heer KNUIMAN: Wij hebben eigenlijk niet zo heel veel moeite met het voorstel dat hier ligt. Sterker nog, naar ons idee is dit voorstel een tamelijk prudente afweging tussen de verschillende belangen die zich voordoen en de verschillende posities die zich in het verleden hebben voorgedaan. Vooropgesteld, misschien nog een keer: ik denk dat het bij u wel bekend is dat Hof van Twente, kijkend naar de demografische ontwikkeling, goed kijkt of we wel voort moeten gaan zoals we de afgelopen jaren hebben gedaan. Het gaat ons meer om kwaliteit dan om kwantiteit van woningen. Ik wil dit hier nog een keer gezegd hebben. Niet als kritiek in de richting van qua structuur soortgelijke gemeenten die streven naar verdergaande vergroting van het woningenbestand. Wij nemen in dat opzicht een wat andere positie in. En misschien ook nog even dit: of de Regio dan wel de Provincie hier nu het primaat in zou moeten hebben – of laten we zeggen hier onze gesprekspartner in zou moeten zijn – maakt mij eigenlijk ook niet zo heel veel uit. Ik begrijp uiteraard wat anderen zeggen rond de rol de Provincie, want die is er natuurlijk wel degelijk, maar wij zijn natuurlijk niet voor niets Twentse gemeenten. Dat je daar onderling afspraken over maakt is wat mij betreft helemaal niet gek.

Uw voorstel vinden wij een goede afweging. Wat betreft de amendementen wacht ik eerst uw reactie af. Ik vind het voorstel van Almelo wel wat ver gaan, en in de bewoordingen en de context wat scherper dan dat van Enschede. Vooralsnog staan wij achter dat wat u hier op papier hebt gezet. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Borne.

De heer ALBERS: Ja voorzitter, dank u wel. Wij kunnen ons niet vinden in het voorstel zoals dat door u gedaan is. En wel op grond van het feit dat niet alle gemeenten over dezelfde kam geschoren worden danwel met dezelfde maatlat meten. Wij vinden dat als er Primos-gegevens zijn en als je die als uitgangspunt wilt nemen, moet je die hanteren over de volle breedte van alle gemeenten in de regio. Daarnaast is ons niet helemaal duidelijk waarom er uitzonderingen zijn, welke argumenten eraan ten grondslag liggen zoals ze in het voorstel verwerkt zitten. Dus wat ons betreft niet akkoord omdat er niet met gelijke maten gemeten wordt.

Voor wat betreft de insteek van de gemeente Borne: ik zal u vanavond niet vermoeien met een lang betoog over waarop wij denken recht te hebben. Ik breng u alleen maar in herinnering de gemeentelijke herindeling, het afstoten, de overgang van Bornerbroek naar Almelo en de toezegging die we van het ministerie van Binnenlandse Zaken hebben gekregen met betrekking tot het woningbouwcontingent. Dat handhaven wij, daar staan wij voor en als dat niet goed geborgd is, kunnen wij niet voor welk voorstel dan ook zijn. In dat opzicht sluit het amendement van Almelo het meest aan op datgene wat

wij willen, in de wetenschap dat de Provincie haar eigen verantwoordelijkheid heeft. Wij hebben de Provincie inmiddels ook op de hoogte gebracht van onze opvatting met betrekking tot het aantal woningen dat wij in de Bornsche Maten moeten realiseren en ook onderbouwd met gegevens waarom wij denken dat het een gerechtvaardigd verlangen is.

Dus tegen dit voorstel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Haaksbergen.

De heer WICHERS SCHREUR: Dank u wel. Voorzitter, ik ken de geschiedenis van het verleden niet. Haaksbergen kan zich uiteraard vinden in dit voorstel. Daarom doen wij daar ook niet zo moeilijk over. Overigens voorzitter: kunt u nog eens uitleggen wat die overige eventuele extra capaciteit inhoudt? Daar ben ik nog wel benieuwd naar.

De reacties op de amendementen wachten wij ook af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Dinkelland.

De heer ENGBERS: Ja voorzitter, dank u wel. Mijn stem is wel iets beter dan die van de burgemeester van Oldenzaal, maar wij hebben ook carnaval gevierd en misschien op sommige momenten nog net iets meer dan in Oldenzaal. Maar carnaval is over en we gaan over tot de orde van de dag.

Voorzitter, ik neem aan dat het geen verrassing is dat wij niet met dit voorstel in kunnen stemmen. Ik denk ook dat het een heldere lijn is geweest die Dinkelland heeft ingenomen. De discussie begon al met de regionale structuurvisie. Die kwam er niet. Gelukkig niet. Wij vonden ook dat die er niet moest komen omdat de Regio simpelweg niet gaat over woningbouwopgaven. Daar hebben we het dan vanavond over. Tot die discussie zal ik mij beperken. De overleggen voeren wij daarvoor met de Provincie. Als we het dan hebben over kwaliteit – de heer Kneuman refereert daar eigenlijk even aan: daar doen wij zaken over op basis van kwaliteit met de Provincie. U, en wij ook, hebben een woonvisie ingediend en die bespreken wij met de Provincie. En op basis van een kwalitatieve opgave worden er afspraken gemaakt met de Provincie. Die afspraken hebben wij gemaakt met elkaar. Die afspraken, daar gaan wij ook voor. En dan zuchten wij zelf wel eens over het dubbele werk dat wij gaan doen. Maar dit is een kans, en dan roep ik de hele regioraad op: “Stem niet in met dit voorstel, want dan bespaart ons dat heel wat dubbel werk”. Bevoegdheid die bij de Provincie ligt ook nog eens een keer weer op regionaal niveau overdoen: dat is jammer van de tijd en moeite van ons allemaal. Informeren wat dat betreft, zo hebben wij ook eerder aangegeven, is geen enkel probleem. Wij willen vanuit Dinkelland alle (regio)gemeenten informeren.

Dan een korte reactie, in elk geval voor de eerste termijn, op enkele van de vorige sprekers.

De collega uit Oldenzaal geeft aan: eerst binnenhalen en dan tegenstemmen. Ik denk dat dat voor Dinkelland niet opgaat. Ik denk dat wij heel erg helder zijn geweest vanaf dag één als het over dit onderwerp ging. Ik ben heel benieuwd wat Twenterand en Rijssen-Holten doen op het moment dat de amendementen gehandhaafd blijven en hoe zij dan zullen reageren. Want zij geven aan het eens te zijn met het voorstel, maar de amendementen schoffelen dat voorstel volgens mij onderuit.

Dan denk ik dat ik het in eerste instantie bij deze opmerking laat, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Hellendoorn.

De heer COES: De gemeente Hellendoorn heeft in ieder geval in de afgelopen jaren met betrekking tot woningen een transparant beleid gevoerd. Nooit overvraagd en ook niet meer woningen gebouwd dan ze toegewezen heeft gekregen. Dus waar Almelo die zekerheid vandaan haalt ontgaat ons dan ook compleet. Wij hebben wel elke keer aan tafel gezeten om elke keer de cijfers op basis van woningbehoefte te onderzoeken en weer bij te stellen, ook in de woonvisie. Daar is met de portefeuillehouder door onze portefeuillehouder heel inhoudelijk over gesproken. Dat is erg gewaardeerd. Maar er is ook begrip voor elkaars standpunt daar op tafel gelegd. In het portefeuillhoudersoverleg in Regioverband is dat door mijn collega ook een- en andermaal uitgelegd. Meerdere aspecten zijn over tafel gegaan vanuit o.a. Tubbergen en Dinkelland. Die zouden ook uit onze mond kunnen vloeien. Ook t.a.v. Wgr-plus, ons principiële standpunt daarin, al jaar en dag. Daarin hebben wij een consistente lijn. Van de anderen vragen wij ook een stukje respect daarvoor. Ook in die zin betekent dit dat wij met dit voorstel niet in zullen stemmen.

Net zoals een paar andere sprekers ook gezegd hebben: Natuurlijk willen wij onze cijfers delen, wij willen elkaar informeren. Geen enkel probleem. Dat hebben wij ook gedaan. En dan ben ik het ook met de vraagsteller eens, het waren er een tweetal geloof ik: Wat vindt de portefeuillehouder er nou van dat het DB zich overtuigd heeft dat de Primos-cijfers met de andere onderbouwing van die gemeenten toch anders zouden moeten zijn en waarom dat dan een beetje – nou een beetje, heel veel – in twijfel getrokken wordt. Ik zou dan ook mét die andere vraagsteller de portefeuillehouder willen vragen: Gaat u nou eens met ons delen wat u allemaal in die tocht gedaan hebt en waar u zich van over-

tuigd hebt als DB dat die cijfers van Primos niet de juiste waren voor die gemeenten. Want dat vind ik wel heel kort door de bocht en ook een beetje misplaatst richting u als DB.

Voorzitter, dit vooralsnog in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, gemeente Hengelo, mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben er gisteravond ook een levendige discussie over gevoerd. Bij ons was dat in de commissie Fysiek. Eigenlijk waren wij een beetje teleurgesteld over dit voorstel. Wij vinden afspraken in regionaal verband over woningbouw heel vanzelfsprekend en ook in ons aller belang. Wat ons betreft mag dat kwantitatief, maar ook kwalitatief. Wij mogen daar consequenties aan verbinden. We mogen elkaar daarop aanspreken. Wij begrijpen dat een aantal gemeenten het niet met ons eens is. Wij betreuren dat, maar wij moeten dat natuurlijk ook respecteren. Per slot van rekening gaat de Provincie hier over. Maar wij zien wel het belang van een gezamenlijke visie. Wij vinden de doelstellingen als in dit stuk keurig verwoord. Wij onderschrijven ook het uitgangspunt: gemeenten bouwen voor eigen behoefte en eventuele extra behoefte is voor de Netwerkstad. De standaard 10% overcapaciteit begrijpen wij eigenlijk niet zo goed. Wat wij als discussiepunt zien, en dat komt ook vanavond weer naar voren, is wat nou de eigen behoeftes zijn. Dat zou toch eigenlijk extern en onafhankelijk vastgesteld moeten worden. Wij begrijpen eigenlijk niet hoe daar nu zo verschillend over gedacht kan worden.

Even over de amendementen: Ik wacht nog wel even de reactie van het DB af. Dat zult u begrijpen. Een eerste reactie daarop: Wat het amendement van Enschede betreft: de overcapaciteit van 10% mag er van ons wel uit. Gewoon de cijfers onderbouwen, extern en onafhankelijk.

Wat betreft Almelo: juist dat extern en objectief vaststellen missen wij in dat amendement. Het zou mij eigenlijk ook wel wat waard zijn als we tot één amendement kwamen. Dus misschien dat daar nog een poging voor gewaagd kan worden.

En dan wil ik nog één ding toevoegen aan de lijst met vragen en opmerkingen. Er werd bij ons gisteren ook nog wel gesproken over wat in het voorstel onder punt F 4 staat. Het verhaal van inbreiding en uitbreiding. Wij begrijpen dat inbreiding voor uitbreiding gaat, maar hoe het hier geformuleerd is lijkt ons erg zacht. Kunt u dat ons toelichten? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor dat de heer Loohuis nu namens het DB in de eerste termijn antwoord geeft op de gestelde vragen en dat wij daarna even pauzeren. Dan kunt u ook even nog nader overweging plegen als het gaat om de amendementen en het antwoord van het DB laten meewegen. Zullen we het zo doen? De heer Loohuis heeft het woord.

De heer LOOHUIS: Dank u wel voorzitter. Zoals ook al uit de discussie in uw regioraad blijkt, zo zijn de discussies ook met de gemeenten en de portefeuillehouders natuurlijk vrij uitvoerig in de afgelopen maanden gevoerd en is de discussie eigenlijk meteen begonnen over de bevoegdheid.

Laat ik meteen heel duidelijk stellen, ook even richting de heer Van der Vinne omdat hij daar een opmerking over maakte, dat bij het DB absoluut niet het idee leeft dat wij een bevoegdheid willen die wij in principe niet hebben. Dat is niet onze insteek, en ook niet in dit proces geweest. Dus die bevoegdheidswil waar hij over sprak is bij ons absoluut niet in die zin aanwezig. Wij zijn van het begin af aan in discussie, en wij hebben ook gezegd en zijn daar ook van uitgegaan, dat de formele bevoegdheid voor deze zaken niet bij de Regio ligt. Dat heb ik ook in de portefeuillehoudersoverleggen die daarover geweest zijn gezegd. Ook na de discussie rond de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening en wat daar in de Kamer over beslist is, is daar een duidelijke lijn uit voortgekomen. Die wordt ook niet betwist, ook niet door het DB. Dus in die zin hebben wij gezegd dat wij helemaal niet in een bevoegdheiddiscussie terecht willen komen, want dat is wel helder. Daar zijn wij het met elkaar denk ik heel snel over eens.

Maar er is nog wel wat aan de hand, daar waar wij in het verleden toch vaak met elkaar gesproken hebben over woningbouwaantallen, vooral over kwantiteit. Ik geef toe dat ook hier in deze discussies die we in de afgelopen maanden gevoerd hebben vooral over kwantiteit is gesproken en wat minder over kwaliteit. Dat ziet u ook in dit voorstel als zodanig terug. Wij hebben toch gemeend, en niet op initiatief alleen maar van ons, ook op verzoek van de Provincie – die in die zin ook de Regio Twente als een soort woningmarkt ziet functioneren – in te gaan. De Provincie heeft ons de vraag voorgelegd, “Wilt u proberen om in het kader van de Omgevingsvisie, als het gaat om de woningbouwafspraken, in Twente met één verhaal te komen?”. Daar waar de Provincie, in dit geval de gedeputeerde, die verantwoordelijkheid meegenomen heeft richting de rest van Overijssel, heeft hij het DB gevraagd dit op te pakken in het overleg dat hij met de gemeenten heeft voor Twente. Het DB heeft daarop ingestoken met als achtergrond: Wij zijn op heel veel terreinen met elkaar aan het praten, en proberen op heel veel terreinen afspraken te maken of afstemming te zoeken. Dat zijn twee termen die in de portefeuillehoudersoverleggen nogal aardig door elkaar zijn gaan lopen. De mensen die daarbij zijn geweest

kunnen dat beamen. Maar ook hier geldt, en dat zeg ik maar even in heel simpel Nederlands, dat wij geen knip voor de neus waard zouden zijn als wij deze opdracht hadden teruggegeven met de opmerking “Ja, daar gaan wij niet over dus redt u er maar mee en zoek het verder maar uit”. Ik denk dat wij juist de verantwoordelijkheid hebben genomen om te proberen, in ieder geval een poging te doen laat ik het zo maar zeggen in het begin, om tot afspraken c.q. afstemming in de regio te komen.

Dan kun je dus een principiële discussie voeren, maar – dat heb ik al gezegd – die hebben we niet willen voeren. Daar zijn twee gemeenten direct wel mee begonnen. Dat is hun goed recht, dat wil ik ze ook helemaal niet ontzeggen. Het was duidelijk dat Dinkelland en Tubbergen vanaf het begin hebben aangegeven “Voor ons zit het principieel zo strak, we kunnen met z’n allen wel heel veel discussies voeren, maar voor ons is het echt op dat terrein einde oefening want wij spreken alleen maar over de bevoegdheden”. Daar hebben we kennis van genomen en voor de rest hebben wij dus met de portefeuillehouders, waar overigens Dinkelland en Tubbergen gewoon bij zijn blijven zitten uiteraard, geprobeerd tot overeenstemming te komen. Uit de verschillende geluiden die uit uw gemeenten komen blijkt nu al, maar dat was ook in het portefeuillehoudersoverleg zo, dat je moet proberen daar dan een voorstel van te maken. Als een gemeente links wil en de rest allemaal rechts, dan is het heel simpel om een voorstel vanuit het DB te maken om aan u voor te leggen. Maar aangezien het toch vanuit verschillende belangen wordt beredeneerd, denk ik dat u ongeveer na kunt gaan dat wat hier ligt natuurlijk niet één lijn is, maar een zeg maar samenvatting van datgene wat door diverse partijen is ingebracht en als meest haalbare compromis hier op tafel is gekomen. Zo moet je het ook maar zien, want zo is die discussie ook gegaan.

Nogmaals wil ik erop wijzen dat wij uitgaan van de Primos-cijfers. Misschien is dat ten overvloede, maar ik hoor nog steeds ook getallen over tafel gaan; misschien is het goed om dat toch nog even aan te stippen, voorzitter. Die systematiek van de Primos-cijfers is nu eenmaal een systematiek die de Provincie ook hanteert. Het is handig om van dezelfde systematiek uit te gaan. Wij hebben ook met z’n allen geaccepteerd dat die Primos-cijfers niet in die zin heiligmakend zijn per gemeente, dat er best een probleem kan ontstaan omdat de Primos-cijfers nu eenmaal gebaseerd zijn op een bepaald aantal jaren op basis waarvan woningbouw gepleegd is. Als je net in die jaren door verschillende oorzaken – ik hoef ze niet te noemen, die kunt u zelf bedenken – geen woningbouw hebt gepleegd, dan kun je daar dus in verhouding tot je bevolkingsontwikkeling en je eigen groei heel ongelukkig uit komen. Daarom hebben wij ook in het portefeuillehoudersoverleg gezegd, en die vrijheid heb ik ook gekregen van de portefeuillehouders, en ook van het DB, om in overleg te gaan met die 4 gemeenten die aangaven “Wij komen echt nu al in de problemen als wij kijken naar onze bevolkingsgroei, als wij kijken naar onze natuurlijke aanwas en als wij kijken naar onze sterfte- en geboortecijfers”. Het meest duidelijke en meest sprekende voorbeeld is natuurlijk Twenterand, want dat heeft u bij de cijfers gezien. Die zou nog 69 woningen kunnen bouwen in de komende tien jaar, terwijl als je kijkt naar hun bevolkingsopbouw, dat absoluut niet met die cijfers wordt gestaafd. U ziet al dat daar een spanning in zit. Wij hebben gezocht hoe je dat dan toch in het voorstel kunt inbouwen. Wij gaan niet aan de Provincie voorstellen om uit te gaan van 14.000 of 15.000 of 16.000 of 17.000 woningen. Wij zeggen “de uitgangspositie is: Primos-cijfers”. Er zijn gemeenten waaruit bij onderzoek blijkt dat zij daar problemen mee hebben. Daar geeft de Regio ook geen eindoordeel over, laten wij dat heel helder stellen. Wij zeggen dus ook niet tegen Hellendoorn of Rijssen-Holten: “Prima, uw cijfers kloppen”. Wij geven wel een tendens aan dat gemeenten die ook al allemaal onafhankelijk onderzoek door erkende bureaus hebben laten doen met cijfers komen die nadrukkelijk afwijken van de Primos-cijfers zoals ze zijn neergezet. Daarnaast kunnen heel veel gemeenten wel met die Primos-cijfers leven omdat zij, als zij naar hun onderzoeken kijken, om en nabij op deze cijfers uitkomen.

Dus laten we vaststellen dat wij uitgaan van de Primos-cijfers. Dat staat ook in het voorstel. En dat de mogelijkheid bestaat dat gemeenten in hun woonvisies en met de onderzoeken die ze daarbij doen kunnen gaan afwijken. Maar wij geven absoluut geen eindoordeel over het aantal. Want ik voorspel u: er worden geen 13.000 woningen gebouwd de komende 10 jaar als we gaan optellen en er worden ook geen 16.000 woningen gebouwd als we na 10 jaar terugkijken. Dat zal een ander getal zijn. En dat andere getal zal moeten voortkomen uit de daadwerkelijke behoefte die aangetoond wordt met onderzoeken. Ik kan u een klein voorbeeld uit mijn eigen gemeente geven dat misschien spreekt. Als je kijkt naar de theoretische modellen hoe het gaat met de bevolkingsontwikkeling zou Haaksbergen op 1 januari 2010 24.100 inwoners moeten hebben. Wij hebben er nu 400 meer. Dat zou betekenen dat als de theorie met de praktijk moet gaan kloppen, we 400 inwoners gaan dalen in het komende jaar. Ik zeg u nu al – ik weet het al wel bijna zeker, ik durf er een grote weddenschap op af te sluiten – dat wij dat absoluut niet krijgen. Tenminste niet op een normale manier, laat ik het dan maar zo zeggen.

Dus dat betekent dat je nu al ziet dat er een botsing is tussen de theorie – Primos is deels theorie op basis van bepaalde jaartallen – en de praktijk. Dat geldt voor meerdere gemeenten. Dat kan ook voor Enschede of voor Hengelo gelden, dat kan voor anderen gelden. Dus wij doen nu niet een uitspraak in de zin van: “Deze 4 gemeenten hebben groot gelijk en dat zijn deze aantallen en die zijn keihard”. Nee, wij geven het signaal mee: Primos als uitgangspunt: ja, maar zorg ervoor dat als er een botsing is met deze cijfers je dat op een goede manier onderbouwt. Die beslissing, en dat zeg ik nogmaals maar eens helder, ligt niet bij ons, die ligt bij de Provincie. Daar is geen enkel misverstand over.

Dan misschien ook nog even kijkend naar hoe die cijfers er nou komen en waar we van uit moeten gaan. Ik ga ervan uit, net als Wierden zegt, dat niemand bouwt voor leegstand. Als u het al zou doen, zou de markt erop reageren, want dat gebeurt al bijna niet meer. Zeker in deze tijd niet. Maar laten we maar even achterwege laten wat de economische crisis en de kredietcrisis voor gevolgen heeft voor de woningbouw, want die loopt ook nog eens dwars door deze cijfers heen. We kunnen wel zeggen “we gaan die cijfers halen”, maar als er op dit moment niet gebouwd wordt, lopen we nu al achter t.o.v. de plannen die we nu eigenlijk al laten zien. Ik denk dat geen enkele gemeente dat wil. Ik denk dat wij blij zijn met de uitgangspunten en ik denk ook dat daar echt alle gemeenten het wel mee eens zullen zijn: bouwen voor eigen behoefte, gebruik als basis de Primos-cijfers en als dat niet klopt toon dan met elkaar met goed onderbouwde verhalen aan, onafhankelijk, misschien eventueel getoetst dat dat ook zo is en dat die botsing er ook zit. Ik kom zo nog even op het amendement van de gemeente Enschede en Almelo terug, want daar staat dat dan in.

Ik denk ook, en dan reageer ik meteen maar even naar het amendement van Almelo, dat het – als je zegt dat die 13.000 vaststaat (want dat is zo'n beetje de consequentie van het amendement) en dat we vervolgens (als uit onderzoeken blijkt dat bepaalde gemeenten meer moeten bouwen voor hun eigen behoefte) van die 13.000 af zullen moeten – absoluut niet strookt met het voorstel zoals wij dat hier gedaan hebben. Dat wijkt dus in die zin scherp af van datgene wat wij als uitgangspunten hebben geformuleerd. Wij gaan ervan uit dat de ontwikkeling van de behoefte, en dat opgeteld bij elkaar, bepaalt hoeveel woningen er in Twente zullen moeten worden gebouwd. En nogmaals, dat zullen niet de getallen zijn zoals wij die hier hebben liggen, die zullen daar absoluut van af gaan wijken door ontwikkeling etc.

Daarom hebben wij ook heel bewust ervoor gekozen, en daarover is iedereen het wel eens, dat er een goed monitoringsysteem moet komen dat dus gaat controleren hoe het daadwerkelijk gaat. Niet na 5 of 10 jaar; je kunt de discussie beginnen om het jaarlijks of tweejaarlijks te doen, maar het moet wel gebeuren want die ontwikkelingen gaan wel gewoon door natuurlijk.

Dus het spitst zich vooral toe op die getallen. Ik hoop dat ik dat nu duidelijk heb gemaakt.

Dan die 10%. Daar is natuurlijk ook een discussie over tussen diverse gemeenten. Die 10% is eigenlijk erin gekomen doordat de discussie begonnen is over: “Je kunt wel praten over aantallen, maar er zit natuurlijk altijd een rek in”. Dat is wel weer gebleken bij de confrontatie met de Primos-cijfers. Het is niet zo dat alleen maar die getallen heilig en zaligmakend zijn. Nee, er zit ook een bepaalde rek in. Geef nu jezelf de ruimte. Niet dat je die 10% nu keihard moet invullen of dat het een vrijbrief is om in te vullen. Het blijft natuurlijk altijd gekoppeld aan de eigen behoefte. Je eigen behoefte is bepalend. Als dat plus 10% is, is dat plus 10% en als het gewoon op nul is, is het gewoon nul. Dan heb je die 10% ook niet nodig. Die 10% is dus absoluut niet bedoeld om er maar voor te zorgen dat je meer wilt dan je eigen behoefte; dat kan niet. De uitgangspositie blijft bouwen voor eigen behoefte, maar houdt in de planning er rekening mee dat er enige ruimte in moet blijven zitten.

Dat is één. Het tweede aspect dat daarin meespeelt is dat het sowieso met ruimtelijke plannen verstandig is om enige ruimte in je plannen te houden, want wij weten allemaal uit eigen ervaring dat je hetgeen je plant nooit haalt. Dat is heel jammer, maar dat is gewoon zo. Daar zit altijd flexibiliteit in: procedures, bestemmingsplannen en noem maar op. Daar zit ook nog eens de reden waarom die 10% erin gekomen is. Nogmaals, het is geen vrijbrief voor extra bouwen. Het is een zoeken van ruimte om de eigen behoefte in te kunnen vullen. Dan is het misschien plus 10% of plus 6% of 7% of misschien is het ook wel niet nodig en dan is het nul t.o.v. de Primos-cijfers. Dan is dat het uitgangspunt daarbij.

Dan misschien nog even naar Borne dat opmerkt: “Bij het hanteren van Primos wordt niet met gelijke maten gemeten”. Ik hoop nu ook aan te geven dat er wel met gelijke maten wordt gemeten en dat bij afwijkingen dus echt uit eigen onafhankelijke onderzoeken zal moeten komen wat de eigen behoefte is.

M.b.t. de afspraken over de Bornsche Maten, maar dat geldt ook voor andere complexen, heeft het DB gezegd: “Daar hoeven wij ons nu niet over uit te spreken, dat zijn zaken die ook prima buiten dit voorstel kunnen worden gedaan”. Hier gaat het om het aantal woningen en de principes en de uit-

gangspunten die je daar onder zet. En nogmaals, niet absolute getallen, maar wel de uitgangspunten die daaraan ten grondslag liggen. Wij hebben gemeend dat, als je dat hier zo ziet, deze uitgangspunten heel goed hanteerbaar zijn. Dan kun je nog even de discussie over die plus 10% hebben, dat hoor ik dan wel in tweede instantie. Het wezenlijke is dat het gaat om die uitgangspunten. Ik constateer dat de discussie hier zich vooral gaat toespitsen op die plus 3000, ik hoop daar uitleg over te geven, en die plus 10 en ik heb ook de reden aangegeven waarom het DB dat zo heeft neergezet zoals ze het heeft neergezet.

Ik wil ook nog even heel duidelijk erop wijzen, omdat de heer Even uit Losser de opmerking maakt dat we de afspraak hadden dat we dit buiten de Wgr zouden houden, dat dit niet zo afgesproken is maar dat dit een gevolg is – ik heb dit net al in eerste instantie gezegd – van het niet doorgaan van de Wet Ruimtelijke Ordening in de zin zoals die oorspronkelijk bij de Kamer lag, omdat hoofdstuk vijf – de regionale structuurvisie etc. – er gewoon uit gehaald is en de bevoegdheden gewoon bij de Provincie zijn gebleven of zijn neergelegd, in welke hoedanigheid je het maar bekijkt. Dus niet een afspraak, maar een gevolg van. Het is dus ook niet de bedoeling om via de achterdeur – laat dat ook heel duidelijk zijn, daar werd ook een opmerking over gemaakt – de regionale structuurvisie weer terug te fietsen. Dat is absoluut niet aan de orde. Dat is ook niet de intentie van het DB geweest. Het DB heeft alleen gezegd: “Wij moeten zorgen en kijken of we de vraag van de Provincie op een nette manier vanuit het Twentse belang, waarbij afstemming absoluut noodzakelijk is, gezamenlijk kunnen doen”. Nogmaals, dat is de intentie geweest.

Dan even naar de amendementen, voorzitter. Nee, laat ik voordat ik dat doe, als u mij dat toestaat, nog even ingaan op de opmerking van Hellendoorn over de cijfers die in twijfel worden getrokken. Ik heb geprobeerd in wat ik verteld heb over die cijfers aan te geven dat wij niet een beslissing nemen in de zin van “U heeft groot gelijk, dit zijn uw cijfers”. Wij hebben alleen maar gezegd: “Het uitgangspunt is Primos en wij hebben de opening geboden voor gemeenten om op basis van goede argumenten aan te geven waarom men eventueel niet met die Primos-cijfers uit de voeten kan”. Ik heb die cijfers niet in twijfel getrokken, op geen enkele wijze, en ik heb dat ook niet bij het DB kunnen aantreffen.

De rest is een weerslag van datgene wat in de gemeenteraden of in de commissies heeft plaatsgevonden binnen de gemeenten en dat laat ik maar even bij de gemeenten zelf.

Voorzitter, dan de amendementen: Ik doe dit maar even op persoonlijke titel, want wij hebben als DB niet gesproken over de amendementen; en als dat niet overeenkomt met de DB-loyaliteit, dan hoor ik dat wel straks in de pauze en komen we met een aangepast verhaal. Maar ik vind dat u recht heeft dat er in ieder geval wel even primair een reactie door de portefeuillehouder gegeven wordt.

Het amendement van Almelo haalt toch de basis onder het voorstel uit en is dus zo scherp dat, wanneer dit in behandeling wordt genomen, dit het voorstel zodanig aantast, vanuit onze visie gezien, dat dat voor ons niet acceptabel zou zijn.

Met betrekking tot het amendement van Enschede wijs ik op twee dingen: Over de 10% is al iets gezegd, maar ik zou nog even kijken naar: als de gemeenten dan willen afwijken van Primos moet dat door een goede onderbouwing plaatsvinden. U vraagt in uw motie om dat ook nog met een onafhankelijke expertise door de Regio te laten doen. Ik wijs u er nog even op dat u dat zo nadrukkelijk stelt. Wij hebben er niet over gesproken of wij die rol zouden moeten vervullen, maar gezien de discussie die wij ook hier al over hebben, denk ik dat wij daar ook nog wel een discussie over zouden kunnen voeren of dat dan onze rol is of zou moeten zijn om dat te doen. Maar nogmaals, het is geen probleem van het DB, denk ik; het DB zal op het moment dat uw regioraad daar een besluit over neemt, dat besluit dan best willen uitvoeren. Daar mag u van uitgaan. Maar ik wijs u er even op.

De overcapaciteit van 10%: Ik hoop dat ik met mijn uitleg net al aangegeven heb dat dit niet alleen maar het verhaal van de kwaliteit is, maar dat het ook ruimte is om tot ontwikkelingen te kunnen komen. Hier wordt het wel heel erg gekoppeld eerst aan de kwalitatieve doelstellingen, terwijl wij het juist aan de voorfase koppelen. Wij hebben het dus anders bedoeld en zijn er ook anders ingestoken.

Dat is een eerste reactie. Daarmee heb ik het nog niet ontraden voorzitter, want in ieder geval – en dat heeft mevrouw Van Hees ook goed gezegd, dat zou mijn verhaal ook kunnen zijn – komt de toon van dit amendement beter overeen met datgene wat wij bedoeld hebben dan het amendement van Almelo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft de heer Koelewijn mij nog verzocht om even kort aan te mogen geven wat zijn positie in deze discussie is. Ik vind dat dat ook moet kunnen, dus hij krijgt van mij het woord.

Maar daarvóór wil ik u zeggen dat de beide amendementen die zijn ingediend ook ter stemming worden gebracht. Die gaan beide over hetzelfde stuk van de besluitvorming. Dat betekent dat de zwaar-

ste als eerste in stemming wordt gebracht en dat is het amendement van Almelo. Daarna Enschede. Het is denk ik goed dat u dat straks bij uw overwegingen nog even betreft. De heer Koelewijn.

De heer KOELEWIJN: Voorzitter, ik ben blij dat ik er iets over mag zeggen omdat ik, hetzij als voorzitter van de commissie landelijke gemeenten, hetzij als lid van het DB, ook aangesproken ben door de verschillende landelijke gemeenten als het gaat om de positie die ik inneem ten aanzien van de vraag in hoeverre je je committeert als het gaat om een voorstel ten aanzien van de presentatie van behoefte aan huisvesting en huishoudens, daar waar dat je principieel de stelling inneemt van "wij doen daar niet aan mee".

Daar heb ik tot op heden voortdurend het standpunt proberen uit te dragen dat ik vind dat alle landelijke gemeenten daaraan mee behoren te doen. Om reden dat het hier niet gaat om verdeling van schaarste zoals de heer Van der Vinne veronderstelt, maar omdat het hier gaat om onderlinge afstemming van zaken. Wat je onderling in elkaars belang weet af te stemmen, is een goede ontwikkeling om te gaan doen. Het is informeren en afstemmen op vrijwillige basis. Dat doet ook recht aan het besluit dat in maart 2006 bij de institutionalisering van de Wgr-plus in Twente is vastgesteld, namelijk de garantie, voor zover het de bevoegdheden van de Regio Twente betreft, aan de landelijke gemeente dat zij ook in de toekomst kunnen voorzien in de eigen behoefte aan nieuw te bouwen woningen en bedrijven. Dat ligt als fundament onder onze regio zeg maar, en dat is ook het uitgangspunt dat wij willen hanteren. Vanuit dat uitgangspunt heb ik steeds vanuit vertrouwen geacteerd. Het is ook een uitgangspunt dat ook nadrukkelijk in deze notitie is weergegeven. Elke gemeente mag bouwen voor de eigen behoefte. Daarnaast heb ik mij ook laten leiden door de houding van de portefeuillehouder, zoals hij ook vanavond weer in de breedte heeft weergegeven: "Als het gaat om de onderbouwing van die eigen behoefte, dan mag je wel kritisch zijn ten opzichte van die onderbouwing, moet je wellicht ook zijn, maar je moet er op z'n minst ook ruimte voor laten dat die eigen behoefte op een professionele manier wordt onderbouwd". Als het gaat om die professionele manier van onderbouwen, heb ik voortdurend verkondigd: "Zorg ervoor dat je dit op een goede manier doet, dat je niet een soort waas als willekeur over tafel laat gaan, dat de eigen voorkeurtjes en de eigen behoeftetjes op deze manier boven tafel komen, maar laat het inderdaad doen door een onafhankelijk onderzoek en door bureaus die daaraan dan ook hun naam verbinden zodat de wijze waarop het gebeurt ook transparant is".

Zo is het tot op heden gebeurd, daarin ben ik door het DB voortdurend bevestigd als het om deze zaak gaat. Daarom zou ik u dringend willen adviseren om dit voorstel van het bestuur zo in stand te laten. Daarom was ik wat teleurgesteld, maar we zijn gelukkig nog niet aan het eind van de discussie, als het gaat om deze amendementen, want die zouden het gevoel, het wantrouwen, dat toch bij een aantal landelijke gemeenten bestaat alsof landelijke gemeenten op dit vlak extra zouden moeten worden gekapitteld, ondersteunen. Ik zou u dringend willen uitnodigen om het vertrouwen in elkaar te ondersteunen en elkaar daarin dan ook bij te staan.

Dus vanuit die optiek, ik weet niet hoe verder het DB denkt, stem ik ook van harte met de portefeuillehouder in. Men zou ook met het oog op het onderling vertrouwen goed moeten nadenken over de vraag "Willen wij deze amendementen nog wel handhaven?". Mijn advies zou zijn om ze in te trekken.

De VOORZITTER: Het DB heeft natuurlijk een eigen voorstel neergelegd en namens het DB heeft de heer Loohuis hier ook antwoord op gegeven.

Ik stel voor dat wij 10 minuten schorsen.

De vergadering wordt geschorst van 20.35 – 21.00 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb gezien dat er druk overleg is gevoerd en het lijkt mij goed om, voordat wij de tweede termijn aanvangen, eerst even te kijken of dat aanleiding heeft gegeven tot wijziging, dan wel intrekking van de ingediende amendementen. De heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Als ik gelijk ook mijn toelichting mag geven, dan heb ik ook meeteen mijn tweede termijn en dat spaart ook tijd.

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk.

De heer KIKKERT: Door een van de collega's aan tafel werd gezegd of uitgesproken dat wij mogelijk geen vertrouwen zouden hebben in de portefeuillehouder. Dat wil ik namens de gemeente Almelo verre van ons werpen. Er is geen sprake van enig wantrouwen richting welk DB-lid van de Regio dan ook. Het is alleen dat wij geen inzicht hebben in de gegevens en onderbouwing ervan. Daar heeft onze kritiek zich op gericht. Dus nogmaals, geen wantrouwen tegen wie van het DB ook.

De gemeente Almelo hecht heel veel waarde aan het maken van onderlinge afspraken en ik ben ook wel blij met de toelichting van de heer Loohuis. Hij heeft een aantal vragen die gesteld zijn duidelijk beantwoord.

Wij hebben inderdaad overleg gehad met een aantal gemeenten en gekeken wat wij zouden gaan doen. Mevrouw Van Hees zal straks als het goed is een toelichting geven. Zij zal haar amendement enigszins aanpassen. Als dat gaat gebeuren en conform afspraak is, trek ik mijn amendement van de gemeente Almelo in. Onder die voorwaarde.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar u denkt: "Ik wacht eerst nog even om te kijken wat ze echt doet".

De heer KIKKERT: Ik houd een slag om de arm, voorzitter, en dat is geen wantrouwen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees heeft het woord.

Mevrouw VAN HEES: Wat een vertrouwen (*gelach*). Het is een gezonde handelsgeest, zullen we maar denken.

Vanuit het overleg dat hier net achter die tafel heeft plaatsgevonden is het natuurlijk, ook in aanwezigheid van bepaalde gemeenten die deelnemen aan het overleg, heel duidelijk dat wij in deze regioraad vanavond waarschijnlijk niet met z'n allen achter één voorstel zullen komen. Tegelijkertijd is de politieke realiteit te bereiken dat er toch een forse meerderheid in de Regio Twente haar rol speelt die gevraagd is door de Provincie, namelijk: probeer er onderling uit te komen, probeer met een voorstel te komen richting de Provincie. Niet vanuit een formele bevoegdheid om zaken te regelen, maar geef een advies mee om te kijken hoe je met elkaar in onderlinge afstemming die woningproductie op de goede manier kunt laten plaatsvinden. Die verantwoordelijkheid neemt Enschede in ieder geval zwaar zonder in een hele bevoegdheidsdiscussie terecht te willen komen. Pragmatisch als ik zelf in ieder geval ben, en gelukkig waren anderen hier achter de tafel dat ook, heeft dat natuurlijk toch geleid tot enige bereidheid om het amendement aan te passen. Om daarmee ook te bereiken dat het verstrekkende amendement van Almelo, als het goed is, is teruggetrokken. Tegelijkertijd wordt aan de essentie van het amendement van Enschede toch niet te veel onrecht gedaan. De essentie zit natuurlijk toch in de beperkingen die je met elkaar moet afspreken om afwijkingen van die Primos-cijfers toe te staan. Met het tweede punt in het amendement is in feite een belangrijke basis gelegd om die in de hand te houden. Namelijk zorgen dat, als je toch vindt dat je meer moet bouwen en dat is gebaseerd op de wens en de eigen behoefte, dat een verantwoordelijkheid is die je alleen maar kunt gaan nemen en waar je eigenlijk alleen maar met elkaar achter kunt staan, als daar een goede onderbouwing voor is. Laat het dan ook onafhankelijk toetsen. Hier staat "door de Regio" omdat wij denken dat het goed is dat gewoon een bureau op verzoek van de Regio dat dan doet en er dus ook vertrouwen is in de resultaten en Provincie en VROM daaraan medewerking verlenen.

De discussie achter de tafel ging dan over "Maar als je dan al die onderzoeken doet en je hebt goede redenen en je vindt dus ook dat je die productie zou mogen doen in de gemeenten die dat aangaat, waarom heb je dan nog een discussie nodig over overcapaciteit". Die lag er eigenlijk in dat Enschede toch vindt dat wij moeten oppassen dat hetgeen wat dan "bouwen voor eigen behoefte" heet ertoe leidt dat wij in Twente straks een vreselijk overspannen of overkoopte markt gaan krijgen omdat die behoeften dan zo groot zouden kunnen worden dat er ineens veel te veel woningen worden gebouwd. Met een behoorlijk scheve verdeling ook nog als risico. Dat is wat Enschede betreft absoluut niet verstandig. Dat was de achtergrond van punt c.

Maar dat werd toch in de hele discussie uiteindelijk als een punt gezien wat toch ook de vraag ophaalt van: kun je dit op Twentse schaal zien of kun je of moet je dat op gemeentenniveau zien? Al met al heeft mij dat ertoe bewogen om toch uiteindelijk punt c te laten vervallen, maar ik geef ook nadrukkelijk aan het DB mee dat wat Enschede betreft het uitleggen van punt b er niet toe moet leiden dat er een tomeloze overproductie in afwijking van die cijfers moet gaan ontstaan. Je moet met elkaar, maar dat zal de Provincie dan ook moeten doen, ervoor zorgen dat het effect van b toch enigszins binnen de perken wordt gehouden. Ik denk dan maar, in de geest van de portefeuillehouder, dat wij dat aan het gezonde verstand inderdaad van de verschillende gemeenten moeten overlaten. Je kunt wel denken dat je bouwt voor eigen behoefte, maar als twee gemeenten om jou heen dat ook doen en iedereen zit zijn cijfers op te plussen, dan wordt het toch wel een erg rare markt. Wij gaan er maar even van uit voorzitter dat ook die verantwoordelijkheid door ons in de toekomst op een volwassen en volwaardige manier genomen kan worden.

Wat mij betreft: het amendement is gewijzigd. Punt c is vervallen en de rest blijft staan. Het komt overigens in de plaats van punt F sub 3. Daar was ook even discussie over: wat komt ervoor in de plaats. Het hele oude punt 3 vervalt dan.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nu toch even nog naar de heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Voorzitter, bij dezen is ons amendement ingetrokken.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nog onderdeel van de beraadslagingen het gewijzigde amendement ingediend door de gemeente Enschede. Ik ga nog even bij u langs of u nog wilt reageren in tweede termijn. Oldenzaal.

De heer BACKHUIJS: Ik ben het met de portefeuillehouder eens dat wij, ook al hebben wij misschien niet direct een formele bevoegdheid, afspraken met elkaar moeten maken in de Regio als het gaat over woningbouw. En dat wij daarbij de Provincie helpen, zo zie ik dat, om met een eensluidend standpunt te komen; dat zou ik eigenlijk heel graag willen. Alhoewel ik bang ben dat dat vanavond niet helemaal lukt als ik dat zo hoor. Als we heel erg op de bevoegdheidsdiscussie blijven zitten, dan denk ik dat wij onszelf ook een slechte dienst bewijzen, want dan zeggen we dus eigenlijk dat wij alleen individueel wat willen maar niet samen, terwijl wij samen Regio Twente vormen. Een orgaan dat daaraan misschien niet direct bestuurlijk over denkt. Het zou wel van kracht getuigen als we het met elkaar eens zouden kunnen worden en met z'n allen mee zouden kunnen doen. Dat over de bevoegdheden.

Onze zorg is, en dat is ook in de voorbereiding in dit traject steeds gezegd: "Hebben we de discussie nu wel scherp genoeg over wat nu die eigen behoefte is en wat kun je nu bouwen?". De tijd dat we alsmaar alleen maar aan groei denken is voorbij. We zullen ook langzamerhand aan stabilisatie moeten gaan denken. Dat betekent dat het veel nauwer komt welke afspraken je met elkaar maakt en dat je, als je niet oplet door allerlei individuele afspraken te maken en dat bij elkaar optelt, je tot overproductie gaat komen. Ik zal u zeggen dat dat ertoe leidt dat wij het amendement dat nu nog overeind staat zullen steunen omdat dit het beste aansluit bij onze standpunten die wij tot nog toe steeds ook in de voorbereiding naar voren hebben gebracht, omdat wij op die manier denken er samen uit te kunnen komen in Twente en ook te voorkomen dat wij zoveel overcapaciteit gaan krijgen dat we daar later last van krijgen.

Ik merk tot slot nog op dat de vijfde overweging in het amendement van Enschede ons in principe wel aanspreekt waar het gaat over bundelingsafspraken. Want wil je openbaar vervoer in een centraal stedelijk gebied op een hoogwaardig niveau houden, wil je allerlei rare verkeersontwikkelingen beter in de hand kunnen gaan houden, dan moet je op die manier gaan kijken naar de ontwikkeling van de regio.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Losser.

De heer EVEN: Dank u wel, voorzitter. Ik heb aandachtig zitten luisteren of ik ook argumenten kon vinden die ik mee kon nemen en zeggen of durf te besluiten "Nu we gaan het anders doen". Ik heb wel een aantal argumenten gehoord waar ik me over verbaasde in deze eerste regiovergadering. Dat er toch weer opmerkingen kwamen als van bijvoorbeeld Almelo, dat zegt dat de plattelandsgemeenten overdadig te veel hebben gebouwd. Ik vind dat een generalisering. Dat zullen we aan deze tafel niet moeten doen. Spreek dan individueel met die gemeenten die dat gedaan hebben. Dat verbaasde mij. Ik hoorde ook iets over dereguleren. Maar we maken nu weer een soort controle-instrument tussen een bestuurslaag. We hebben drie bestuurslagen en we zitten toch – het is wel Wgr – op een goed samenwerkingsverband dat moet gaan met vertrouwen. We hebben dus in de provincie regels. De heer Loohuis antwoordde net: de Wet Ruimtelijke Ordening was veranderd en op verzoek van de Provincie lag het dan bij de Regio om een stuk te produceren waarin afspraken worden vastgelegd. Dat zie ik niet als een argument. Ik zie als argument dat wij nog steeds onze bevoegdheden, de autonomie van de gemeente, ook het zelfvertrouwen van iedere gemeente en ook de grotere gemeenten, mogen hebben. Dat wij zo groot zijn dat wij die regels die dus door de democratie zijn geproduceerd ook kunnen hanteren en daarop kunnen vertrouwen. Wat ik ook in mijn eerste termijn heb gezegd, dat het belangrijk is dat wij woordelijk ook afspraken met elkaar kunnen maken en dat wij daar niet nog weer eens een keer weer een stuk voor nodig hebben. Mevrouw Van Hees had het nog weer eens over de controle over overproductie. Als iedere gemeente zijn woonvisie besproken heeft en ook aan de Provincie heeft voorgelegd en dat weeris teruggekoppeld en wij elkaar daarover informeren, dan denk ik dat dat zo ook te bewaken is en dat daar ook nog een rol voor de Provincie weggelegd is. Met andere woorden: ik heb me verbaasd over veel dingen, maar ik heb geen argumenten gehoord waarvan ik zou durven zeggen: "Nou wij gaan akkoord met welk amendement ook en met het onderliggende stuk". Wij blijven dus bij ons standpunt. Wij kunnen daar niet mee leven.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Vinne, Tubbergen.

De heer VAN DER VINNE: Ik heb op dit moment geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Gemeente Rijssen-Holtten, de heer Kahraman.

De heer KAHRAMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij de antwoorden van de portefeuillehouder te horen. Die geeft toch duidelijk aan dat bij de gemeenten die een onderbouwing hebben, dit een gedegeen onderbouwing is geweest ook door externe bureaus die erkend zijn. Die gemeenten zijn niet lichtzinnig met hun taak omgesprongen en hebben gewoon onderbouwde cijfers gegeven.

Als ik kijk naar het amendement van de gemeente Enschede: een onafhankelijke derde die dan weer moet toetsen aan de rapporten. Ik neem aan dat het DB de rapporten bekijkt die de gemeenten aanleveren. Ik begreep ook van de portefeuillehouder dat uiteindelijk de Provincie toch die toetsing weer gaat doen. Gaan we nu weer een derde toetsingsorganisatie ertussen voegen terwijl uiteindelijk toch weer bij de Provincie het eindoordeel gegeven wordt?

De VOORZITTER: Dank u wel, Gemeente Twenterand.

De heer BINNENMARS: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik reageer zou ik eerst nog een verhelderende vraag willen stellen. De gemeente Twenterand verkeerde in de veronderstelling dat het DB-voorstel behelst dat er een basisgegeven ligt, de Primos-cijfers. Dat er gemeenten zijn die hebben aangetoond dat die cijfers voor die gemeenten niet optimaal van toepassing zijn en dat alle stukken daarop volgend eigenlijk de suggestie enorm hebben aangewakkerd dat wij het idee hebben dat dit DB-voorstel zal leiden tot een gang naar Zwolle met i.p.v. 13: 16. Want die 3000 plus is nu onderdeel van de boodschap waarmee wij naar Zwolle gaan. Ik kwam inderdaad iets later binnen en ik hoorde de portefeuillehouders reageren en ik kreeg uit die reactie nu de indruk dat dat nu niet helemaal de bedoeling is. Zo heb ik het nu begrepen, vandaar ook even mijn vraag; heb ik het nu juist begrepen dat de basis nog steeds door de cijfers wordt gevormd? Dat een aantal gemeenten het wel aardig hebben onderbouwd, maar dat dat niet automatisch zal leiden tot 13 plus die 3000 is 16 en dat die 16 dus daadwerkelijk worden gehonoreerd? Dat beeld werd – misschien wel door mijn interpretatie, misschien heb ik het verkeerd begrepen – door de reactie wel opgeroepen. In de eerste termijn hebben wij vanuit die vertrekhouding aangegeven dat wij niet zoveel problemen hebben met het voorstel van het DB zoals het er nu ligt. Maar als dat nu een andere wending krijgt, dan hebben wij grote problemen met het voorstel dat er ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel, gemeente Wierden.

De heer TER BEKE: Ja voorzitter, wat moeten wij ermee? Wat wij hier vanavond ook besluiten, het is denk ik een stap in de richting van een voorstel of een verhaal wat richting de Provincie gaat. Feitelijk leggen we het met z'n allen, hoe we het ook wenden of keren, op het bordje van de Provincie. En daar hoort het ook. Wij informeren elkaar, we hebben elkaar deels geïnformeerd, over cijfers en dergelijke, en eigenlijk zijn we er met elkaar ook nog niet uit. De vraag van Twenterand is denk ik heel legitiem. Ik heb daar in het begin ook op gewezen, in de zin van "Oké, we hebben nu bijgeplust en straks gaan we toch weer aflussen". Ik weet het allemaal niet. Volgens mij is de discussie over woningbouwaantallen in Twente nog lang niet uitgewoed en gaat die bij de Provincie verder. Laat ik er dat dan maar over zeggen.

De VOORZITTER: Hof van Twente.

De heer KNUIMAN: Ik kan er kort over zijn, voorzitter. Wij hadden en hebben voorkeur voor het standpunt van het DB. Zeker gelet op de toelichting die is gegeven. Overigens ga ik ervan uit dat hier bij wat wordt aangedragen wel degelijk wordt gesproken over 16.000. Want zo lees ik het. Dus daar ligt onze voorkeur.

Ik heb in eerste termijn ook al gezegd dat ik met het amendement van Enschede, zeker in de aanpassing die er nu gekomen is, op zich niet zoveel moeite zou hebben als dat zou worden ingediend en u dat zou overnemen. Maar nogmaals, mijn voorkeur gaat uit naar het aanvankelijke DB-standpunt.

De VOORZITTER: Dank u wel, gemeente Borne.

De heer ALBERS: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ervan uit dat ik in eerste instantie duidelijk genoeg gemaakt heb wat naar onze mening de bijzondere positie van Borne in het geheel is. Ik trek de conclusie uit het amendement dat daar geen beperkingen in zitten voor wat betreft de wensen die wij daarmee bij de Provincie hebben neergelegd. Dus wij kunnen met het voorstel instemmen.

De VOORZITTER: Haaksbergen.

De heer WICHERS SCHREUR: Dank u wel. Voorzitter, nu Enschede het amendement heeft aangepast en de 10% is vervallen, mag ik aannemen dat onder punt b het tweede deel ook niet al te zwaar hoeft te zijn en in uiterste nood een keer gebruikt zal worden, en kunnen wij wel instemmen met dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel, Dinkelland.

De heer ENGBERS: Voorzitter, voor de eerste termijn een vrij korte vraag naar aanleiding van het betoog van portefeuillehouder. Hij gaf aan dat er aanleiding was dat de Provincie Overijssel het verzoek had gedaan in het kader van de Omgevingsvisie om met één verhaal te komen. Er komt niet één verhaal. Nu is mijn vraag, hoe gaat hij naar Zwolle, gaat hij nog wel naar Zwolle morgen?

De VOORZITTER: Hellendoorn.

De heer COES: De vragen die ik had, zijn gesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Heidkamp, Hengelo.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel voorzitter. Ik had in de eerste termijn het belang dat wij hechten aan gezamenlijke afspraken al onderstreept. Wij in Hengelo menen echt dat wij onze woningmarkt moeten reguleren en goed moeten sturen. Dat is in ons aller belang. Wij hebben elkaar hier hard bij nodig. In dit licht willen wij het voorstel van het DB dan ook bezien. Het beantwoordt niet aan ons ideaalbeeld, maar dat zij zo. Wij zijn zeer tevreden met de duidelijke uitleg van de heer Loohuis. Het amendement van Enschede kunnen wij steunen. Daarbij geldt ook vooral de uitleg door mevrouw Van Hees.

Tot slot: ik had in de eerste termijn nog gevraagd om een nadere uitleg van punt F4, over de inbreiding en uitbreiding. Als u dat zo nog zou willen doen dan ben ik u daarvoor dankbaar. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Omdat het amendement is gewijzigd en u een stemgerechtigd DB heeft, hoewel onze stemmen in getal niet veel voorstellen zeg ik u er even bij, heb ik behoefte om onderling even een klein bestuursberaadje te hebben over het gewijzigde amendement. Als u mij toestaat, wil ik even 2 minuten schorsen.

De vergadering wordt geschorst van 21.17 tot 21.21 uur.

De VOORZITTER: Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Loohuis.

De heer LOOHUIS: Dan eerst maar even over de procedure, voorzitter. Er werd door de heer Engbers gevraagd: "Gaaf u nog überhaupt naar Zwolle?". Ik zal morgen niet persoonlijk naar Zwolle gaan. Er komt een besluit vanavond, in welke vorm dan ook. Dat besluit is een besluit, door de regioraad al dan niet in meerderheid genomen. Dit besluit is de boodschap die wij meegeven naar Zwolle. Het is de verantwoordelijkheid op dat moment van de Provincie om dat in de Omgevingsvisie in te passen. Ik heb ook in de portefeuillehoudersoverleggen heel nadrukkelijk aangegeven dat ik natuurlijk wel daarbij aangeef dat ik dan ook van de Provincie verwacht dat zij dat door de regioraad genomen besluit – in meerderheid of unaniem, maar ik ga er nu maar van uit dat het een besluit in meerderheid is – ook uit gaat voeren.

De heer ENGBERS: Voorzitter, bij interruptie graag: Uw antwoord is in elk geval helder. Het is goed om dat te vernemen, maar u gaf bij uw beantwoording op de eerste termijn aan dat er gevraagd is om vanuit de Regio Twente met één verhaal te komen. Dat ligt er niet, dat komt er volgens mij niet, dus volgens mij is het dan ook onmogelijk om met welk verhaal op welke manier ook richting Provincie te gaan. In elk geval niet met een eensluidend verhaal.

De heer LOOHUIS: Helder. De uitgangspositie was ook dat wij met één verhaal zouden komen, maar geleidelijk was in het gehele proces ook wel duidelijk, zeker door de principiële opstelling van twee gemeenten – en nogmaals ik doe niets aan dat verhaal af, maar constateer het maar even – dat er dus niet een eensluidend verhaal zou komen van de Regio Twente. Het is niet de bedoeling geweest dat slechts één verhaal (één in de vertaling dat absoluut iedereen het ermee eens zou zijn) het enige zou kunnen zijn waarmee we naar Zwolle gaan. Dat is niet aan de orde geweest. De vraag is voorgelegd: kom met een verhaal, als het eensluidend is, ja. Maar het bleek in het begin niet eens eensluidend te zijn. Ik heb ook met de portefeuillehouder van de Provincie daarover gesproken en hem regelmatig bijgesproken over de stand van zaken hoe het in Twente ging. Hij heeft mij ook nogmaals verzekerd dat hij het afwacht en het besluit van de regioraad afwacht. Er is nooit meer over gesproken dat dit per definitie eensluidend zou moeten zijn. Dat kan ook een meerderheidsbesluit zijn. Dus ik neem het meerderheidsbesluit mee naar Zwolle en vraag aan de Provincie om dat meerderheidsbesluit uit te voeren.

De VOORZITTER: De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Ja voorzitter, kijk, we hebben hier te maken met het stemgedrag op basis van het aantal inwoners. Dat is natuurlijk een andere meerderheid dan wanneer je de meerderheid baseert op het aantal gemeenten. Wat hier nu in het geding is – ik zal het woord bevoegdheid niet gebruiken, maar het woord taak – is dat een aantal gemeenten zich heel expliciet uitspreekt dat hierover in rechtstreekse zin met de Provincie gesproken dient te worden. Nu gaat het natuurlijk om het punt hoe de wijsheid in acht te nemen. We kunnen straks de koppen gaan tellen, de inwoners, of we kunnen op een gegeven moment toch eens eventjes nadenken en vaststellen: hier ligt een zeer divers palet. Er ligt een palet van een verschil van inzicht over tot wiens basistaak het hoort. Dat hoor ik ca. 5 gemeenten zeggen. Vervolgens hoor ik nog een aantal gemeenten in verschillende modaliteiten over het stuk dan wel over het amendement spreken. Dan kun je inderdaad uiteindelijk zeggen: "Nou, dan hebben we een meerderheid van stemmen". En ik vraag u: "Wat is wijsheid?".

De VOORZITTER: Daar ga ik u een antwoord op geven.

Er ligt een voorstel voor. Het is de bedoeling van deze regioraadsvergadering dat over dit voorstel een besluit wordt genomen. Dat doen wij overeenkomstig het reglement. Wij weten precies hoe dat moet

en wat er dan uitkomt is een besluit van de regio raad. Niettemin is het zo: wij sturen het natuurlijk naar de Provincie en de Provincie kan ook zien op welke wijze dit besluit tot stand is gekomen, welke gemeenten tegen dit besluit zijn geweest en de redenen waarom. Als u dat wilt, kunnen wij dat ook nog wel een keer meenemen. Maar ongetwijfeld weet de Provincie dat al. En u heeft zelf allen ook de bevoegdheid van de Provincie om in deze materie beleid te voeren. Dat heeft u natuurlijk niet ontkend. Sommigen van u hebben zelf gezegd dat de Provincie het enige bevoegde orgaan is, dus waar praten wij over. Dat betekent dus ook dat de wijsheid van de Provincie verwacht mag worden dat zij met die bevoegdheid op een goede manier kan omgaan. U wordt niet het recht ontzegd, dat zouden wij ook niet kunnen, om natuurlijk dat rechtstreekse overleg wat u graag wilt met de Provincie over deze materie te voeren. Niettemin is het zo dat er nu een besluit voorligt en over dit besluit wordt overeenkomstig het door ons allen vastgestelde statuut, zeg ik dan maar even, een besluit genomen. Dat is volgens mij het antwoord op uw vraag. Het enige wat ik kan zeggen is dat er sprake is van een formeel meerderheidsbesluit. Niettemin heeft de Provincie in beginsel de vrijheid om de bevoegdheid te gebruiken zoals het de Provincie goedgeeft. Alleen, de Provincie heeft ons gevraagd: kom met een opvatting. Die opvatting wordt hier besproken, zoals het hoort, en die opvatting wordt nu neergelegd bij de Provincie. Het zou gek zijn als het vanaf vanavond stil zou zijn en dat er niets naar de Provincie zou gaan. Dat is mijn opvatting daarover. Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen nu voortzetten door de heer Loohuis te vragen af te ronden.

De heer LOOHUIS: Dat ga ik doen, voorzitter. Er zijn nog een paar dingen die ik moet opmerken. Ook nog een vraag die van de kant van Hengelo gesteld is beantwoorden.

Maar ik wil ook nog even wijzen op wat in de discussie op een bepaald moment ook aan de orde is geweest: hebben wij het nu allemaal wel heel scherp? De heer Backhuijs roerde dat ook even aan.

Ik heb geconstateerd, en dat wil ik hier toch ook wel gezegd hebben, dat bij alle gemeenten, in dit geval geen enkele uitzondering, absoluut het besef is dat de groei in de komende jaren gaat afvlakken, de vergrijzing toeneemt, enz. Dat is bij grote steden zo en dat is, als ik dat zo even mag duiden, bij plattelandsgemeenten zo. Het besef is absoluut dat die groei er niet meer zo in zit als de afgelopen tien jaar en dat we daar ook maatregelen moeten nemen. Iedere gemeente, voor zover ik dat kan overzien maar ik heb het ook van de portefeuillehouders gehoord, is bezig om zijn plancapaciteit tegen het licht te houden. Zowel de zachte als harde plannen. Die staan hier niet allemaal meer in vermeld omdat het ook weinig zinvol is om over die aantallen te spreken, maar iedereen is zich ervan bewust, geen enkele gemeente uitgezonderd, dat men veel te veel in de pijplijn heeft zitten. Veel te veel heeft gepland, ook in gedachten, ten opzichte van het aantal woningen dat überhaupt nog in de markt te verstouwen is en weggezet kan worden. Dat betekent dat elke gemeente zich daarmee geconfronteerd ziet en er ook mee aan het werk is om daarmee aan de gang te gaan.

Dat is ook een overstapje naar mevrouw Heidkamp, omdat wij in de discussie ook gesproken hebben over: als je over de kwantiteit spreekt, hoe ga je dat dan ook naar kwaliteit verdelen? Daarvan hebben we gezegd dat het nu te veel tijd kost om dat individueel per gemeente uit te gaan zoeken. Laten we als uitgangspunt nemen dat de gemeenten dat gaan doen. Dat staat hier ook: u zult dat in een bepaalde volgorde doen. U zult eerst naar die inbreidingslocaties moeten kijken voordat u naar uitbreidingslocaties kijkt. Ik denk dat dat ook door iedereen geaccepteerd zal zijn. Dat dat ook de logische volgorde is, maar er zit – en dat is de essentie van punt F4 – een probleem bij die inbreidingslocaties. Dat zal straks, bij de verstedelijkingsafspraken, aan de orde komen.

De verstedelijkingsafspraken zullen overigens niet over heel Twente gaan; natuurlijk hebben ze wel op heel Twente betrekking, maar ze zullen zich specifiek richten op een aantal locaties en die zullen hoogst waarschijnlijk in de Netwerkstad zitten. Daar zie je dat complexe verhaal al komen. Dat kost ontzettend veel geld en procedures. Het kan wel eens zo zijn dat, om de woningcapaciteit te halen, je daar niet helemaal uitkomt maar dat je ook naar uitbreidingslocaties zult moeten zoeken. Maar wel in die volgorde. Dus wij hebben ons hier de verplichting opgelegd dat, als dit aangenomen wordt, dat in die volgorde ook duidelijk te maken en aan te tonen. Dat is één, en ook de uitleg van F4 in dit geval.

Voor de rest, voorzitter, zijn denk ik alle argumenten genoemd. Behalve nog één. Er werd ook scherp gevraagd met welke aantallen we nu weggaan. Ik denk dat het op zich helder is, en laat ik dit ook nog even voor alle helderheid zeggen zodat daar geen misverstanden over ontstaan. De uitgangspositie wordt gevormd door de Primos-cijfers. Dat zijn die 13.000 woningen voor Twente. Dat is de uitgangspositie die de Provincie noemt. In een aantal gemeenten is discussie geweest over de cijfers. Ik heb Twenterand al genoemd omdat dat het meest duidelijk is, en er zal ook niemand in deze zaal betwijfelen dat de behoefte van Twenterand niet maar 7 woningen per jaar zal zijn. Daar hoeft je geen onderzoek naar te doen gezien de cijfers en de ontwikkeling van de bevolking in de afgelopen jaren. Maar als wij het amendement aannemen en zo moet je het ook zien, dan betekent dat dat wij zeggen:

13.000 en wij houden ruimte voor gemeenten. We spreken dus af dat gemeenten die met goede argumenten komen daarvan af kunnen wijken. Worden die goede argumenten door die gemeenten op tafel gelegd, dan spreken we daarvan af dat, als het amendement van Enschede aangenomen wordt, die getoetst worden zoals in het amendement onder b staat. Is dat aangetoond, dan zal dat dan ook de inbreng van de Regio Twente zijn richting de Provincie op het moment dat die toets heeft plaatsgevonden.

Zo moet je het interpreteren. Dus als u zegt "Gaan we nu met 16.000 woningen naar Zwolle?", dan is het antwoord: Nee, met 13.000, en daarbij zullen wij aangeven dat er al 4 gemeenten aangegeven hebben dat zij op 3000 zitten. Die hebben daar onderzoeken naar gedaan, maar dat gaan we gezamenlijk met Provincie, VROM en de Regio – ik citeer maar even het amendement van Enschede – tegen het licht houden. Als daaruit komt dat het absoluut een eigen behoefte is, dan is dat de inbreng van de Regio Twente in het vervolg. Morgen, volgend jaar, het jaar daarop, want het blijft hier niet bij. Daarom heb ik ook heel uitdrukkelijk gezegd: er worden straks geen 13.000 woningen gebouwd. Er worden ook geen 16.000 woningen gebouwd. Maar u heeft het heel scherp gezegd en ik probeer ook heel scherp te antwoorden. Als een meerderheid dit voorstel aanneemt, dan gaan we naar Zwolle en zeggen: "U heeft de Primos-cijfers als uitgangspunt. Het uitgangspunt wordt al betwijfeld. We hebben onderzoeken die dat laten zien. We zitten nu al, als je dat bij elkaar optelt, op 16.000, maar dat is niet het aantal dat wij op dit moment vragen. Dat moet nog door onderbouwing en onderzoeken onderzocht worden".

De VOORZITTER: Volgens mij wil de heer Binnenmars nu interrumpen.

De heer BINNENMARS: Bij interruptie: Ik hoor u heel omslachtig, volgens mij is dat nog een keer simpel samenvatten, zeggen: u gaat met 13. U heeft onderzocht en u heeft in principe al aangegeven in stukken: er zijn vier gemeenten die in principe al hebben aangetoond en onderbouwd dat het zo is, dat die cijfers voor die gemeenten niet kloppen. Maar u gaat zeggen dat het er 13 zijn en als dit amendement wordt aangenomen, dan gaan we nogmaals een aantal instanties laten toetsen of die onderbouwing die wij zelf al geaccordeerd hebben wel of niet klopt. Mocht die dan kloppen, dan zou het wel eens zo kunnen zijn dat die 13 16 moet worden. Dat is mij iets te vaag en dat staat toch wel wat haaks op het voorstel zoals het DB het heeft gedaan.

Het zal u dus niet verrassen dat het amendement dat voorligt onze steun zeker niet zal krijgen. Ik ben nu toch ook nog wat voorzichtig met het DB-voorstel. Stel dat in theoretische zin het amendement het niet zou halen – in realistische zin moet je koppen kunnen tellen en is de kans van slagen van het amendement wel heel erg groot – dan ben ik nu nog niet overtuigd dat u de eigen onderbouwing die u als DB in principe al aangegeven hebt in de stukken voor de vier gemeenten gewoon als een harde conclusie in Zwolle op tafel legt. Want dat hoor ik u nu nog steeds niet zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees nog even.

Mevrouw VAN HEES: In het licht van de huidige ontwikkelingen in de markt is in de gemeente Enschede in ieder geval enigszins geschrokken gereageerd op de snelheid waarmee een getal van 13.000 naar 16.000 wordt opgetild. Wij hebben heel nadrukkelijk daarom ook dit amendement gemaakt omdat wij het belangrijk vinden, ook voor de goede verhoudingen hier in de Regio Twente, om ruimte te bieden voor gemeenten die vinden dat zij meer moeten bouwen. Dat staat ook onder punt b. En als u zegt vanuit Twenterand "Dat hebben wij al heel goed onderbouwd, want het kan niet zo zijn dat wij op 7 blijven zitten en natuurlijk moeten wij meer" dan ben ik de eerste om te zeggen dat dat natuurlijk een onderbouwing zal zijn die zijn betekenis heeft en die ook in het licht van wat onder punt b staat niet tot in essentie weer dunnetjes over moet worden gedaan. Essentie is wel dat je onder b vanuit de bevoegdheid, ook van de Provincie en het voorstel dat hier ligt, heel goed kijkt naar al die onderbouwingen. Want uiteindelijk alles maar opplussen tot een getal dat misschien nog wel meer kan worden dan die 16.000 – want we gaan ook nog iets met die productiecapaciteit doen – dat was wat ons betreft net even te gemakkelijk opgeteld in het voorstel van het DB. Zoals het hier nu in het amendement staat is het een iets voorzichtiger proces. Nadrukkelijk nog eens goed bekijken wat nu al die effecten zijn. Onder de verantwoordelijkheid ook van de provincie zal dat uiteindelijk ook gebeuren. Het laat wel ruimte voor uw claims zonder dat die op dit moment al totaal opgeteld op 16.000 komen te liggen.

De VOORZITTER: Een korte reactie nog, de heer Binnenmars en dan kan de portefeuillehouder afronden.

De heer BINNENMARS: Ik vind de mondelinge vertaling van haar eigen amendement niet helemaal consistent want bij punt b lees ik "wordt dit slechts toegestaan na inzicht in de onderbouwing van deze kwalitatieve en kwantitatieve extra behoefte inclusief een onafhankelijke expertise door de Regio, met medewerking van Provincie Overijssel en VROM". Dat vind ik een volstrekt andere lading dan de on-

derbouwing die het DB nu al heeft geaccordeerd en die in principe meteen rechtstreeks naar de provincie zou kunnen zodat de provincie haar bevoegdheid kan nemen om te zeggen dat is wel of niet een goede onderbouwing. Er komen echt in mijn beleving een of twee lagen gewoon tussen.

De VOORZITTER: Nog een laatste toelichting.

Mevrouw VAN HEES: Ik heb het niet over lagen, ik heb het over inhoud. Het gaat uiteindelijk om de zorgvuldigheid waarmee wij ook dingen aan de provincie voorleggen. Vanuit de gemeente Enschede is echt een nadere toets op de omvang van die getallen gewenst. Dat betekent niet dat alles dunnetjes moet worden overgedaan. Dat betekent wel dat het proces dat onder b staat nog eens tegen het licht moet worden gehouden om te zorgen dat je met elkaar niet te snel een optelsom maakt van al die ambities van al die gemeenten naar getallen die uiteindelijk onderling concurrentie opleveren en een markt die uiteindelijk te veel productie oplevert. Voorzitter, ik kan het niet anders zeggen; dat is niet het ondermijnen van het voorstel vanuit Enschede. Dat is gewoon het invullen van hoe het zal werken. Tegelijkertijd werp ik verre van mij het beeld dat wij stapelen op stapelen. Het is een belangrijk proces om zorgvuldig te doen, met nadrukkelijk iets meer diepgang dan tot nog toe in het proces vanuit het DB is gebeurd.

De VOORZITTER: Oké, straks gaat het nog uitlopen op een derde termijn, dat wil ik eigenlijk liever niet. De heer Kahraman heeft nog gevraagd of hij iets korts mag zeggen. Dat kort vul ik nu in en daar ga ik u aan houden. Daarna heeft de heer Loohuis nog even het woord.

De heer KAHRAMAN: Dank u wel voorzitter. Horende ook wat de portefeuillehouder zegt, we hadden hem inderdaad ook geïnterpreteerd zoals Twenterand: dat er al een redelijke toezegging was dat het DB met onze getallen - die wij ruimschoots met rapporten van onafhankelijke bureaus hebben onderbouwd - naar de Provincie zou gaan. Wij staan dus nu ook even te kijken, want zo hebben we het ook in de raad besloten. Dit geeft een geheel nieuw inzicht voor de gemeente Rijssen-Holtien.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Loohuis.

De heer LOOHUIS: Misschien moet ik het toch even duidelijk maken. Het is niet zo dat wij alleen maar tegen de Provincie zullen zeggen: "13.000 en dat is het dan en daar hebben we over gestemd". Dat is het niet. Die indruk mag niet blijven bestaan. De inbreng van die vier gemeenten willen we ook heel serieus nemen. Het is niet zo dat wij zeggen: "Het is maar een flut-verhaal en daar klopt niets van". Wij willen het heel serieus nemen. Dus ook die onderzoeken die ten grondslag liggen aan de cijfers die zijn ingebracht, staan niet alleen maar hieronder, zeg maar, bij zo'n nootje, maar die worden wat mij betreft ook heel nadrukkelijk meegestuurd. Men kan dus zegge: dit is wat er gebeurt. Alleen wat je nu ziet, en dat is wat ook het amendement inhoudt omdat er verschillende invalshoeken zijn, is: hoe kunnen we elkaar vinden opdat ook alle partijen, in ieder geval de partijen die daartoe de bereidheid hebben uitgesproken, ook werkelijk worden overtuigd dat het ook daadwerkelijk zo is? Dan krijg je al heel snel het verhaal of dit dan vertrouwen of wantrouwen is. Ik zou het zo interpreteren: gezien het belang dat wij er allemaal aan hechten om een goede afweging, een goede afstemming en een goede verhouding in de woningmarkt te houden, is het zo dat er in ieder geval een grote openheid is om met elkaar te praten over de Primos-cijfers. Dat het niet een zaligmakend en keihard vaststaand punt is. Maar dat het een opening is om andere gemeenten met onderzoeken te laten komen. Er zijn vier gemeenten die dat gedaan hebben. Die onderzoeken staan en worden niet weggegooid. Er wordt samen aan de Provincie gevraagd om daar met een blik zoals in b staat nog eens naar te kijken in de zin van: en klopt het dan ook daadwerkelijk wel, zodat wij ook hier aan de regioraad kunnen zeggen, niet alleen op basis van die onderzoeken, dat wij met z'n allen hebben geconstateerd dat het klopt? Dan denk ik, maar dat is mijn inschatting, dat het niet bij 13.000 blijft, maar dat het inderdaad tot een toename zal leiden. Dat is dan een conclusie die u maar aan mijn conto moet toeschrijven. Zeker wat Twenterand betreft, dat is wel helder.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de portefeuillehouder nog even afsluit met aan te geven wat het stemgedrag van het DB is op het amendement.

De heer LOOHUIS: In ieder geval is het zo dat een groot deel van het DB, zo mag ik het formuleren, kan instemmen met het amendement.

De VOORZITTER: Dan sluit ik de beraadslagingen en gaan wij over tot stemming.

De heer COES: Het is nog vaag.

De VOORZITTER: Het probleem van de vaagheid wordt opgelost, mijnheer Coes, want wij gaan hoofdelijk stemmen. Zo hoort dat. Dus dan moet iedereen met het water voor de dokter. Ik doe dat even op tempo. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Die gelegenheid krijgt u.

De heer VAN DER VINNE: Ik wil er kort over zijn. Tubbergen is inhoudelijk tegen, maar aangezien wij vinden dat dit c.q. geen bevoegdheid c.q. geen taak van de Regio is, onthoudt de gemeente Tubbergen zich van stemming. Dan zult u zeggen: "Dat kan niet". Kunnen we dan misschien afspreken dat de vergaderzaal even hier eindigt? Dan kunnen we blijven zitten.

De VOORZITTER: Ik ga dat creatief oplossen, mijnheer Van der Vinne, maar u wilt natuurlijk ook dat ik mij aan het reglement houd.

De heer ENGBERS: Voorzitter, mag ik verzoeken om een schorsing?

De VOORZITTER: Ja dat mag Twee minuten?

De heer ENGBERS: Vijf minuten graag, voorzitter.

De VOORZITTER: Akkoord.

De vergadering wordt geschorst van 21.45 - 21.55 uur

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Engbers.

De heer ENGBERS: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Dinkelland wil graag een stemverklaring afgeven. Wij zijn tegen dit amendement en het voorstel van het DB. Gemeente Dinkelland is en blijft van mening dat de Regio niet over woningbouwafspraken gaat. Wij zullen op dit gebied zaken blijven doen met de Provincie Overijssel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Gemeente Losser.

De heer EVEN: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij de tekst die uitgesproken is door Dinkelland. Dat verkort het weer en voorkomt herhalingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? Gaat uw gang.

De heer TER BEKE: De gemeente Wierden sluit zich wat dit betreft aan bij Dinkelland.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen?

De heer COES: Hellendoorn sluit zich ook hierbij aan.

De VOORZITTER: Gemeente Twenterand.

De heer BINNENMARS: Wij sluiten ons aan bij de tekst uitgesproken door de gemeente Dinkelland, met als aanvulling dat de gemeente Twenterand bij aanvang achter het DB-voorstel stond, maar horende de uitleg van de portefeuillehouder over de gang van zaken niet meer het vertrouwen heeft dat het één-op-één rechtstreeks doorgaat naar Zwolle, en dus tegen het voorstel en amendement is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeente Rijssen-Holten.

De heer KAHRAMAN: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de stemverklaring van Twenterand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was het. Dan stemmen wij eerst over het *amendement*. Ik doe dat door het opnoemen van de namen van degenen die willen stemmen en zich niet onthouden en u zegt of u vóór of tegen het amendement bent. Dan wordt door onze rekenmeester gelijk ook even uitgerend hoe dat zit met de weging.

de heer Schouten:	voor
de heer Kikkert:	voor
de heer Albers:	voor
mevrouw Vingerling-Boersma:	voor
de heer Engbers:	tegen
de heer Meinders:	tegen
de heer Den Oudsten:	voor
de heer Goudt:	voor
mevrouw Van Hees:	voor
de heer Loohuis:	voor
de heer Wichers Schreur:	voor
de heer Coes:	tegen
de heer Haan:	tegen
mevrouw Heidkamp:	voor
de heer Knuiman:	voor
de heer Scholten:	voor
de heer Even:	tegen
de heer Backhuijs:	voor
de heer Koelewijn:	tegen
de heer Kahraman:	tegen

de heer Binnenmars tegen
de heer Verboom: tegen
de heer Ter Beke: tegen

De VOORZITTER: Dan wil ik het *voorstel zelf* in stemming brengen met inachtneming van het aangenomen amendement.

Dan ga ik nog even in dezelfde volgorde:

de heer Schouten: voor
de heer Kikkert: voor
de heer Albers: voor
mevrouw Vingerling-Boersma: voor
de heer Engbers: tegen
de heer Meinders: tegen
de heer Den Oudsten: voor
de heer Goudt: voor
mevrouw Van Hees: voor
de heer Loohuis: voor
de heer Wichers Schreur: voor
de heer Coes: tegen
de heer Haan: tegen
mevrouw Heidkamp: voor
de heer Knuiman: voor
de heer Scholten: voor
de heer Even: tegen
de heer Backhuijs: voor
de heer Koelewijn: tegen
de heer Kahraman: tegen
de heer Binnenmars tegen
de heer Verboom: tegen
de heer Ter Beke: tegen

De VOORZITTER: Wij wachten even op de rekenmeester.

De stemmen die zijn uitgebracht staan voor 600.170 inwoners. Daarvan hebben 421.939 vóór gestemd en 178.231 tegen. Dat betekent dat het voorstel van het DB is aangenomen en dat wij daarmee naar de Provincie zullen gaan overeenkomstig de manier zoals ik ook net op de opmerking van de heer Van der Vinne heb aangegeven. Dus ook aangevend hoe de discussie hier is gelopen. Maar zelfs al zonder dat wij dat doen ga ik ervan uit dat ook die informatie wel bij de Provincie terecht komt.

De VOORZITTER: De rest van de agendapunten wil ik reduceren tot nog één. Het is belangrijk dat de presentatie van de gebiedsagenda Twente plaatsvindt. Ik heb begrepen dat deze kort en compact kan zijn en mogelijk ook aanleiding geeft tot vragen. Ik zal u een procedurevoorstel doen en wil even met u in overleg treden hoe wij het proces verder willen voortzetten, waarbij u nog volop de gelegenheid krijgt om daar met ons over van gedachten te wisselen. Het is belangrijk dat die presentatie wel even plaatsvindt zodat u op tijd wordt meegenomen op het gedachtegoed dat nu wordt ontwikkeld. De presentatie zal worden ingeleid door de heer Goudt. Het woord is aan de heer Goudt.

6. Gebiedsagenda Twente – presentatie door de heren C. Paris en J. Goudt

De heer GOUDT: Dank u wel, voorzitter. Gezien het tijdstip zal ik trachten kort enkele procedurele opmerkingen over de gebiedsagenda te maken. De heer Corné Paris van het ons adviserende bureau Twynstra Gudde zal een korte presentatie van ca. 20 minuten geven. Dat is ons plan. Als u tussentijds opmerkingen heeft, bent u welkom.

In het verslag dat aan het begin van deze vergadering is vastgesteld, is al even aan de orde geweest dat wij in een tijds-klem zitten als het gaat om de gebiedsagenda. Wij maken die gebiedsagenda in reactie op het uitdrukkelijke verzoek van het departement V&W en het departement VROM. We zitten in het proces dat wij van MIT naar MIRT gaan. Die R moet beter ingevuld. Dat moet in heel Nederland gebeuren, per gebied dat daarvoor in aanmerking komt. Wij hebben de afgelopen maanden met vrij veel inspanning getracht om die R in het MIT voor Twente goed in te vullen. Wij hebben van alles en

nog wat opgehaald. Dat is vooral bestaand beleid. Dat proberen we met elkaar te verbinden en in een samenhangend kaartbeeld te tonen. Daar horen natuurlijk ook teksten bij. Ik zeg er even dit bij: zonder zo'n gebiedsagenda, zonder zo'n kaartbeeld waar je van alles aan samenhang ziet, kom je niet in gesprek met V&W en met VROM. Dat is een uitdrukkelijk toegangskaartje voor dat gesprek. Dat is eigenlijk ook voornamelijk wat het is. Het is dus niet dat wij nu in enen, in een paar maanden, met behulp van een bureau allemaal nieuwe dingen gaan neerzetten. Wij proberen wel de samenhang van wat wij allemaal al eerder besloten hebben bij elkaar te brengen en wij proberen het actueel te houden. Dus als er nieuwe ontwikkelingen zijn dan proberen wij natuurlijk wel dat in het kaartbeeld, het samenhangende beeld, mee te nemen.

U zult merken dat er toch wel erg veel aandacht is voor mobiliteit. Dat heeft natuurlijk alles te maken met dat we daar heel veel eenstemmigheid over hebben in Twente. Dat daar heel veel documenten al door u zijn vastgesteld. En dat daar de centen achter liggen. Want VROM is wel aan tafel gekomen, maar zonder geld. Men zegt wel dat het is vergeten dat te regelen bij de kabinetsformatie. VROM komt dus een beetje arm aan tafel. Niettemin moeten we proberen de mobiliteitsaspecten in Twente te gaan verbinden aan ontwikkelingen op het gebied van werken en wonen en mogelijk nog een aantal andere ruimtelijke ontwikkelingen.

Dan wil ik nog maar één opmerking kwijt: De gebiedsagenda Twente zal een onderdeel moeten zijn van de landsdelige agenda Oost. Dus wij gaan een gebiedsagenda maken voor het landsdeel Oost. Op de uitdrukkelijke wens van Verkeer en Waterstaat is dat dus de route die wij moeten gaan. Onze uitdaging zal dan ook moeten zijn om de gebiedsagenda van Twente zichtbaar te houden in de landsdelige agenda van Oost. Want als je zo opschaaft is natuurlijk het risico dat een aantal door ons als groot project beleefde ontwikkelingen niet eens zichtbaar zijn. Dat is ook een reden waarom wij een aantal grote projecten in Twente toch nog weer groter maken door ze aan elkaar te verbinden en in onderlinge samenhang te tonen. Ook natuurlijk in samenhang met bereikbaarheidsproblematiek en bereikbaarheidskansen die vanuit die grote ontwikkelingen aan de orde zijn.

Dat is de inleiding die ik zou willen geven. Als er opmerkingen over zijn, hoor ik die wel. Wij willen natuurlijk nog een keer naar u toe komen. Dat kan eind maart, dan heeft u een regioraadsvergadering, maar eigenlijk zou het veel beter zijn om een extra vergadering te hebben, want dan hebben wij veel beter de stukken voor elkaar. Die zal dan niet vaststellend kunnen zijn, daarvoor hebben wij procedures en wij kunnen dus nu niet de 10 weken procedure in stelling brengen. We zitten in een te grote tijds-klem. Maar wij zouden een goed debat kunnen hebben bij een extra vergadering bijvoorbeeld begin april. Dan hebben we de documenten voor elkaar en ligt iets voor ons klaar wat we met de topambtenaar van het ministerie gaan bespreken en wat daarna in mei op de tafel met de minister ligt. Want dat is het proces. Half mei met de minister. Half april, en dat is heel belangrijk want dat moet je, met het goede document, wel halen: met de topambtenaar praten. Die vormt natuurlijk ook een sluis naar de ministerstafel. Dan zouden we dus begin april via een extra regioraadsvergadering een goed debat hierover kunnen hebben. Doen we dat op 26 maart, de andere regioraadsvergadering die al vastgesteld is, dan hebben we dus een iets minder volkomen pakket aan u aan te bieden en u heeft dan ook nog een andere agenda. Dat is even het punt dat ik procedureel naar voren wilde brengen. Mag ik, voorzitter, de heer Corné Paris nu het woord geven voor meer inhoud?

De VOORZITTER: Dat mag u uiteraard, maar dat betekent dat wij straks even echt moeten kijken of dit voorstel ook in praktijk gebracht kan worden.

De heer Paris geeft van 22.05 – 22.25 uur een presentatie over de Gebieds- en investeringsagenda Twente. Een handout van deze presentatie zal bij het verslag gevoegd worden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Hier zijn vast wel enige vragen over te stellen. Ik zie hier en daar ook al mensen zitten die van deze mogelijkheid gebruik willen maken. Ik stel u voor om ons te beperken tot een hele korte ronde. Voordat ik u die mogelijkheid geef, wil ik met u afspreken dat wij in de eerste 14 dagen van april, en er is mij hier al voorgelegd dat 8 april mogelijk een goede datum is, hier uitgebreid aandacht aan besteed wordt. Wij zullen in beginsel afspreken dat we dat zo doen. U krijgt de presentatie nog nagezonden. Ik zie mensen ja en ik zie mensen nee knikken. Ik neem aan dat dit over de datum gaat.

Wie heeft nog een dringende vraag nu? Niet, dan beperken we ons even tot de datum. Ik begrijp dat 8 april niet gaat. Ik zie in ieder geval één nee-knikker. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Voorzitter, volgens mij moeten wij nu heel autoritair zijn en gewoon zeggen: we doen het 8 april. Want m.b.t. 9 april zal ook blijken dat er iemand niet zal kunnen en dan moet u straks keuzes maken wat echt belangrijk is.

De VOORZITTER: Ja dat is waar, maar ik weet wat een hekel u heeft aan autoritaire voorzitters, mijnheer Van der Vinne (gelach). Ik wil ook wel naar 7 of naar 9 april. Levert dat meer problemen op? Niet? U krijgt een uitnodiging. Dan blijft het in beginsel 8 april.

8. Rondvraag

De VOORZITTER: Is er nog dringend behoefte aan een rondvraag? De heer Meinders.

De heer MEINDERS: Ik heb nog één puntje voorzitter. We hebben in de gemeente Dinkelland een motie aangenomen over taken en kosten Regio Twente. Ik zou die graag willen roddelen via u en afspreken dat wij deze in de volgende regioraadsvergadering zullen behandelen.

De VOORZITTER: Ik had al verwacht dat u hem vanavond zou indienen, maar dat heeft u nog niet gedaan, dus dat is prima. Wij krijgen hem en we beschouwen die als ingediend voor de volgende vergadering. We zetten hem gewoon op de agenda.

De heer MEINDERS: Prima.

De heer EVEN: Voorzitter, ik zit even na te denken, ik heb van de gemeenteraad van Losser ook de opdracht meegekregen een motie in te dienen. Ik heb hem niet bij me. Ik wil hem dan de volgende keer ook indienen. Hoe kan ik het in het werk stellen dat deze behandeld wordt?

De VOORZITTER: In beginsel werkt het zo, tenminste zo werkt het reglement van de regioraad in het algemeen: u kunt hem aan het begin van de vergadering indienen. Dan wordt deze op de agenda geplaatst, meestal als laatste punt, en dan is er een bepaalde behandelingsmethodiek. U kunt hem ook even aan het DB toesturen met het voornemen om een motie in te dienen. Dan zullen wij daar vooraf al op reageren door hem op de agenda te plaatsen.

De heer EVEN: Dat is prima, dan kan ik een afschrift doen aan de regioraadsleden.

Mevrouw HEIDKAMP: Voorzitter, heel graag, want dan kunnen wij ons daarop voorbereiden.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij verstandig. Maar dat is uw eigen politieke afweging natuurlijk.

De heer EVEN: Dat zal ik doen, die wordt toegestuurd. Ik wil ook graag in discussie met u komen. Het is in het verlengde van Dinkelland.

De VOORZITTER: De heer Ter Beke nog?

De heer TER BEKE: Even heel kort, even organisatorisch: ik zou het op prijs stellen als we de stukken elektronisch krijgen, want dan kan ik ze ook delen met mijn collega-raadsleden.

De VOORZITTER: Lijkt mij een goed punt. Akkoord.

Dan sluit ik de vergadering (22.30 uur). Wel thuis.

Bijlage: Handout Gebieds- en investeringsagenda Twente

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris

Voorzitter

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)