

Vergadering van het Algemeen Bestuur
van Regio Twente
op 25 juni 2008
in het gemeentehuis te Haaksbergen

Agenda:

1. Opening
2. Verslagen
 - a. Vergadering Regioraad d.d. 20 februari 2008
 - b. Vergadering Regioraad d.d. 19 maart 2008
3. Ingekomen stukken
4. Opzet evaluatie en vervolgproces Agenda van Twente 2009
5. Bestuursagenda GGD
6. Programmarekening 2007
7. 1^e Berap 2008
8. Programmabegroting 2009
9. Nieuw beleid 2009
10. Gemeentelijke bijdrage t.b.v. Toeristische Promotie Twente
11. EK Triatlon Holten

AANWEZIG:**Dagelijks Bestuur**

Voorzitter (plv.)	de heer drs. F.A.M. Kerckhaert
Secretaris	mevrouw dr. J.M.E. Traag
De leden	mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden)
	de heer J.H.A. Goudt (Enschede)
	de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)
	de heer mr. drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten)
	de heer drs. K.B. Loohuis (Haaksbergen)
	de heer P.E.J. den Oudsten (laatste deel aanwezig)
	de heer drs. T.J. Schouten (Almelo)
	de heer drs. J.D. Westendorp (Losser)

Algemeen Bestuur

Borne	de heer N.A.N. Lansink Rotgerink
	mevrouw M.W. Vingerling-Boersma
Dinkelland	de heer J.G.M. Meinders
Enschede	mevrouw M.A. van Hees
Haaksbergen	de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn	de heer J.H. Coes
	mevrouw A. ter Harmsel
Hengelo	mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente	de heer drs. H.R.M. Knuiman
	de heer H.J. Scholten
Losser	de heer J.H. Koopmans
Oldenzaal	de heer F.T.J.M. Backhuijs
Rijssen-Holten	de heer J. Ligtenberg
Tubbergen	de heer E.J.M. van der Aa
Twenterand	de heer W.B. Verboom
Wierden	de heer J.H.J. ter Beke

Afwezig:

Almelo	de heer H. Kikkert
Dinkelland	de heer R.H.J. Engbers
Oldenzaal	de heer J.H.P. Lempsink
Tubbergen	de heer P.J. van der Vinne
Twenterand	de heer drs. G.J. Binnenmars

VERSLAG: mevrouw K.A. ter Horst-Boersma (Secretariaatsservice "PS")

1. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering. Bij ontstentenis van de voorzitter, de heer Den Oudsten, die komt wat later, zal ik als vicevoorzitter beginnen. Dan neemt hij het zo meteen weer over. Hartelijk welkom. Met dank, aan het begin al, aan de burgemeester, gemeenteraad en het college van Haaksbergen, dat we hier mogen vergaderen. Het is altijd goed om rond te trekken, van de ene gemeente naar de andere. Soms ook naar bijzondere locaties. Maar we stellen het zeer op prijs dat dat kan.

De agenda is in de tussentijd iets gewijzigd, dat weet u. Agendapunt 12 is niet meer de rondvraag maar wordt Rijksweg N18. Dat nagekomen stuk hebt u gezien. Agendapunt 13 wordt dan de rondvraag. Kunt u daarmee instemmen? Dan is dat de agenda. Daarmee is denk ik de opening verricht.

Wij hebben berichten van verhindering gekregen van de heer Kikkert (Almelo) – hij noch zijn vervanger is aanwezig maar wel de heer Schouten vanuit Almelo. De heer De Boer (Wierden) wordt vervangen door de heer Ter Beke. De heren Zebel en Binnenmars (Twenterand) zijn er niet. Is er een vervanger uit Twenterand? Ja. Mijnheer Verboom. Fantastisch. Dat zijn de meldingen die wij hadden.

De heer WESTENDORP: De heer Knol uit Losser wordt vervangen door de heer Koopmans.

De VOORZITTER: De heer Knol uit Losser wordt vervangen door de heer Koopmans. En de heer Engbers is afwezig? Akkoord. En de heer Lempsink? Ook afwezig? Akkoord. Dat heeft allemaal geen gevolgen voor de vergadering. Quorum voldoende. Opening verricht.

2. Verslagen

a. Vergadering Regioraad d.d. 20 februari 2008

De VOORZITTER: Het verslag van de Regioraad van 20 februari 2008. Hebt u daar opmerkingen over? Is het akkoord? Dan is het vastgesteld. Dank u wel.

b. Vergadering Regioraad d.d. 19 maart 2008

De VOORZITTER: Het verslag van 19 maart. Hebt u daar opmerkingen over? Ook niet. Dan is dat ook vastgesteld. Met dank aan de opstellers.

3. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Bijgevoegd is een drietal ingekomen stukken. Voorstel is de stukken voor kennisgeving aan te nemen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is dat gebeurd. Dank u wel.

4. Opzet evaluatie en vervolgproces Agenda van Twente 2009

De VOORZITTER: Op de agenda staat: wordt nagezonden. Later hebt u gezien: wordt mondeling toegelicht. Ik zou vanuit het Dagelijks Bestuur u het volgende willen voorhouden. We hebben op 21 mei een goed gesprek gehad. Goede besluitvorming gehad. Ook de punten met elkaar besproken over de Agenda van Twente. In de vergadering van het Dagelijks Bestuur van afgelopen maandag hebben we daarover een lijn afgesproken die ik hier in uw midden wil leggen. We willen als Dagelijks Bestuur via een evaluatie echt goed antwoord krijgen op de analyse van de jaarschijf 2007. Wat ging er goed? Wat ging er niet goed? Dat zullen we goed moeten bekijken. En bij de systematiek van de Agenda van Twente zien we dat we zouden moeten gaan nadenken over een onderscheid tussen een aantal varianten. Punt één: projecten die een beroep doen op het regionale investeringsfonds en die door de Regioraad zullen moeten worden vastgesteld. Dat is duidelijk. Daarnaast is de vraag of er projecten zijn die geen beroep doen op het regionale investeringsfonds maar toch de steun willen hebben of steun vragen van de Regioraad, van de regiogemeenten. Dat was aan de orde, dat weet u nog wel, bij de projecten uit de Ruimtelijke Ontwikkelingsagenda van de Netwerkstad. Dat is dus een andere categorie. Hoe gaan we daar precies mee om? Je zou zelfs kunnen zeggen: zijn er ook projecten die geen beoordeling vragen van de Regioraad, ook geen geld vragen? Hoe zou je daar dan mee om moeten gaan als totaal Twente, als Regioraad? We zouden eigenlijk een goede duidelijke lijn moeten kunnen bepalen hoe wij met deze materie omgaan. En hoe wij daar met u een duidelijke procedure over zouden moeten kunnen afspreken.

Anders gezegd, we zouden daarover eigenlijk via evaluatie en via het nadenken over hoe te presenteren helderheid moeten krijgen. Wat wordt er van de Regioraad verwacht? Dat we daar heldere wijzen over kunnen schenken. Wordt er geld verwacht, met steun? Of geen geld, maar wel steun? Of nog weer iets anders? En in welke vorm moet dat dan? Daar willen wij een duidelijke lijn over ontwikkelen en die ook aan u voorleggen.

Daarnaast hebben we de vorige keer gesproken over de criteria. Velen van u hebben daar opmerkingen over gemaakt. Zullen we die nou aanscherpen? Om te voorkomen dat we bij de tweede jaarschijf, en bij volgende jaarschijven opnieuw veel projecten indienen die eigenlijk toch niet aan die criteria voldoen? Met andere woorden: moeten we niet zorgen dat we zo helder formuleren dat we het node-loos indienen van projecten of misverstanden of teleurstellingen zoveel mogelijk voorkomen?

We zullen ook rond wat we toen hebben afgesproken, namelijk de mogelijkheden van clustering van hippische – paardensport – projecten en de clustering rond musea – culturele activiteiten –, iets aan u voorleggen. Hoe gaan we daar nou mee om? Hoe zullen we dat precies doen?

We hebben in het Dagelijks Bestuur afgesproken – we zijn nog niet zover dat we u een stuk konden voorleggen – dat we medio augustus in een aparte bijeenkomst deze vragen met u goed zullen bespreken. Dan komen we met een uitwerking die we zullen aanvullen met een planning voor die tweede jaarschijf, voor 2009. Dat kunnen we dan in september, als dat goed gaat, aan de Regioraad en aan de gemeenten sturen.

Dat is wat wij hier nu over zouden willen zeggen. We zijn dus nog niet zover dat het allemaal panklaar is. Op deze manier werken we eraan. Dat zijn de vraagstukken die we hierbij zullen betrekken. Is dat op dit moment voor u voldoende? Akkoord? Goed, dan gaan we aan de slag. En dan zullen we in de volgende bijeenkomst daar ongetwijfeld met elkaar over kunnen spreken.

5. Bestuursagenda GGD

De VOORZITTER: Het voorstel is om in te stemmen met de bestuursagenda zoals deze door de commissie is vastgesteld. De vraag aan u is: bent u daarmee akkoord? Volgt u de portefeuillehouders daarin en de wethouders? En vindt u het goed? Als dat zo is dan is dat met uw stilzwijgen gebeurd. Dank u wel. Het voorstel is aanvaard.

6. Programmarekening 2007

De VOORZITTER: De programmarekening 2007. Daarvan hebt u gezien dat bij de brief van 19 juli 2008 nog een advies vanuit het portefeuillehouderoverleg Financiën is rondgestuurd over de verschillende agendapunten die hierna volgen. Dus ik hoop dat u dat nog bereikt heeft. Dat u daar nog kennis van heeft kunnen nemen zodat u dat bij uw oordeelsvorming heeft kunnen betrekken. Ik stel het nu aan de orde. De programmarekening 2007. Wil de portefeuillehouder daar vooraf nog iets over zeggen? Niet? Dan is aan u het woord. Dan kijk ik of u er opmerkingen over wilt maken. Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Er is een brief verzonden op 20 juni waarin de kerngroep financiën allerlei opmerkingen maakt en waarin het Dagelijks Bestuur aankondigt met een voorstel te komen. U kunt zich voorstellen dat wij dat in de raad niet hebben besproken. Dus daar kan ik ook geen zinnig woord over zeggen. Ik wacht het voorstel af en neem aan dat daar een goede motivatie bij zit.

Ik heb een vraag over de innovatieve bedrijfsvoering, waar een deel van het overschot van de jaarrekening naar toe gaat. Het lijkt mij een heel mooi plan. Maar ik kan me ook voorstellen dat het plan geld op gaat leveren. Kan het Dagelijks Bestuur daar iets over zeggen? Dank u.

De VOORZITTER: Akkoord, mevrouw Heidkamp. Ja, mijnheer Ter Beke.

De heer TER BEKE: Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft willen we toch nog even benadrukken dat alle vormen van nieuw beleid via integrale afweging tot stand zouden moeten komen. En bij voorkeur niet via de achterdeur. Dus dat er in die zin een integrale bestemming van de resultaten van de jaarrekening kan plaatsvinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Dank u wel, voorzitter. Tubbergen sluit zich aan bij wat zojuist door Wierden verwoord is. Het positieve resultaat zou terug moeten vloeien naar de gemeenten toe. Daarna zou er in de programmabegroting voor 2009 integrale afweging moeten plaats vinden met betrekking tot de bedragen die nu rechtstreeks gereserveerd worden voor innovatie bedrijfsvoering, kwaliteitszorg en ontwikkeling JGZ. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Meinders.

De heer MEINDERS: Dank u wel, voorzitter. Ons probleem ligt vooral bij het punt van nieuw beleidsvoornemen. Dat u de kerngroep financiën een beetje overrulet om de voorstellen innovatieve bedrijfsvoering niet mee te nemen als nieuw beleid. En via een achterdeur gaat u dat wel doen. Ik denk dat dat een gewoonte is die de Regio niet zou moeten willen toepassen. Want zo ga je een werkgroep

toch een beetje onderuit schoffelen. En een tweede punt is voor ons is of u al een standpunt hebt ingenomen hoe u wilt omgaan met recreatieparken. En is misschien bij benadering bekend hoeveel de recreatieparken de regio per jaar kosten?

De VOORZITTER: Akkoord. Nog anderen? Dan vraag ik de portefeuillehouder financiën om vragen te beantwoorden.

De heer WESTENDORP: De vraag over de innovatieve bedrijfsvoering: verwacht u dat het geld gaat opleveren? Ja, dat verwachten wij. Alleen het is niet ingeboekt. Eerst zien en dan geloven. Daar wordt voluit aan gewerkt. Er is geen reservering opgenomen. Maar het is wel degelijk de bedoeling wat ons betreft; vanuit het Dagelijks Bestuur is er een aansturing richting de organisatie. De organisatie geeft ook heel duidelijk aan dat daar echt goede resultaten te verwachten zijn. Als ze er zijn zullen we ze u meedelen.

Eigenlijk komen alle vragen een beetje uit op zeg maar het probleem van de integrale afweging. Normaliter houd je op het moment dat je de begroting vaststelt een integrale afweging op nieuwe beleidsvoornemens. Je weegt alles tegen elkaar af. Op dat moment neem je de besluiten. Hier wordt daarvan afgeweken. Hier wordt een bestemmingsresultaat van de rekening gebruikt voor een aantal zaken. Zaken die zich kenmerken door bedrijfsvoeringaspecten en zaken waarvan het Dagelijks Bestuur van mening is dat ze moeten gebeuren. Maar ook zaken waar portefeuillehouders zich in principe wel positief over hebben uitgesproken. De portefeuillehouders hebben ook gezegd dat er iets in de systematiek zit wat niet helemaal zuiver is. Nieuw beleid bij de begroting en overschot bij de rekening terug naar de gemeenten. Hoe ga je dan om met het probleem dat wij nu dit jaar 2008, in maart al bezig moeten gaan het verzamelen van nieuwe beleidsvoornemens? Die moeten dan in oktober 2008 opgevoerd en in maart 2009 vastgesteld worden voor de begroting van 2010. Tussen 2010 en het moment van aangaan van de discussie voor nieuw beleid, zit meer dan anderhalf jaar, bijna twee jaar. Als je nou een aantal problemen hebt waar je met z'n allen van vindt dat het moet gebeuren, kan je dat niet persen in het integrale afwegingsmoment van de begroting. De portefeuillehouders financiën hebben daar ook van gezegd dat we daar misschien een soort fonds voor moeten maken in de begroting. Dan heb je begrotingstechnisch een zuiver systeem waarin je heel goed voorwaarden moet verbinden aan het aanwenden van het fonds. Het moet niet een potje zijn dat zomaar te gebruiken is, maar waar je hele specifieke voorwaarden aan stelt. Zodat het ook op democratische wijze uitgegeven kan worden. Dan heb je het begrotingstechnisch beter voor elkaar. Dat is in discussie. Mogelijk zal je daar in de toekomst verder over discussiëren en tot een besluit komen. Daar zullen we ons in het Dagelijks Bestuur nog over buigen. De reden waarom je het niet alleen af kan en de systematiek die wij volgen met de integrale afweging bij de begroting is gelegen in die hele lange cyclus. En tussendoor komen we toch dingen tegen waarvan portefeuillehouders hebben gezegd dat het echt moet gebeuren. Vandaar deze tussenoplossing. In principe heeft u helemaal gelijk. Maar de praktijk overrulet ons.

Dan is er nog een vraag gesteld over de financiering van de recreatieparken. Daarop kan ik geen antwoord geven. Misschien mevrouw Broeze, via de voorzitter?

De VOORZITTER: Ja. De portefeuillehouder recreatie, mevrouw Broeze. Is er iets te vertellen over de financiële situatie rond de recreatieparken?

Mevrouw BROEZE: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben vier recreatieparken in bezit, zoals u weet. Voor Het Hulsbeek zijn ze bezig om een visie te maken. Wij hebben een visie liggen, die heeft niet voldoende aanknopingspunten om daar nu al iets mee te doen. Maar de parken kosten ons meer dan ze ons opbrengen. En er komen minder mensen naar toe. Dus wij zijn voornemens om iemand in te schakelen om daar nu wat mee te doen. Dat willen we aan u voorleggen. Met name de drie parken. En het Arboretum wordt ook meegenomen, maar dat is toch een andere situatie dan de andere drie. Hulsbeek is al een eindje vooruit. Dat heeft al een visie; daar zijn ze mee bezig. Maar niemand is bereid om die parken zelf te kopen. Wij zijn dus voornemens om iemand aan te trekken om u daar een beeld van te geven en de plannen aan u voor te leggen.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan krijgen we aanvullende informatie van de portefeuillehouder financiën.

De heer WESTENDORP: Vanuit de ondersteuning wordt aangereikt dat € 1,3 miljoen op de begroting staat voor de parken.

De VOORZITTER: U hebt opmerkingen gemaakt dat het niet de koninklijke weg is. Zoals hier op het laatst voorstellen worden gedaan voor incidentele betalingen. We hebben aangegeven dat dat ook wel met de tijd te maken heeft. Soms zijn het niet allemaal nieuwe dingen. Dus dat is een oordeel dat aan u wordt gevraagd, of dat voor deze keer mag, over de innovatieve bedrijfsvoering. Dat is nu incidenteel nodig. Dat doen we omdat het op termijn wat op moet gaan leveren. En over de financiën van de parken is u verteld. Aan u het oordeel of dit nou op deze manier kan. U zult vooral ook willen weten:

hoe gaan we dat nu de volgende jaren doen met deze incidentele aanpak? Daar zouden we misschien van moeten afspreken dat we daarover de volgende keer toch een duidelijker lijn voor u neerleggen. Dat zou ik me kunnen voorstellen. Ik zie dat mevrouw Van Hees een opmerking wil maken.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, het toeval wil dat uw voorstellen voor het bestemmen van de resultaten van 2007 op hetzelfde moment komen dat we over de programmabegroting voor het volgend jaar praten. In die zin hebben we een breder kader tot onze beschikking om te beoordelen of die voorstellen in het licht van alle ambities kunnen. Dus in zekere zin hebben we dan nu toevallig de gelukkige omstandigheid dat we die integrale afweging, al is het op basis van twee stukken, indirect maken. Tegelijkertijd is het vasthouden aan die gouden regel van eerst de rekening afsluiten, resultaat bestemmen en meenemen naar volgend jaar, of in ieder geval beslissen dat het in de algemene reserve gaat. Je gaat kijken wat je doet. Of je gaat teruggeven aan de gemeenten. Dat is natuurlijk een beleidslijn die ook zeker vanuit de gemeente Enschede, ook als het gaat om de eigen begrotingssystematiek, nadrukkelijk wordt voorgestaan. Dus echt daarvan afwijken om een incidenteel potje te maken is op zichzelf denk ik gezien de duur van het traject niet per se onbespreekbaar. Maar ik denk toch dat we moeten oppassen dat we daarin te ver gaan. En dat er in feite toch allerlei zaken door elkaar gaan lopen waarbij toch de sfeer ontstaat dat het Dagelijks Bestuur een eigen potje krijgt voor ad hoc uitgaven die zich voor je het weet ook in zekere zin aan de plenaire discussie onttrekken. Dat is niet de bedoeling. Althans dat begrijp ik zeker niet zo uit de stukken. Maar de mensen die er wat verder van af zitten krijgen voor je het weet ook die sfeer mee. Ook met het type besluitvorming dat we er vandaag rondomheen organiseren. Dus ik denk dat het goed is ook richting onze eigen gemeenten bijvoorbeeld bij de begrotingsbehandeling nu in het najaar aan te geven dat we met dit voorstel geconfronteerd zijn geweest. En dat het neem ik aan voor de Regioraad op zichzelf plausibel kan zijn om het te doen. Maar dat moet iedereen voor zichzelf zeggen. Maar geeft u dan misschien ook iets meer houvast over de omvang van het potje. En over procedures daaromtrent. Zodat wij in ieder geval, ik praat nu even voor Enschede, op een goede manier kunnen motiveren waarom daar dan vanuit de begrotingssystematiek van onze eigen gemeente toch steun voor zou moeten zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die in de tweede termijn inbreng willen leveren op dit punt? De portefeuillehouder.

De heer WESTENDORP: Helemaal eens met de opmerking. Ik sluit me volledig aan bij de discussie. Zoals ik ook in de eerste termijn heb proberen aan te geven: Het moet niet een vaag potje worden. Het moet wel helder zijn en geënt op bedrijfsvoering. Het moet in omvang beperkt zijn. Het doel ervan is alleen de systematiek te vervolmaken. Maar de nadelen zitten er natuurlijk gelijk ook weer aan. Maar voor de systematiek is het mooier. Die afweging moet gemaakt worden. Die moet helder worden. Maar linksom of rechtsom hebben we gewoon af en toe een moment nodig, al of niet met de integrale afweging, over de jaarschijf. Nu hebben we een soort integrale afweging over twee jaar. Wij blijven natuurlijk toch die politieke afweging maken.

De VOORZITTER: Mag ik constateren dat u voor dit jaar met dit nieuw beleid, deze incidentele dekkingen nu nog een keer akkoord wilt gaan? Dat u verder de voorstellen volgt als ze er liggen. En dat we de afspraak maken, zoals de portefeuillehouder net zei, dat we voor een volgende keer wel met een duidelijker procedure komen hoe we hier mee omgaan. Want we moeten niet elk jaar weer deze discussie voeren.

De heer KOOPMANS: Zou dat op een vroegtijdig tijdstip kunnen? Dat is eigenlijk onze vraag. Er is weinig ruimte, zeker nu met de begrotingen enzovoort, enzovoort. Pas drie weken van tevoren de stukken krijgen is eigenlijk veel te kort.

De VOORZITTER: Dat zullen we doen. Dat zullen we eerder doen dan op het allerlaatste moment, zoals nu. Akkoord. Mag ik dan vaststellen dat u de programmarekening 2007 wilt vaststellen? Dank u zeer.

7. 1° Berap 2008

De VOORZITTER: De eerste bestuursrapportage 2008. Wie wenst daarover het woord te voeren? Dat is niet het geval. Mag ik aannemen dat u kennis neemt van de bijgevoegde bestuursrapportage waarin een rekeningresultaat na bestemming van € 290.000,- wordt gepresenteerd? En dat u daarmee instemt? Akkoord. Dank u wel.

8. Programmabegroting 2009

De VOORZITTER: Ook daar hebt u allemaal gezien dat er vanuit de werkgroep financiën nagekomen adviezen liggen. Dat is nog niet het nieuwe beleid. Punt acht is nu aan de orde, het doortrekken van de trends. Zijn er door u opmerkingen over te maken? Ja. Mijnheer Meinders.

De heer MEINDERS: We hebben daar één probleem zitten. Dat betreft met name de uitgangspunten die u hanteert, de prijs/looncompensatie. Die wordt geraamd op 0%. Op zichzelf vinden we dat een uitgangspunt, waarvan je zegt: op die manier heb je een vervolgbegroting nooit taakstellend. We zouden willen voorstellen om te werken met een fictieve stijging van de loonkosten van pak 'm beet 2, 2,5, 3% zodat het dichterbij de werkelijkheid komt. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Nog andere opmerkingen? Mijnheer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR. Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het stuk wil ik toch een aanvulling maken op het openbaar vervoer dat veelal in de steden plaatsvindt. Ik wil ook de aandacht vragen voor de plattelandsgemeenten. Om het openbaar vervoer daar nadrukkelijk in beeld te houden.

De VOORZITTER: Akkoord, dank u wel. De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter, vanuit Almelo een opmerking over de internationale Agenda van Twente. Almelo is van mening dat het goed zou zijn om dit vanaf 2009 door alle regiogemeenten te laten bekostigen en niet alleen door de Netwerkstadgemeenten.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Dank u, voorzitter. Ik wil even terugkomen op de vervallen bezuiniging van de epidemiologie en de algemene taakstelling. U geeft aan dat als u weet dat de taakstelling niet meer kan worden gehaald, u verder ook geen mogelijkheden daarin ziet. We hebben als gemeenten ook vele taakstellingen en bezuinigingen achter ons. Tubbergen vindt het wel wat al te gemakkelijk om simpelweg de rekening bij de gemeenten neer te leggen.

De VOORZITTER: Akkoord. De heer Coes.

De heer COES: Dank u wel, voorzitter. Ter voorbereiding op deze programmabegroting is door de vertegenwoordigers van de gemeente Hellendoorn veelvuldig gepleit voor het hanteren van de nullijn. En te kijken naar het inleveren van oud beleid bij het invoeren van nieuw beleid. Dat is voor een klein deel gelukt. Wij herkennen wel dat er getracht wordt dat te doen. En ook zeker in de voorbereiding en met de formulieren. Het is niet in volle omvang gelukt. Daarover zijn wij wat teleurgesteld. Wij constateren ook dat wij een van de weinige gemeenten zijn die dit beleid voorstaan. Het is een centrale opdracht die we intern ook hebben. En we denken dat het ook in de regio een behoorlijke mogelijkheid is om regelmatig om te kijken of je oude beleid nog steeds actueel genoeg is. En of je dat niet in moet wisselen voor nieuw beleid. Het is nu opplussen. Ik heb het ooit genoemd dat het bedrag dat wij nu op moeten hoesten relevant is. En ik moet daarmee een sportvereniging het kunstgrasveld onthouden. Hoe dicht dat bij de burger staat, zult u merken. Hier zit nagenoeg geen burger. Die zal u daarover niks kwalijk nemen. Als je in de gemeente Hellendoorn woont en je wijst dat af – we zijn een sportminded gemeente, dat zijn er meer – dan ben je wel even aan de beurt als raad. Dat is gisteren ook nadrukkelijk gebleken. Die spagaat die wij ervaren als vertegenwoordigers van de gemeenteraad. Ik zal niet zeggen met een bepaald gemak, want dan zou ik veel te kort doen. Want ik heb ook gemerkt in de voorbereidingen en de kritische vragen die gesteld zijn dat er nog eens een keer wordt teruggenomen en nog eens een keer wordt nagekeken. Miskien dat niet dat we dat wel herkennen. Ik wil wel graag de boodschap meegeven dat we proberen voor de toekomst een pas op de plaats te maken en niet al te groot willen worden. En misschien niet te veel taken meer van Regio Twente vragen. Maar goed nakijken wat we regionaal moeten doen en wat we gemeentelijk zouden kunnen blijven doen. En ook regelmatig even in de achteruitkijkspiegel kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie uw opmerking vooral ook bij punt 9, nieuw beleid 2009. Daar zit u vooral natuurlijk naar te kijken. Daar zijn ze dan ook voor bedoeld. We zullen daar straks op ingaan bij agendapunt 9. Nog anderen over de programmabegroting 2009? Niet? Dan de portefeuillehouder.

De heer WESTENDORP: Ja, voorzitter, richting de heer Meinders: op bladzijde 86 van de begroting is 4,75% uitgelegd voor compensatie loonstijging. Dus dat is wel degelijk realistisch geraamd op die post.

De heer MEINDERS: Als ik dan kijk op pagina 72 – daar staan de uitgangspunten: daar staat nul procent genoemd.

De heer WESTENDORP: Dat is dan een typfout. Want hij is voor 4,75% opgenomen in de cijfermatige opstelling van deze begroting. Dus ik denk ook dat even naar die tekst gekeken moet worden. Of daar misschien vooralsnog in de oorspronkelijke...

De heer MEINDERS: Wat zegt u?

De heer WESTENDORP: Pagina 86. Punt 9.2.1 prijs- en looncompensatie, 4,75%. Ik citeer uit de "glossy" begroting. Verder is de begroting natuurlijk voortgezet beleid van het vorige jaar. Dat is alle-

maal beleid dat door de Regioraad is vastgesteld. Dat is allemaal beleid dat is opgedragen aan de Regio door de gemeenten. Want de Regio is verlengd lokaal bestuur. Gemeenten zeggen dat de Regio die taak verricht. En die is dan becijferd in de begroting. Met daarbij de inhoud van de taak. En zolang er geen besluiten komen om dingen af te stoten kan er misschien vanuit de Regio op het gebied van bedrijfsvoering bezuiniging komen. Maar de inhoudelijke opdracht zal altijd moeten komen vanuit inhoudelijk overleg van de portefeuillehouders. En dus gevoed door de gemeenten en dat zal ook op collegeniveau en raadsniveau in de gemeenten moeten worden voorbereid. Als u zegt dat oud beleid weg moet, dan moet dat daar vandaan komen. En aldus in de Regio landen. De programmabegroting is de precieze voortzetting van de begroting van het vorige jaar. Met aanpassingen in prijzen. Niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: Met betrekking tot de opmerkingen die de heer Wichers Schreur maakte om het openbaar vervoer op het platteland in ere te houden, dat meen ik goed te verstaan. Maar dat doet de portefeuillehouder ongetwijfeld. Wilt u daar iets over zeggen?

De heer GOUDT: Deze discussie is langdurig in Nederland en vindt plaats in alle gedecentraliseerde regio's. Negentien decentrale overheden zijn autoriteit voor het openbaar vervoer. Er zijn regio's, provincies of stadsregio's die vrij drastisch het vervoer op het platteland beknotten. Dat heeft te maken met de vervoerswaarden die soms niet boven de één passagier gemiddeld uitkomen. Ook wij kennen dat in Twente. Er zijn lijnen die op sommige dagen in de week die ene passagier gemiddeld per voertuig per rit niet overstijgen. Niettemin hebben wij er tot nu toe voor gekozen, dat zit ook in deze concessie die nog een aantal jaren loopt, om zoveel mogelijk van die lijnen wel in tact te houden. Maar de discussie kan op enig moment, uiteraard wel met portefeuillehouders verkeer en vervoer, toch weer oplaaien dat je met je schaarse middelen misschien toch veel betere vervoerswaarden kunt realiseren dan dat je dat soort lijnen op dat soort tijdstippen in die frequentie in stand houdt. Dat gaat natuurlijk in discussie met de portefeuillehouders verkeer en vervoer. Nu hebben we een lopende concessie waarin we monitoren wat de vervoerswaarde is per lijn. En die valt soms erg tegen op het platteland. Maar dat is tot nu toe nog geen reden geweest om ze op te heffen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schouten vroeg naar de internationale Agenda van Twente. Almelo vindt dat de kosten daarvoor vanaf 2009 al over alle gemeenten zouden moeten worden omgeslagen. Dat standpunt is inderdaad bekend. Maar daar is niet voor gekozen. Omdat de internationale Agenda van Twente nog niet zo lang geleden is vastgesteld. Dat gebeurde een paar maanden geleden. Daar wordt aan gewerkt. En vanuit de bestuurscommissie Netwerkstad is gezegd dat men 2008 en 2009 wil gebruiken om het tot ontwikkeling te brengen. Dat wordt ook betaald door de stedelijke gemeenten. Om ook goed, wel met betrokkenheid van alle gemeenten van Twente, te laten zien welke belangrijke effecten daarvan uit kunnen gaan. En dat we dan pas vanaf 2010 een beroep zouden kunnen doen op alle gemeenten. Dan moet er natuurlijk ook nog een instemming komen. Het was gewoon te vroeg om dat al voor 2009 te vragen. Want u ziet dat we nu al de begrotingen hier hebben. Dus je zou het eigenlijk nu al gevraagd moeten hebben. Terwijl die nog maar net klaar is vanuit de bestuurscommissie Netwerkstad. Dus het moet in ieder geval een jaartje duren. En u wordt daar nog op aangesproken in de loop van volgend jaar. De heer Van der Aa vroeg dat omdat hij ziet in de begroting dat een bezuinigingsmogelijkheid die er bij de GGD was niet meer is gehandhaafd. Misschien wil de heer Schouten daar op ingaan vanuit de bestuurscommissie OGZ?

De heer SCHOUTEN: Dat is mij dan even ontgaan in de snelheid. Op welke bezuinigingsmogelijkheid doelt u concreet, mijnheer van der Aa?

De heer VAN DER AA: De vervallen bezuiniging epidemiologie en de algemene taakstelling, € 63.000.

De heer SCHOUTEN: Ik moet het even opzoeken. Ik kan het zo gauw niet vinden. De commissie heeft daar overigens mee ingestemd.

De VOORZITTER: Maar het is kennelijk uw punt dat u het te gemakkelijk vindt dat het is aangenomen en het lukt niet. Het staat erin en u wijst even op de vraag of het ook goed en kritisch bekeken is.

De heer VAN DER AA: Inderdaad. Het gaat om € 30.000 en € 33.000. Dat is € 63.000. Dat zijn niet zulke hele grote bedragen maar die taakstelling is niet gehaald. Die is destijds wel aangenomen.

De VOORZITTER: Ja, portefeuillehouders hebben daar denk ik goed naar gekeken. Die zijn tot de conclusie gekomen dat het niet kon. Uw signaal is duidelijk: als je dit soort dingen afspreekt dan moet je er kritisch naar blijven kijken.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen dat nadrukkelijk ook voor volgend jaar in de gaten houden. Dat moge duidelijk zijn.

De VOORZITTER: Akkoord. Daarmee denk ik dat uw opmerkingen zijn beantwoord. Dat is het geval? Dan vraag ik u of u met de programmabegroting 2009 kunt instemmen. Nog even zonder het nieuwe

beleid. Want we komen dan bij de heer Coes zo meteen terug met zijn opmerkingen. Dat is het geval. Dan is aldus besloten. Dank u zeer.

9. Nieuw beleid 2009

De VOORZITTER: Nieuw beleid 2009. Daarvan mag ik eigenlijk aannemen dat de opmerkingen van de heer Coes zijn gemaakt. Of wilt u misschien nog iets toevoegen?

De heer COES: Ik kan me voorstellen dat u dat zo beschouwt omdat het merendeel toch wel op nieuw beleid gericht was. Maar we hadden het net over oud bestaand beleid. Dus dan moet je dat eerst inleveren. We hebben het net vastgesteld, daarom heb ik het bewust net even genoemd, je moet goed kijken of dat beleid, het reguliere beleid, en de doelstellingen nog steeds actueel genoeg zijn.

Ik heb daarnaast ook wel gezegd dat er in ieder geval op een aantal onderdelen wel goed gekeken is, maar ik vraag mij wel af of dat over de volle breedte is gebeurd. Daarom heb ik net die opmerking gemaakt. Maar het is zeker ook gelinkt aan dit agendapunt.

De VOORZITTER: Daar hebt u gelijk in. Maar daar zal straks op worden ingegaan. Bij nieuw beleid is natuurlijk ook gekeken naar oud beleid inleveren. Maar daar zal de portefeuillehouder straks op ingaan. Nieuw beleid 2009. Wie wenst daar opmerkingen over te maken? Mijnheer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Voorzitter. Wij hebben afgelopen dinsdag bij ons in het college nog een keer gekeken naar deze voorstellen. Op zich is heel transparant en duidelijk welke afwegingen gemaakt zijn. En wat ook afgevallen is. Daarvoor complimenten dat het zo duidelijk gemaakt is welke afwegingen zijn gemaakt. En toch hebben we ergens het gevoel overgehouden dat aan het eind, ook als verschillende portefeuillehoudersoverleggen ermee instemmen, als je het totaal bij elkaar ziet, toch leidt tot een stijging die vragen oproept. Ook als ik dat naar onze eigen begroting relateer. We zullen er wel mee instemmen. Maar we hebben wel na zitten denken of er niet een systematiek te bedenken is zodat je dat wat meer kan beheersen. We hebben nu het gevoel dat aan het eind alle individuele dingen, die op zich allemaal belangrijk zijn en goed gevonden zijn door de verschillende portefeuillehoudersoverleggen, opgeteld leiden tot een budgetuitbreiding voor de Regio die we met z'n allen moeten dragen. Is er niet een systematiek te bedenken dat je veel eerder aan zou kunnen geven wat nou de financiële ruimte is voor nieuwe dingen? En dat je binnen dat kader, in overleg met de portefeuillehouder financiën, kan invullen wat de hoogste prioriteiten zijn? Om daarmee die zaak te beheersen? Dan sluit ik eigenlijk aan bij mijnheer Coes. Zo hebben we daar niet over gesproken. Maar als je van tevoren kijkt in de bestaande begroting, welke financiële ruimte je kan maken, kun je aangeven wat je aan nieuw beleid kan doen. Want door de sectorale afweging in de verschillende portefeuillehoudersoverleggen hebben wij nog het idee dat we, als we hier zitten waar we de integrale afweging moeten maken, toch eigenlijk niks kunnen zeggen. Want al die portefeuillehoudersoverleggen hebben allemaal al "ja" gezegd tegen die voorstellen die blijkbaar heel belangrijk zijn. Dus wie zijn wij hier om daar vanavond nog "nee" tegen te zeggen? Dat geeft een onbevredigend gevoel en ik zou u dat willen meegeven om daar eens over na te denken. Of we op die manier niet het gevoel dat velen van ons misschien hebben wat kunnen wegnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meinders.

De heer MEINDERS: Dank u, voorzitter. Op dat punt sluit ik aan bij de heer Coes en de heer Backhuijs. De Regio zou meer moeten kijken naar evenwicht tussen oud en nieuw. Daarnaast ben ik blij met de opmerking die in de begeleidende brief staat dat het Dagelijks Bestuur moet kijken naar de inventarisatie van wettelijke en niet-wettelijke verplichte taken. En dat men moet nagaan wat nuttig en wat niet noodzakelijk is. Op zichzelf denk ik dat het Dagelijks Bestuur dat signaal al heeft opgepakt. En daarop terugkomt. Verder maken wij ons met de kerngroep financiën zorgen over de financiering en uitvoering van diverse projecten uit de Agenda van Twente, wat hier genoemd staat. Het is wel zo dat Twence toegezegd heeft de gevraagde € 80.000 miljoen op tafel te leggen, te fourneren. Maar ze hebben niet gezegd dat dat exact gespreid is in € 8 miljoen per jaar. Het lijkt ons verstandig om daar toch naar te kijken. Om op basis van de jaarlijkse toezegging van Twence toch een klein beetje de uitgaven aan te passen. Zodat wij niet komen met grote tekorten omdat Twence nog niet zoveel verdiend heeft. Daar zou ik toch wel een lans voor willen breken om daar aandacht aan te schenken. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Allereerst, voorzitter, vinden wij dat u het geheel heel transparant aan ons hebt voorgelegd. Mijn waardering daarvoor. Ook overigens voor het feit dat u in de veelheid van voornemens voor nieuw beleid die zijn aangedragen, ook via het portefeuillehoudersoverleg, alsnog een nadere schifting heeft aangebracht. Dat moest ook wel natuurlijk, om tot een aanvaardbaar totaal te

komen. Maar ik vind het goed dat u uit al die voorstellen in ieder geval een duidelijke keuze hebt gemaakt. Daar zit tegelijkertijd ook mijn punt van zorg. U hebt, evenals ik, geconstateerd dat een aantal voornemens is voorzien van het label "O en O". Onvoorzien en onuitstelbaar, dacht ik. In ieder geval is het hard nodig. Een aantal daarvan is gehonoreerd. Maar er is ook een aantal niet gehonoreerd danwel in een risicoparagraaf terecht gekomen. En daar zit iets gek, vind ik. Op het moment dat je vindt dat iets echt noodzakelijk is moet je het ook doen. En op het moment dat iets in een risicoparagraaf terecht komt, dan denk ik dat het in de loop van de tijd danwel als autonome ontwikkeling of als nieuw beleid terug komt. Anders zou het niet "O en O" zijn. Nou kan het ook zo zijn dat "O en O" wel eens te gemakkelijk wordt gehanteerd. Dus ik zou u willen vragen om daar ook wat nadrukkelijker naar te kijken. Het is van tweeën één. Of je zegt dat het belangrijk en noodzakelijk is en je doet het. Of je doet het niet. Overigens sluit ik me aan bij allen die zeggen dat je het zo beperkt mogelijk moet toepassen. Of dat budgettair neutraal moet zijn... maar je moet letten op financiën. Aan de andere kant moet je niet bang zijn om zaken te doen die echt nodig zijn. Als dat leidt tot enige uitdijning moet je daar ook niet voor terugschrikken, als daar draagvlak en noodzaak voor is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Ter Beke.

De heer TER BEKE: Dank u wel, voorzitter. Voorgaande sprekers hebben het al nagenoeg allemaal genoemd. Ook in Wierden herkennen we dat wel, waar we werken naar het streven van een nulniveau voor onze burgers wordt het steeds lastiger dat de vrije ruimte steeds minder wordt. Wat dat betreft kan ik zeer goed aansluiten bij wat de heer Coes en de heer Backhuijs en ook anderen al gezegd hebben. In het stuk wordt ook nog iets gezegd over "trap of, trap af" als een van de mogelijke systematieken. U geeft eigenlijk zelf in de stukken al aan dat dat nou niet direct de meest geschikte manier is waar een hele uitvoeringsbureaucratie, laat ik het maar zo zeggen, uit voortvloeit. Ik denk dat we die kant ook niet op moeten gaan.

Ten aanzien van de geschrapte punten, zoals de voorgaande spreker ook al zei: een goede zaak om het enigszins acceptabel te maken. We vragen ons wel af in hoeverre die punten niet als een boemering vanuit de risicoparagraaf in de loop van het jaar alsnog terugkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vingerling.

Mevrouw VINGERLING: Wij sluiten ons volgaarne aan bij de opmerkingen van de heer Backhuijs. We hebben daar gisteren ook nog uitgebreid over gestoeid. Datzelfde geldt ook voor de opmerkingen inzake "O en O" omdat toch niet duidelijk is, het is natuurlijk een bekend fenomeen, of het als criterium is toegevoegd door de vakmensen of dat er een politieke afweging aan ten grondslag ligt. Dat is niet geheel duidelijk, en dat maakt het dan ook lastiger om daar op de juiste manier naar te kijken.

Dan nog even een inhoudelijke opmerking over de innovatie van de bedrijfsvoering. In Netwerkstadverband is men daar al een aantal jaren behoorlijk succesvol mee bezig. Daar wordt ook gewag van gemaakt. Ons is niet duidelijk of het voorstel zoals het hier ligt parallel gaat lopen met de activiteit van de Netwerkstad of daarop aanhaakt. Dat laatste zou natuurlijk onze duidelijke voorkeur hebben, maar wij krijgen daar geen zicht op. Daar wil ik graag wat nader over horen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank wel. Nog andere spreekmeldingen? Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Over nut en noodzaak van de uitgaven misschien toch twee kleine voorbeelden. Ik denk dat het goed is om daarmee te onderstrepen dat de "O en O"-discussie toch wel heel fundamenteel is. Ik kijk naar de oorspronkelijke lijst van activiteiten op bladzijde drie. Dan zie ik twee activiteiten. Bijvoorbeeld de commissie grens en de ontwikkeling en promotie van een hoogwaardig netwerk van ruit- en menroutes. Beide onder het punt sociale en fysieke leefomgeving. Uiteindelijk wordt de commissie grens afgewezen en de andere niet. Ik heb het idee dat daar nadrukkelijk het beeld achter zit dat het om een cofinanciering gaat en dat dat ons € 75.000 oplevert. Het gaat in ieder geval om een cofinanciering van 25%. Ik krijg de indruk dat dat geld vooral wordt gezien als "O en O" omdat het extra geld genereert voor iets wat we met elkaar belangrijk vinden. Maar zo staat het uiteindelijk in de afweging niet. En echt onuitstelbaar lijkt dit punt me ook niet. Dus dat "O en O"-criterium is niet valide voor dit soort prioriteitstellingen, terwijl die prioriteitstelling misschien wel heel valide is, maar dan moet je hem ook op die manier gaan classificeren. Misschien moet je uiteindelijk wel in de definitieve tabel, zoals die op bladzijde vier staat, een categorie toevoegen. Namelijk ook de categorie: wat genereert het aan extra middelen? Daardoor wordt het voor ons ook duidelijk dat misschien iets dat niet per se onuitstelbaar is toch waardevol is om te doen omdat het een behoorlijke forse extra financiering oplevert voor iets wat we misschien per saldo daardoor een hogere prioriteit gaan geven. Dat soort slagen zijn belangrijk om in die eenvoudige tabelletjes goed inzichtelijk te maken. Dan zou ik op dat laatste pad u ook zeker willen aanmoedigen om ambtelijk maar ook qua portefeuillehouders natuurlijk te proberen om van dat soort nieuwe ambities niet alleen in kaart te brengen wat het gaat kosten, maar ook in de sfeer van cofinanciering te proberen steeds maar weer om ons heen te kijken om partners te

vinden in die financiering. Kunnen wij misschien zaken op een moderne manier in een samenwerkingsmodel oplossen met private partijen? Kortom, een discussie die wij ook in Enschede moeten voeren omdat ook in Enschede elk sportveld dat niet wordt aangelegd leidt tot een hoop discussie. En dat je ook daar natuurlijk ziet dat de kleintjes bij elkaar gelegd moeten worden. En dat we met elkaar ook daar proberen een systematiek te ontwikkelen dat we ons realiseren dat je wellicht zaken kunt doen met andere gemeenten. En wellicht kun je zaken doen met private partijen waardoor je toch uiteindelijk meer waar voor je geld krijgt. Dat zie ik in de "O en O"-systematiek nog niet echt terug. Ik zou zeker willen bepleiten dat we op die manier naar nieuw beleid gaan kijken. Niet alleen oud voor nieuw, maar ook partnerships en hoe we het geld dat we hebben productief kunnen maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ben ik rond? Ja. Dan beginnen we met de portefeuillehouder financiën.

De heer WESTENDORP: Voorzitter. Allereerst ben ik gestreeld door de complimenten die er gegeven zijn over de doorzichtigheid van de begroting en de opstelling daarvan. En ik geef die ook meteen door aan degenen die dat gedaan hebben. Mensen van de organisatie die meestal in dit soort besturen één keer per jaar vanuit het bestuur een compliment krijgen voor al het werk dat ze gedaan hebben. En dat is ten tijde van de begroting. Ik geef dat volgaarne door. Want wij werken heel plezierig samen met de ambtelijke ondersteuning. Goed dat u die complimenten geeft. Ja, en dan is een van de belangrijke punten die genoemd worden: de heer Backhuijs heeft het over afweging van de portefeuillehoudersoverleggen. Daar schrijven wij ook wat over in de begroting. Dat is ook een van de bijzonderheden met het werk met portefeuillehoudersoverleggen. Daar kijkt men alleen naar de inhoud binnen de portefeuille. De bedoeling is om dat niet te doen. De portefeuillehouders moeten toch terugkoppelen naar hun eigen colleges dat niet altijd alles kan wat ieder portefeuillehoudersoverleg wil. We zullen tot een integrale afweging moeten komen, en hoe doen we dat? Het is natuurlijk ook wel gemakkelijk gezegd dat het moment waarop je dat moet doen je de integrale afweging niet kunt geven. Maar je kan wel zeggen dat je het inhoudelijk gewenst vindt, zeer of misschien zelfs dat je daar het predicaat "O en O" onontkoombaar aan verleent. Daar kom je in die discussie uit. Wij werken natuurlijk niet met een systematiek waarin gezegd wordt dat we dit jaar zoveel geld voor nieuw beleid beschikbaar hebben. We werken niet vanuit een volume nieuw beleid dat we beschikbaar hebben en dat we daarna gaan invullen met de wensen die er zijn. Zoals dat op gemeenteniveau toch wel af en toe wel het geval is. En men kan daar dan doorheen breken door de OZB wat te verhogen. Maar veelal gaat het zo dat dit het bestaande inkomstenniveau is en we willen daarbinnen kijken naar wat wij kunnen besteden. De Regio werkt natuurlijk niet zo, wij hebben niet die systematiek. Dus alles wat nieuw is, is een plus op de begroting. En je kan daar natuurlijk niet van zeggen, als er zoveel wensen liggen vanuit de portefeuillehoudersoverleggen die natuurlijk gevoed zijn vanuit de organisatie, dat we geen volume hebben en we er dus helemaal niks mee doen. De afweging is dit jaar naar het Dagelijks Bestuur getrokken om te kijken hoe we van de eerste te grote lijst die voorligt komen tot een behapbaar en acceptabel niveau van nieuw beleid waarbij we recht doen aan de inhoud enerzijds en anderzijds de financiële ruimte zo maken dat het voor de gemeenten acceptabel is. Dat compromis ligt hier op tafel vanuit het Dagelijks Bestuur. Daarbij wordt voorbijgegaan aan een aantal "O en O"-punten, onontkoombaar en onvoorzien. Daarvan wordt gezegd: wij vonden dat toch niet dermate "O en O" dat het ook per se moet gebeuren. Terecht maakt u die opmerking. Dat is ook het punt waarvan wij in het Dagelijks Bestuur gezegd hebben dat we daar nog eens wat preciezer moeten kijken wanneer we dat label nou gebruiken en wat dat nou betekent. Want dat moet natuurlijk wel een label zijn dat de echtheid dient. En dat echt leidt tot een echt besluit. Als het "O en O" is volgens een ambtelijk voorstel en we vinden dat bestuurlijk in het Dagelijks Bestuur, dan zal je het ook moeten doen. En we hebben nu gezegd dat er een aantal dingen zijn, mevrouw Van Hees noemt daar een mooi voorbeeld van, waarvan we zeggen dat we toch besloten hebben om dat niet te doen. Wat dat betreft vind ik dat we nog een stap verder moeten gaan met het tot stand komen van de begroting en nieuw beleid, de integrale afweging moeten kunnen blijven maken. En ik denk zeker dat het Dagelijks Bestuur daarvoor het aangewezen orgaan is op dit moment. Daarvoor moeten zij voeding vanuit de portefeuillehoudersoverleggen krijgen. Maar je zou ook een tweede ronde moeten hebben waarin je het standpunt van het Dagelijks Bestuur regiobreed kunt bediscussiëren. Dan kun je terug naar colleges en raden om die de gelegenheid te geven de uiteindelijke beslissing te nemen op al deze punten.

Dat neemt eigenlijk al de zaken over oud en nieuw ook mee. Want daar waar ruimte is, daar waar je mogelijkheden ziet moet de discussie inhoudelijk gevoerd worden zodat die financieel vertaald kan worden.

In de vragen over de financiën van de Agenda van Twente vraagt u om een beetje aandacht. Wij nemen dat over als "zeer veel aandacht". En die aandacht is er al wel degelijk vanaf het begin op ons

bestuurlijke niveau natuurlijk. Het is een uiterst belangrijke zaak dat we daar een goede systematiek voor vinden zodat we voort kunnen. Ook voort kunnen met geld waarvan we weten wanneer het beschikbaar voor ons is, en dat we zo weinig mogelijk voorfinanciering hebben en zo weinig mogelijk problematiek van rente op de voorfinanciering. Daar komen voorstellen over naar het algemeen bestuur van Regio Twente. En het Dagelijks Bestuur is daar druk mee doende.

Over bedrijfsvoering: Het is natuurlijk een heel proces van vernieuwing van de bedrijfsvoering binnen Regio Twente. In mijn ogen een proces dat slagvaardig en voortvarend is en nog steeds wordt opgepakt. Maar waarbij ook heel duidelijk de samenwerking wordt gezocht daar waar mogelijk met in eerste instantie de Netwerkstad die al beter en verder is in die samenwerking dan de landelijke gemeenten in hun algemeenheid. En het aansluiten daarop is natuurlijk van groot belang voor de Regio. In zijn organisatie doet de Regio mee met onze eigen organisatie daar waar mogelijk. Politiek bestuurlijk op regioniveau denk ik dat het heel goed is om daar waar je de mogelijkheden ziet in eigen tempo, op het moment dat het je uitkomt en je eraan toe bent, aan te kunnen haken op de samenwerkingsverbanden die nu worden voorbereid. Sommige zijn al klaar. Een belastingkantoor is al praktisch in dienst. Zo gauw dat er is hebben en krijgen de regiogemeenten uit de Netwerkstad of de gemeenten van de Netwerkstad die daarmee bezig zijn een aanhaakmogelijkheid. Dat wordt ook breed uitgedragen vanavond. Ik denk dat dat een goede en belangrijke ontwikkeling is. Die vooral ook recht doet aan gemeenten doordat we niet zeggen: we gaan dat met z'n allen per se doen. Maar we doen het op een moment dat het ons uitkomt. En een tempo dat ons uitkomt. Dat betekent voor mij dat het proces in die zin veel succesvoller zal kunnen zijn dan wanneer je het al te breed meteen oppakt.

Voorzitter, ik denk dat ik dan in zijn totaliteit het antwoord heb gegeven op de opmerkingen en de vragen.

De VOORZITTER: Ja. De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter. Zou ik nog één opmerking mogen maken in de richting van de heer Van der Aa naar aanleiding van het punt dat hij naar voren bracht bij het vorige agendapunt? Dat heeft betrekking op dit agendapunt. Ik heb gezien wat in die lijst en de tabel waar net al aan werd gerefereerd op pagina drie is opgenomen: "Met een toelichtend beleidsformulier waarom het Dagelijks Bestuur van mening is dat deze bezuiniging niet moet worden doorgevoerd". Dat is daar verantwoord. En daar heb ik eigenlijk niks aan toe te voegen. Je zakt onder het onaanvaardbaar minimum als je dat niet doet.

De VOORZITTER: Volgens mij zijn de meeste punten beantwoord, of in ieder geval aan de orde geweest. De beheersbaarheid is misschien een hoofdpunt: Hebben we het goed gedaan? Kunt u meevoelen hoe we daarop proberen te sturen en het zo goed mogelijk kunnen voorbereiden? Ik zou ook nog kunnen zeggen, wat sommigen zeiden: Zou "O en O" niet toch enige verfijning moeten hebben? De heer Knuiman had het over "H en N" – hard nodig – dat is misschien nog wel beter. Of "C en F" cofinanciering. Dus ik kan me voorstellen dat wij dat signaal meenemen. Dus dat de manier waarop het nu is voorbereid wat weinig helder maakt over bijvoorbeeld cofinancieringsmogelijkheden. Of het is ontzettend belangrijk of het is "O en O". En ik hoor uit uw reactie dat u vindt dat daar nog eens goed naar gekeken moet worden. Of je dat nog iets duidelijker kunt laten zien wat het is. Vooral dat punt van cofinanciering lijkt me voor iedereen dan ook wel belangrijk. Aan u de vraag of u het voldoende vindt. Of hebt u nog extra vragen of opmerkingen over deze nieuw-beleidsvoorstellen? De heer Meinders.

De heer MEINDERS: Dank u, voorzitter. Ik zou toch willen opmerken dat de portefeuillehouders zojuist zeiden dat zij niet taakstellend hoeven te begroten, onze gemeente verwacht wél dat wij taakstellend begroten. En dat ook de Regio taakstellend begroot. Ik zou toch dat taakstellen wat meer in willen brengen. Ook bij de Regio.

De VOORZITTER: Dank u. Nog anderen? De heer Coes.

De heer COES: Er zijn na mij een aantal goede opmerkingen geplaatst. Die hebben in ieder geval te maken met de integraliteit van het beoordelen van de begroting. Ik herinner me nog bij het vaststellen van deze lopende begroting dat het Dagelijks Bestuur ook heeft toegezegd dat zij daar stappen voor wil zetten. We hebben daar ook al een aantal stappen voor gezet. U zegt zelf dat u daar nog niet volledig in geslaagd bent. Ik sluit dan ook volledig aan bij wat de heer Backhuijs schilderde. Dat je dat inderdaad ook merkt in de voorbereiding. En ook in de terugkoppeling. Wat in de portefeuillehouders-overleggen is gezegd of in de bestuurscommissie: oké, dat zou het wel moeten zijn. Dat maakt het ook wat moeilijker voor het Dagelijks Bestuur om die boodschap dan ook wat aan de kant te leggen. Daar ben ik transparant in om dat te zeggen. Dus dat moet je in de totale spelregels wel meenemen. Naast dat wat u zojuist al zei, voorzitter, en wat mevrouw Van Hees ook al zei met die cofinanciering en alle verbeterpunten die daar al in zitten. Die onderschrijven wij volledig. Maar als dat vertrekpunt

zou kunnen zijn dat oud beleid ingeleverd wordt voor nieuw beleid plus die cofinanciering, en dat duidelijk gezegd wordt "onvermijdelijk en onontkoombaar" ... dat zijn hele belangrijke uitgangspunten. Ik heb in de eerste bijdrage gesproken over een continue groei. Dan bedoelen wij een ruime groei. Dat vinden we wel. Ook als zaken echt nodig zijn en we willen dat samen doen, dan is Hellendoorn daar natuurlijk niet wars van. Dat heb ik niet willen zeggen. Even richting de heer Knuiman. Maar wel beperkte groei. Zeer beperkte groei. Goed beargumenteerd. En niet als je terugkijkt wat ongelimiteerd groeien. Daar zijn we zelf ook wel schuldig aan dat wij als gemeenten ook wel eens roepen dat we iets in regionaal verband moeten doen zonder dat we eerst voldoende nakijken of het inderdaad die effecten heeft die we voorstaan. Daar heb ik daarmee ook gezegd. Dat is nog even een toevoeging. Als u dat als Dagelijks Bestuur ook overneemt, dan kunnen wij ons daarin wel vinden.

De VOORZITTER: Nog anderen? Mijnheer Ter Beke.

De heer TER BEKE: Voorzitter. De heer Coes zei het al. We kunnen daar wel mee instemmen. We moeten goed afwegen of het samen doen meerwaarde heeft ten opzichte van het ieder voor zich doen. Dat is natuurlijk de basisgedachte voor Regio Twente. Samendoen moet meerwaarde hebben ten opzichte van het ieder alleen doen. In wat voor opzicht ook, hetzij financieel. U bent nog niet ingegaan op mijn opmerking over de risicoparagraaf en in hoeverre we het risico lopen dat we dat alsnog terug op ons bordje krijgen.

De VOORZITTER: Dat is het? Ja. Dan de portefeuillehouder.

De heer WESTENDORP: Laten we als het gaat om taakstellend begroten, eens naar de GGD kijken. Daar wordt een meerjarenagenda opgesteld. Dan is het toch niet logisch om daar een taakstelling op te leggen? Je kan natuurlijk wel kijken naar de bedrijfsvoering. Je kan kijken naar de efficiency. En dat is ook wat moet gebeuren. Maar je wilt samen een bepaalde inhoud. Dan draag je die aan de Regio op en de Regio gaat die zo goed en efficiënt mogelijk uitvoeren. Dan is het een interessante vraag natuurlijk wat de meerwaarde is van het samen doen. Dat moet je je bij dat soort dingen altijd weer afvragen. Er zit een deel financiële meerwaarde in die niet te becijferen is. Want een heleboel dingen doen we al een aantal jaren samen. En we kunnen dus echt niet zeggen wat we per gemeente nodig gehad zouden hebben als we het afzonderlijk gedaan zouden hebben. Je weet wel zeker dat het samen doen een meerwaarde heeft op het gebied van kwaliteit. Dus waarschijnlijk ook op het gebied van efficiency. Dat zijn ook zaken waar wij natuurlijk zeer de vinger aan de pols moeten hebben en houden. Maar de financiële meerwaarde moet, als je nieuwe dingen gaat doen, heel duidelijk in beeld zijn. En daar waar je er dingen over kan zeggen, moet je het natuurlijk wel doen. En je moet regelmatig dat soort taken eens doorlichten op dit soort aspecten. Wat dat betreft zijn we het denk ik volledig met elkaar eens. Maar om te gaan zeggen dat wij volgend jaar een begroting van -10% moeten krijgen en daarna met alle beleidsvelden aan de slag gaan om 10% financiële volumeverlaging te krijgen, ik denk dat dat een hele lastige is. Want dan moet je gedwongen door een financiële taakstelling van tevoren dingen gaan doen en schrappen waarvan je eigenlijk met z'n allen vindt dat ze misschien wel moeten gaan gebeuren. Dus dan zit je jezelf in de weg. Belangrijk is dat het Dagelijks Bestuur voor u inzichtelijk maakt wat vanuit het portefeuillesoverleg komt en inzicht geeft in het bij elkaar krijgen van de voorstellen die daaruit voortkomen waarvan wij vinden dat het een acceptabele verhoging, eventueel, van bijdragen is. Of dat het in een bepaald jaar ook acceptabel is om geen verhoging in bijdragen te hebben. En die discussie moet teruggelegd worden ook op het portefeuilleshoudersniveau en in die zin hebben wij voortdurend bij al onze besluiten in die portefeuilleshoudersoverleggen zelf die taakstelling in ons hoofd. Wij moeten natuurlijk wel weten dat alles wat wij doen financiële gevolgen heeft. Maar we zullen zeker over "O en O"-duidelijkheid scheppen in het volgende jaar. Dat heb ik in de eerste termijn ook al gezegd.

M.b.t. de risicoparagraaf gaan wij ervan uit dat zonder dat er nieuwe regelgeving of nieuwe omstandigheden komen deze zaken op dit moment niet uitgevoerd hoeven te worden. Maar we weten nooit met regelgeving en dergelijke of we gedwongen kunnen worden. En dat is zeker op veiligheidsgebied zo. Vandaar dat dit in de risicoparagraaf staat.

De VOORZITTER: Volgens mij is er voldoende gewisseld om nu tot besluitvorming over te gaan. Ik pak even de toezegging en afspraken samen. Op het punt van Twente is u duidelijk gemaakt dat we er bovenop zitten om de financiering van de Agenda van Twente en de Innovatie zo goed mogelijk helder te maken voor u. Daarop zullen wij ook bij de Regioraad terugkomen. Dat zal zeker gebeuren. Op de bedrijfsvoering zijn toezeggingen gedaan. Met betrekking tot de bedrijfsinnovatie loopt een aantal zaken. Daarbij kunnen anderen aanhaken. En waar het nog niet loopt krijgt iedereen de gelegenheid mee te denken wat er dan wel en niet nog zou kunnen gebeuren. Dus dat proces loopt. En naar "O en O" zoals de portefeuillehouder zegt, zullen we nog eens scherp kijken. Ook de cofinanciering is een belangrijk punt voor volgend jaar. En oud en nieuw hebben we natuurlijk ook altijd op het

netvlies staan. En in de richting van de heer Backhuijs: de rol van het Dagelijks Bestuur is niet om te zeggen "Dat is het en portefeuillehouders, schikt u zich daar maar naar". We hebben wel een soort bewakingsrol. We houden toch nog weer een ronde erna om het beheersbaar en in de vingers te houden. Dan wordt het wel weer teruggelgd naar de portefeuillehouders, maar dat zijn de toezeggingen die zijn gebeurd.

Met die vooruitkijk naar de volgende periode vraag ik u of u kunt instemmen met het nieuwe beleid zoals het bij agendapunt 9 is voorgesteld. Is dat het geval?

De heer KOOPMANS: Ik kom daar toch even op terug. Wij hadden gisteravond vergadering en juist in dat soort punten die in dat overleg dan plaatsvinden, krijgen wij als kleine gemeente te weinig inzicht. Ik benadruk dit heel sterk want dat roept alleen maar weerstand op. Wij willen met z'n allen één regio. Prima. Wij willen onze bijdrage leveren. Maar de kritiek is niet mis. Als ik daar goed op doordouw, dan denkt u, nou, waarom zijn ze nog lid van de Regio? Ik waarschuw, dat u zich daarvan bewust bent. Dat de raadsleden geïnformeerd zijn over hetgeen u allemaal van plan bent. Dat is het appèl wat ik hier wil maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het is goed dat u dat zo scherp zegt. Het is een kwestie van goed uitleggen. Laten zien hoe het proces gelopen is en tijdigheid, zodat de raadsleden het ook kunnen zien. Het is goed dat u dat nog even zegt. Want het is inderdaad belangrijk dat mensen dat van tevoren kunnen zien, voordat mensen in een fractie of in de raad erover spreken.

De heer WESTENDORP: Het probleem daarbij is, en dat is op het niveau van het Dagelijks Bestuur natuurlijk ook heel sterk aan de orde, het afstemmen van de vergadercycli van de Regio en van de gemeenten. Daar is in het Dagelijks Bestuur van gezegd dat we daar verder in willen komen. Dat het gemakkelijker wordt voor de vertegenwoordiging vanuit de gemeenten in de Regio om de stukken terug te koppelen, te laten voorbereiden zodat ze op de agenda kunnen komen in de gemeenten en zodat de discussies gevoerd kunnen worden. Sommige gemeenten zijn daar al verder in dan andere. Maar ik ben het er volledig mee eens dat daar een taak ligt.

De VOORZITTER: Akkoord. Mag ik aannemen dat u kunt instemmen met de voorstellen nieuw beleid 2009 met de gedane toezeggingen en afspraken voor volgend jaar? Dank u zeer.

Welkom ook aan de eigenlijke voorzitter van de Regioraad, inmiddels binnen gekomen. Hij heeft mij gevraagd om het nog maar even voort te zetten. Dat zal ik doen.

10. Gemeentelijke bijdrage t.b.v. Toeristische Promotie Twente

De VOORZITTER: Deze begrotingswijziging is er een aan de goede kant. Voor u vanuit uw eigen gemeente. Het is, denk ik, de consequentie van besluitvorming van de vorige keer. Wilt u daar nog over spreken?

Mevrouw HEIDKAMP: Dit is nou echt een voorbeeld van beleid wat "O en O" is. Want wij hebben het gisteren met de behandeling van de kadernota al vijf keer uitgegeven! Wij stemmen hiermee in. – *hilariteit* –

De VOORZITTER: Ja, inderdaad. Dat was Hengelo! U kunt akkoord gaan met deze begrotingswijziging? Goed. Dank u zeer.

11. EK Triatlon Holten

De VOORZITTER: Een belangrijke happening in onze regio. Een internationaal Europees kampioenschap. U ziet het voorstel. En de vraag aan u is of u kunt instemmen met dit voorstel. Dat is het geval? Niemand wil erover spreken? Dan is dat uitstekend. Dank u zeer.

12. Rijksweg N18

De VOORZITTER: Dan komt het toegevoegde agendapunt, rijksweg N18. U hebt daarbij gezien dat het nagezonden is. Heeft de portefeuillehouder vooraf nog behoefte om iets te melden? De portefeuillehouder.

De heer GOUDT: We hebben dit voorstel inmiddels ook besproken in het portefeuillehoudersoverleg mobiliteit (verkeer en vervoer). Daar is nog wel even gesteld: al mee ingestemd? Nee, bij de Agenda van Twente is niet al ingestemd met twee keer € 3 miljoen (€ 3 miljoen voor de N35 en € 3 miljoen voor de N18), want die jaarschijf was nog niet aan de orde. Dus daar is nog niet formeel mee ingestemd. Dat staat toch een beetje anders in dit stuk. Er wordt gesuggereerd dat er € 3 miljoen in het kader van de Agenda van Twente al formeel door u is toegezegd. En dat we nu met de € 3 miljoen in

het kader van de BDU naar u toekomen. Maar zo is het dus niet. Beide bedragen moeten nog formeel bevestigd worden. Het is natuurlijk wel duidelijk dat ik, op basis van eerdere documenten en gedachteswisselingen in het onderhandelingsproces, uiteraard onder voorbehoud van de formele goedkeuring van de Regioraad, die € 6 miljoen wel al heb ingezet in het onderhandelingsproces. Dat wou ik even toevoegen, omdat in het stuk dat u ter beschikking hebt, staat dat in het kader van de ene € 3 miljoen in het kader van de Agenda van Twente al is ingestemd. Dat is dus formeel niet zo.

De VOORZITTER: Wat voorligt, is inderdaad uw instemming te vragen om nu te zeggen dat we de € 3 miljoen uit de Agenda van Twente, het Twentse investeringsfonds, willen halen voor de N18. Ik moet er wel bij vertellen dat de betaalbaarstellingen ervan natuurlijk niet nu op dit jaar drukken. Dat gaat nog jaren duren. Ook in de richting van de heer Meinders: dat geld geven we pas echt uit als het zover is. Het principebesluit dat we nu willen nemen zou het moeten zijn. Plus dan nog een keer de € 3 miljoen BDU. Dat die daar ook voor wordt aangewend. Ook in de fasering. Op het moment dat het echt nodig is. Dat ligt nu vanavond voor. Dat is nodig, zoals de portefeuillehouder zegt, om het totaalpakket dan ook binnen te halen.

De heer GOUDT: Voorzitter, mag ik een kleine aanvulling geven bij de BDU? We hebben ook gesproken met de portefeuillehouders. En er is gezegd dat dat in een bepaald ritme moet. Anders gaat de € 3 miljoen ten koste van één jaar. We hebben jaren de tijd ervoor. Maar we stellen ons voor een ritme van € 1 miljoen voor 2009 en daarna elk jaar, tot de drie miljoen vol gemaakt is, € 500.000.

De VOORZITTER: Akkoord. Uw oordeel daarover. Wilt u daar iets over zeggen? Mijnheer Meinders.

De heer MEINDERS: Mijn eerste opmerking hebt u al gemaakt, voorzitter. Dus dat doe ik niet meer. Mijn tweede punt was of de vraag ook is neergelegd bij de gemeenten Haaksbergen en Enschede om een stuk aanvullende financiering. Om het bedrag voor de Regio wat geringer te maken. Dat was mijn opmerking.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere vragen? Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Vanuit Enschede vinden wij de verbreding van deze weg natuurlijk heel belangrijk. Daar zijn we ook al jaren een groot voorstander van. Daar is ook geld voor gereserveerd zoals u weet. Wat in het licht van wat hier nu voorligt heel belangrijk is, is inderdaad wanneer het nou zijn bestemming gaat krijgen. En op welke jaarschijf dit gaat drukken. Zodat je met elkaar niet zozeer komt tot de investeringsbeslissing rondom deze weg, maar ook weet dat het in feite ten koste gaat van andere mogelijkheden die je ook met deze budgetten zou willen honoreren. Ik denk dat dat niet voldoende gezegd kan worden. Het is een uitgelezen kans, dat begrijp ik goed uit het voorstel, om deze kant op te bewegen. Tegelijkertijd moet je met elkaar heel goed in de gaten houden wat voor voorschotten je dan neemt. Waar je liquiditeitsbehoefte gaat ontstaan op welk moment. En hoe je voorschakelt op prioriteiten te leggen waar je misschien nu van zegt "hartstikke mooi" maar waar je misschien over twee jaar van zegt "verdikke, nou hebben we ook een aantal andere dingen die nu niet meer kunnen". Dat is heel belangrijk om daar toch wat meer in samenhang een totaalbeeld van te krijgen. We hebben natuurlijk die tabellen wel gekregen, ook voor de Agenda van Twente, waar al een hele hoop in zit. Maar laten we die dan ook bij dit soort voorstellen actualiseren en bijstellen. Zodat je ook de samenhang der dingen met elkaar kunt blijven bewaken. Anders blijven we die academische discussie voeren iedere keer. En ik denk dat we gewoon naar een systematiek moeten, een zekere professionalisering van die methode, waardoor we dat goed kunnen beoordelen. Maar op voorhand staan wij vanuit Enschede volgens mij heel positief ten opzichte van het versnellen en het helaas dan ook vereenvoudigen van het niveau waarop het wordt aangelegd. Maar dat is in ieder geval een forse stap voorwaarts.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer van der A.

De heer VAN DER AA: Dank u wel, voorzitter. Een algemene opmerking vanuit Tubbergen. Waar gaat het hier om? Bereikbaarheid, toegankelijkheid en ontsluiting. We hebben als Tubbergen meermalen aangegeven dat je dat niet alleen kunt als één gemeente, die N18. We hebben als Tubbergen meermalen aangegeven dat we ons richten op majeure projecten met een duidelijke regionale dimensie. Dit is er één van. Tubbergen ondersteunt dit project van harte.

De VOORZITTER: Mooi zo. Dank u wel. Mijnheer Ter Beke.

De heer TER BEKE: Voorzitter, ook Wierden kan deze impuls voor de bereikbaarheid van Twente zeker ondersteunen. Maar u zult begrijpen dat wij wederom pleiten voor ook de bereikbaarheid via de N35!

De VOORZITTER: Ja. Dat verbaast mij niet, heer Ter Beke. De heer Verboom.

De heer VERBOOM: Voorzitter, ook Twenterand gaat er volledig mee akkoord. Het wordt hoog tijd dat deze weg opgepakt wordt. Er moeten niet meer ongelukken gebeuren. Dat is al genoeg gebeurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Coes.

De heer COES: Wierden heeft overduidelijk gezegd wat ook voor Hellendoorn geldt. Daar voeg ik maar niks aan toe. Ik ben blij met de toelichting van de portefeuillehouder over het voorstel en de onderbouwing daarin. We weten ook met z'n allen dat wij 21 mei een bijlage hebben ontvangen. Daarin stond ook al twee keer € 3 miljoen in 2009. En in het daadwerkelijke voorstel staat het niet. Dus wat dat betreft konden we iets weten dat het er aan zat te komen. Dat dat de inzet zou zijn. Om het eventueel toe te kennen in het kader van de Agenda van Twente. Het gaat nu wat sneller. Ik hoop inderdaad dat het resultaten mag hebben. En het brengt ons gelijk op de opmerking dat het nu wel heel snel gaat wat geld betreft van de Agenda van Twente. We constateerden net in het vorige onderdeel wat extra aandacht behoef. Dat zullen we zeker moeten doen.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Ja, voorzitter. U kunt begrijpen dat al die positieve reacties ook voor Haaksbergen gelden.

De VOORZITTER: De heer Ligtenberg.

De heer LIGTENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ook Rijssen-Holten is positief over het stuk dat voorligt. Ook over de toelichting die nadien is gegeven. Lettend op de voortgang die toch moet worden gemaakt in de Agenda van Twente denk ik dat het een heel belangrijke stap is. Waar ook heel concreet in regionaal verband zeker een goede infrastructuur nodig is kunnen wij dit van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De portefeuillehouder, de heer Goudt.

De heer GOUDT: Niet alleen het uiteindelijk komen tot verplichtingen duurt erg lang bij wegen. Zeker bij rijkswegen. Ook het vervolgens moeten nakomen van die verplichtingen heeft zo zijn tijd. Vandaar dat ik net al zei bij de BDU, dat wij verwachten in een ritme van € 1 miljoen en dan vier keer € 5 ton voldoende dekking te vinden. Bij de Agenda van Twente zou dat ook mogelijk kunnen zijn. Ik wijs u even op de merkwaardige situatie waar ik jaren geleden in overleg met de rijksoverheid al op aandrang maar wat niet goed in de systematieken zit. Dat is de prijsindexatie. Op het moment dat je meefinanciert vanuit regio oost voor een rijksweg heb je op een gegeven moment bedragen toegekend. Drie, vier, vijf jaar later pas moet je ze uitgeven. En hoe zit dat dan? De kosten zijn gestegen. Als je het geld niet aan het begin hebt neergezet heb je geen rente. Bij deze weg was aan de orde dat op een gegeven moment de kostprijs aanmerkelijk hoger was wegens inmiddels gestegen kosten vanwege inflatie. En er waren nog andere redenen waarom we in één keer € 33 miljoen bij moesten plussen. Want we begonnen met € 240 miljoen. Uiteindelijk werd het via een paar stapjes € 294 miljoen. Voor diezelfde middellange omleiding Groenlo-Enschede. Ook als er nu weer een jaar vertraging is, gaan kosten natuurlijk weer stijgen ten opzichte van prognoses. Mij valt op dat er in dit proces, maar dat moet ik bijna met het dalen van mijn stem vertellen, niet is aangedrongen op dat wij met geïndexeerde bedragen gaan werken. Dus laten we maar hopen dat het zo blijft. In het najaar gaan we een covenant sluiten met de minister. Dan moet dit soort dingen natuurlijk wel goed afgehecht zijn. Ik kan me voorstellen dat wij afhankelijk daarvan ons ritme moeten bepalen hoe we vanuit de Agenda van Twente de dekking regelen. Dat is één. Dat is eigenlijk een wat langdurig antwoord op de opmerking van mevrouw Van Hees.

Dan wordt er gevraagd: en de gemeenten Enschede en Haaksbergen dan, hoe zit het met hun aanvullende financiering? Dan kun je natuurlijk ook wel zeggen: en al die andere gemeenten die ervan profiteren dan? Die hebben nog nul gebracht, behalve via Regio Twente. Haaksbergen € 2 miljoen. Enschede € 8 miljoen. Dat zijn enorme bedragen. Gelderland € 87 miljoen, inclusief de gemeente Berkelland. Daar konden we ook niks meer aan vragen in dit proces. Daarom moest het gebied Overijssel (de Provincie en Regio Twente) dit oplossen. Want dat waren duidelijk de twee partijen die naar verhouding het minst inbrachten. En die hebben dus nu in een verhouding van € 6 miljoen en € 9 miljoen de ontbrekende € 15 miljoen, die uitonderhandeld was met de minister in mei, op tafel gelegd. Als u tenminste akkoord gaat met die twee keer € 3 miljoen vanuit Regio Twente.

Dan de N35. We hebben al een tijdje geleden gezegd dat wij ons voorstellen dat voor het ontbrekende deel Wierden-Nijverdal vanuit de Agenda van Twente ook € 3 miljoen gefinancierd wordt. En € 3 miljoen vanuit de BDU. Alleen zitten we daar nog in een besluitvorming die nog wat anders loopt dan bij de N18. We gaan in het najaar ongetwijfeld zwaar praten over de N35. Laten we zeggen vergelijkbaar met hoe we nu hebben gepraat over de N18. Het kan best zijn dat het ook weer doorgeschoven wordt om een of andere reden naar het voorjaarsoverleg van april/mei. Maar de N35 is nadrukkelijk aan de orde in het najaar in het overleg met de minister. Dan hopen we binnen te halen dat het stukje weg Wierden-Nijverdal eindelijk de aandacht krijgt die het verdient. Ook van het rijk. De aandacht van de Provincie is er voluit voor de N35. Dat weet u. Maar er zitten heel veel stukjes N35 met allemaal verschillende procesjes, met veel provinciaal geld. En in dit stukje zit dus ook regiogeld. En het zou mooi zijn als dat in zijn geheel op een gegeven moment ging doorlopen naar een volwaardige autosnelweg.

We worden wel geholpen. Zowel de N18 als de N35 zitten in de N-visie van de rijksoverheid. Bij de top N-wegen waar wat moet gebeuren. En dat is toch iets nieuws. Want dat leek lange tijd niet zo het geval te zijn. Wat dat betreft zitten we wat beter met de N35 dan vroeger. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Is voldoende hierover gesproken? Hebt u nog vragen? Een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan is er de vraag aan u of u kunt instemmen met het voorstel. Of we het mogen doen zoals het nu is uitgelegd. Dat is het geval? Dan hebben wij een belangrijk besluit genomen. Daar feliciteer ik u mee. Want het is natuurlijk toch niet niks dat we dit met elkaar kunnen opbrengen. En dat we op deze manier een geweldige multiplier in gang kunnen zetten. Dat is mooi. Dank u zeer.

13. Rondvraag

De VOORZITTER: Dan zijn wij ten slotte gekomen bij de rondvraag. Ik weet dat de voorzitter ook nog een punt heeft dat hij even aan u wil voorleggen. De heer Den Oudsten.

De heer DEN OUDSTEN: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil allereerst nog even iets zeggen over het vorige punt. Wij kennen voor de grote projecten duoportefeuillehoudersschappen van een provinciaal gedeputeerde en een dagelijks bestuurder van de Regio danwel een wethouder van een gemeente. In dit geval zijn de onderhandelingsresultaten bereikt door het duo Klaasen/Goudt. Ik heb dat van de zijlijn nauwgezet gevolgd, dit is een buitengewoon goed resultaat waar het lange tijd niet op leek. Het lijkt me toch goed om dat even te zeggen. Dat is misschien ook wel een veelbelovend beeld voor de toekomst. Maar daar moeten we maar niet op vooruit lopen.

Een tweede punt dat ik nog even met u wil delen is het volgende. Wij kennen natuurlijk een Regioraad. Maar we kennen ook een Veiligheidsberaad, zoals u weet. Daarin zitten al uw burgemeesters en worden alle regionale veiligheidszaken besproken. Maar omdat wij een geïntegreerde gemeenschappelijke regeling kennen gaat u over sommige dingen die in het Veiligheidsberaad ook spelen. Zoals bijvoorbeeld de aanpassing van een Gemeenschappelijke Regeling. Maar ook begrotingstechnisch gaat u erover. Nu hebben wij in de afgelopen periode in het Veiligheidsberaad een aantal malen langdurig en intensief gesproken over een paar actuele onderwerpen. Het is nu denk ik het moment om dat ook met u te delen. Omdat u uiteindelijk daar straks ook in formele zin mee te maken krijgt. Die onderwerpen handelen over de op dit moment in bespreking zijnde nieuwe Wet op de veiligheidsregio's en de bijbehorende algemene maatregel van bestuur waarin een aantal veiligheidseisen voor de toekomst, met name als het gaat om rampenbestrijding, worden neergelegd. Die twee zaken zijn op dit moment landelijk in bespreking. Wij weten het nooit zeker, maar we gaan er zelf van uit dat die besprekingen ertoe zullen leiden dat op z'n vroegst op 1 januari volgend jaar de nieuwe Wet op de veiligheidsregio's in werking zal treden. En u hoort mij zeggen "op zijn vroegst", want er zijn nog een paar problemen die moeten worden opgelost. Wat in die wet in dit verband van belang is om u te melden is dat het uitgaat van één geïntegreerde veiligheidsregio. Alleen wordt dat niet dwingend opgelegd. Dat betekent dat de verschillende regio's op dit moment in discussie hebben of men daar naar toe moet. En dan gaat het met name om de organisatie van de brandweer. Er zijn veel regio's die inmiddels zeggen op basis van die wet en hun eigen situatie en die combinatie dat zij toe willen naar één geïntegreerde brandweerorganisatie voor de hele regio. Er zijn ook regio's die daar nog nadrukkelijk over in gesprek zijn. Omdat het voor het rijk van belang is om dat proces van die regionalisering zo veel mogelijk te stimuleren is er een instrument aangeboden aan de regio's die nog in gesprek zijn daarover. Dat instrument is het afsluiten van het convenant waarin ook via een bepaalde financiële vergoeding gemeenten op weg geholpen worden om een aantal dingen uit te zoeken wat mogelijk kan leiden tot de vorming van één veiligheidsregio met één geïntegreerde brandweerorganisatie. Deze discussie vindt ook plaats in Regio Twente. Er zijn eigenlijk twee scenario's uitgekomen die na een aantal beraden bij ons op tafel liggen. Zoals u weet werken wij in Twente met een brandweerorganisatie in clusters. Die clusters werken toch hier en daar wat verschillend van elkaar. Maar in de kern komt het erop neer dat het een aantal gemeenten zijn die met elkaar hun eigen gezamenlijke brandweerbelangen behartigen met daarbovenop een regionale brandweer die een aantal taken voor die gemeenten uitvoert die de gemeenten zelf niet doen. Maar de kern van het clustermodel zoals wij dat nu hebben is dat de gemeenteraden gewoon over de begroting blijven gaan. Dat het gezag van de raad op een bepaalde manier ook in stand blijft. Dat de vrijwilligers in dienst blijven van de gemeentelijke brandweerorganisatie et cetera. Dat betekent van onderaf opschalen, maar eigenlijk in een situatie waarbij dat zo minimaal mogelijk nodig is. De voortzetting van dit clustermodel is een van de modellen die uiteindelijk ook bij ons op tafel ligt. De burgemeesters die daarover gaan noemen dat even variant 1.

Variante 2 is dat we hebben gezegd, en de meerderheid van de burgemeesters is daar ook in beginsel voorstander van, dat we het pad op willen gaan van volledige regionalisering van de brandweerorganisatie. U merkt hoe voorzichtig ik mij uitdruk. Want in de vergaderingen die wij erover hebben gehad is ook nadrukkelijk de discussie gevoerd: als wij die kant ook echt op willen, vanuit de gevoelde noodzaak dat opschaling noodzakelijk om ook de kosten in de hand te houden in relatie tot het voldoen aan de toenemende kwaliteitseisen, zullen er nog veel problemen moeten worden onderzocht en ook opgelost. Ik zal u een paar van die punten noemen die daarbij van belang zijn.

- Allereerst is het van belang dat we goed zicht krijgen op de blijvende invloed, ook in de toekomst, van de gemeenteraden en op welke manier die invloed geborgd kan blijven.
- Een tweede is heel erg belangrijk en hierover is en wordt nog diepgaand gediscussieerd: wat is de positie van de vrijwilligers? De lokale verankering van de vrijwilligers van de brandweer staat bij ons allen hoog in het vaandel. Dat zou ook, als je kijkt naar een volledige regionalisering van de brandweer, aan de orde moeten blijven.
- Een derde punt is dat weliswaar in het vooruitzicht wordt gesteld door het rijk is dat hoge veiligheidseisen waaraan wij moeten voldoen ook voorzien worden van een bijzondere doeluitkering. Maar dat wij dan ook de verzekering moeten hebben dat die uitkering dan ook uiteindelijk een continu karakter krijgt zodat we niet later ook zelf nog voor de kosten hoeven op te draaien.
- Verder gaat het natuurlijk om het zicht krijgen op bijvoorbeeld de kostenbesparingen die schaalvoordelen opleveren en ook de noodzakelijke mogelijke ontvlechtingkosten als we die kant op zouden gaan.

Dat zijn zo een aantal van de onderwerpen die bij ons spelen. Ondertussen is het ook zo dat er vragen aan ons zijn gesteld of we het convenant met de minister afsluiten om op weg naar die regionalisering alvast een moment in te lassen waarop je zegt: in beginsel staan we niet afwijzend tegenover die richting, maar wij willen nog steeds geen onomkeerbare besluiten nemen. Dat doen we pas in de loop van volgend jaar. De voorzitter van dat Veiligheidsberaad, en dat is dezelfde als de voorzitter van uw Regioraad, heeft de ruimte gevraagd om zo'n convenant te kunnen afsluiten. De meerderheid van de burgemeesters heeft ook die ruimte gegeven. Ik zeg daarbij: zonder dat die meerderheid ook nu al definitief "ja" zegt tegen het proces wat je mogelijk ingaat. Daarvoor wordt een heel traject uitgezocht waarin we een heleboel zaken op een rijtje zetten. Waarin we ook met elkaar onderling discussiëren. En uiteindelijk zal dan pas eind volgend jaar een definitief besluit genomen kunnen worden. Die ruimte die de voorzitter heeft gekregen zal zo worden ingevuld dat er een conceptconvenant wordt voorbereid. Dat zal op zijn laatst halverwege september getekend worden. En daar zal het proces volledig in worden uitgelijnd, wat er moet worden uitgezocht en op welke momenten er besloten moet worden. Tegenover het convenant staat een tegenwaarde van een bedrag van € 1,4 miljoen dat in beginsel aan de Regio ter beschikking wordt gesteld om die situatie voor te bereiden. Tegelijkertijd is door de burgemeesters ook afgesproken dat wij een variant zonder die vergaande regionalisering, dus op basis van de clusterdelen zoals we die nu hebben, ook zullen uitwerken zodat we een goede vergelijkingsbasis hebben met datgene dat wij op dit moment doen. En waarvan een flink aantal gemeenten ook de meerwaarde ziet. In vergelijking met een model waarbij weliswaar ook dat clustermodel aan de orde blijft, maar waarin we vergaander opschalen. Dat is de situatie die zich nu voordoet. Daarover worden, als het goed is, de colleges van burgemeester en wethouders en de gemeenteraden deze week geïnformeerd. In september zal die informatie verder gaan door ook de conceptconvenanten met u te delen. Nu is het zo dat uiteindelijk aan het eind van volgend jaar u voor de keuze staat als Regioraad om ook in te stemmen met een uiteraard wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling als we allemaal deze kant op gaan. Het leek mij daarom ook goed om u nu te informeren zodat u ook alvast daarmee rekening kunt houden. En zodat u ook in een vroegtijdig stadium betrokken wordt bij de discussie. Het is een beetje een merkwaardig fenomeen. U laat eigenlijk altijd alles wat er in dat Veiligheidsberaad speelt, zelfs al valt het onder uw bevoegdheid, ook over aan de deelnemers van het Veiligheidsberaad. Dat is ook een correcte constructie, maar nu moet het even met u gedeeld worden. En dat is ook de reden waarom ik u dat nu doe in de rondvraag van deze vergadering. Dat is mijn, misschien iets lang uitgevallen, mededeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kan me voorstellen dat u hierover nog een vraag of opmerking wilt plaatsen. Ik zag de heer verboom.

De heer VERBOOM: Ja, voorzitter. Dank u wel voor die uitleg. Is de brandweer zelf op de hoogte van deze mogelijke ontwikkeling?

De heer DEN OUDSTEN: Het antwoord is "ja".

De VOORZITTER: U neemt kennis van deze ontwikkeling. Het is goed dat u zich dat ook realiseert. Want u bent het orgaan dat uiteindelijk besluit eind volgend jaar over de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling.

Akkoord. De rondvraag verder. Iemand van u die gebruik wil maken van de mogelijkheid van de rondvraag? Dat is niet het geval?

Dan sluit ik de vergadering (21.30 uur), met de mededeling dat er nog een hapje en een drankje klaarstaan, met dank aan u allen.

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris:

Voorzitter:

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)