

Vergadering van het Algemeen Bestuur
van Regio Twente
op 27 november 2008
in museum TwentseWelle te Enschede

Agenda:

1. Opening
7. Rapportage Innovatieroute 2008
2. Presentatie Twente Positionering
3. Mededeling en ontwikkelingen
4. Verslag
 - a. Vergadering d.d. 15 oktober 2008
5. Ingekomen stukken
6. Evaluatie Agenda van Twente jaarschijf 2008 en systematiek Agenda van Twente jaarschijf 2009
8. Uitvoering Internationale Agenda van Twente
9. Benoeming lid Mozercommissie Euregio
10. Instelling reserve 'tussentijdse en actuele ontwikkelingen'
11. 2^e bestuursrapportage 2008
12. Integrale gebiedsvisie Hulsbeek en omgeving
13. Combiplan Rijksweg 35: financiering verplaatsing station Nijverdal
14. Financiering Regiotaxi Twente vanaf 2009
15. Mededeling inzake opstellen gebiedsagenda MIRT en Verstedelijkingsafspraken (VA)
16. RMP uitvoeringsprogramma 2008-2009
17. Afschaffen budgetfinanciering Recreatieve Voorzieningen
18. Rondvraag

AANWEZIG:

Dagelijks Bestuur

Voorzitter	de heer P.E.J. den Oudsten
Secretaris	mevrouw dr. J.M.E. Traag
De leden	mevrouw R. Broeze-van der Kolk (Wierden) de heer drs. J.H.A. Goudt (Enschede) de heer drs. T.J. Schouten (Almelo) de heer drs. J.D. Westendorp (Losser)

Algemeen Bestuur

Almelo	de heer H. Kikkert
Borne	de heer A.T. Albers
Dinkelland	de heer R.H.J. Engbers de heer J.G.M. Meinders
Enschede	mevrouw M.A. van Hees
Haaksbergen	de heer drs. K.B. Loohuis de heer H.M. Wichers Schreur
Hellendoorn	de heer J.H. Coes mevrouw A. ter Harmsel
Hengelo	mevrouw M.G. Heidkamp
Hof van Twente	de heer drs. H.R.M. Knuiman de heer H.J. Scholten
Losser	de heer H. Knol
Oldenzaal	de heer F.T.J.M. Backhuijs de heer J.H.P. Lempsink
Rijssen-Holten	de heer I. Kahraman
Tubbergen	de heer E.J.M. van der Aa de heer P.J. van der Vinne
Twenterand	de heer H. Zebel
Wierden	de heer J.H.J. ter Beke

AFWEZIG

Dagelijks Bestuur

De leden de heer drs. F.A.M. Kerckhaert (Hengelo)
 de heer mr. drs. B. Koelewijn (Rijssen-Holten)

Algemeen Bestuur

Borne mevrouw M.W. Vingerling-Boersma

Twenterand de heer drs. G.J. Binnenmars

VERSLAG: mevrouw K.A. ter Horst-Boersma (Secretariaatsservice "PS")

1. Opening

De VOORZITTER: U bent rond geweest in het museum. Wij vinden het zelf een heel mooi museum. Ik hoop dat u dat ook vindt. Een aanwinst voor Twente.

Ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering van mevrouw Vingerling, de heer Kerckhaert, de heer Koelewijn en de heer Ligtenberg. Mevrouw Van Hees laat weten dat zij in de file staat.

Wij hebben een vrij uitgebreide agenda vanavond. Daarbij zijn ook twee presentaties.

7. Rapportage Innovatieroute 2008

Ik wil beginnen met de heer Kraaijeveld welkom te heten, voorzitter van het Innovatieplatform die, gekoppeld aan agendapunt 7, ons meeneemt in de actualiteit van onze Innovatieroute. Ik wil u vooraf nog even het volgende zeggen. Wij hebben steeds gezegd dat wij u in formele zin verantwoording afleggen over de betrokkenheid van Regio Twente bij de Innovatieroute. Het proces waarbinnen wij dat doen is dat wij u nu een globale verantwoording geven, een stand van zaken. En bij de rekening die u in het voorjaar presenteren is een formele verantwoording opgenomen. Dan kunt u op dat moment alle bedragen en de manier waarop we die uitgeven met ons doornemen. Maar het lijkt me goed om de heer Kraaijeveld te vragen ons aan te geven op welke manier de Innovatieroute bijdraagt aan een sterkere economie in Twente. Als we daar nou eens mee beginnen.

De heer KRAAIJEVELD: Dank u, mijnheer de voorzitter. Dank dat ik in de gelegenheid ben om de stand van zaken en de gang van zaken uiteen te zetten. Voor het begin van dit jaar is in nauw overleg met het toenmalige bestuur van de Stichting Innovatieplatform Twente de Twentse Innovatieroute vastgesteld. Daar werd geconstateerd, zoals u ook in de notitie aantreft, een vijftal clusters voor stevige economische activiteit in de regio. Eerst het bouwcluster, in de tweede plaats materialen en high tech systemen, in de derde plaats het voedingscluster, in de vierde plaats het gezondheidscluster en, last but not least, natuurlijk veiligheid en technologie. Een achttiental projecten was daarbij genoemd. Maar de één was verder in de ontwikkelingsfase dan de ander toen ik in januari aantrad. Uiteindelijk heeft dat geleid tot het honoreren van een tweetal stevige clusters. Het constructie- en technologiecluster en de bouw, waar een vijftigtal organisaties instappen, niet alleen aannemers maar ook corporaties en bouw- en woningtoezicht, om te kijken op welke wijze je in de nabije jaren de bouwactiviteiten van ondernemingen en architecten in de Twentse regio zo sterk kunt maken dat u daar, niet alleen in de regio maar ook verder in het land, duidelijk plezier aan beleeft.

Het tweede waar wij honorering voor hebben is de veiligheid. Ik werd daarbij ook getriggerd gisteravond en vannacht, u hebt het ook waar kunnen nemen. Wij leven in een land waarin de vraag kan worden gesteld: zorgen wij wel goed voor onze veiligheid? Daar hebben wij defensie voor. Maar u ziet dat op sommige plaatsen zich geweldige aanslagen voordoen. We zijn laatst nog weer geconfronteerd geweest naar aanleiding van de opstelling van sommige politici dat de veiligheid in ons land niet altijd even vanzelfsprekend is als wij denken. Vandaar dat ook de civiele ontwikkeling van de veiligheid van essentieel belang is. Daartoe dient ook het cluster veiligheid en technologie. Er is een twintigtal ondernemingen gedrapeerd om Thales heen. Die zijn bezig de eerste projecten te definiëren in de Rotterdamse haven, een kwetsbare plaats in Nederland. En het zou zo kunnen zijn dat u op een bepaald moment vanuit het bestuur van de Stichting het verzoek krijgt een soort launching customer van het opvoeren van de civiele veiligheid van de gebouwen en installaties in dezen ter harte te nemen. We zijn in een ontwikkelingsfase. Ondertussen denk ik, evenzeer als ondergetekende, dat we ons best doen om, voordat u geld uittrekt, te proberen EFRO-middelen aan te wenden (Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling) of middelen die het ministerie van Economische Zaken separaat heeft, de zogenoemde PIDON-middelen (Pieken in de Delta Oost Nederland). Twente is al jaren een delta. Daardoor worden de procedures ook wat langer. Omdat we eerst proberen uit andere potjes geld te halen voordat we Regio Twente en Provincie Overijssel aanspreken. Je moet eerst weten waar je nog meer geld vandaan kunt halen.

Eén belangrijke opmerking treft u in de notitie aan op pagina 1. Daar staat het woord 'nadelig'. Er zijn ook nadelige omstandigheden in de afgelopen periode. Ik zie het zelf niet als nadelig. Ik zie het zelfs in economische termen als voordelig. Uw voorzitter weet dat. Die is per slot van rekening ook vicevoorzitter van de Stichting Innovatieplatform. Mij is opgevallen dat in het stimuleren van technologie in een regio door overheden iedereen zo zijn eigen rol wenst te vervullen. En de nationale regering vindt ook dat dat moet gebeuren. Dan kun je dat heel makkelijk doen. Als je een verzoek krijgt van een ondernemer die aangeeft een goed idee te hebben: "Het gaat zoveel kosten en wilt u een bijdrage geven?". Dat doet de Nederlandse overheid ook. Ik kan u zeggen dat in de Twentse regio de ondernemingen buiten, noem het maar, dit programma één-op-één van het ministerie van Economische

Zaken een niet onbelangrijk volume aan geld per jaar krijgen. Dat ligt op het niveau van het stimuleren van individuele technologieën. En het subsidiëren of bijdragen in de sociale lasten en langs fiscale weg aan de ondernemingen in de regio. Twente is zelfs de hoogst scorende regio. Nog sterker dan Eindhoven als het gaat om de één-op-één-bijdrage aan technologie. In dat scenario zit één belangrijk ding dat in de Twentse Innovatieroute is aangebracht, en dat is samenwerking tussen onderwijsinstellingen zoals Saxion, de universiteit en groepen ondernemingen. En de twee die ik zojuist heb toegelicht, namelijk het cluster bouw, die vijftig, hebben elkaar een soort van arm gegeven. Ze hebben gezegd "wij gaan ervoor" in plaats van "ik ga ervoor" als individuele onderneming. Dat is evenzeer het geval bij de activiteit van de twintig ondernemingen in het veiligheidscluster. Dat betekent dat in deze regio een heel belangrijke andere toegevoegde randvoorwaarde is gesteld door de inrichter. Dat is dat je geforceerd de samenwerking tussen de universiteiten en groepen van ondernemingen tot stand brengt. Dat betekent dus ook dat je om financiële redenen clusters moet bouwen. We hebben ook geen formulier. Ondernemers kunnen niet bij ons langs komen en zeggen: "Wij hebben een slim idee, kun je niet een bijdrage leveren?". Dan komt het niet in onze vergadering omdat men daar ook bij het ministerie van Economische Zaken voor terecht kan. Dat even als nadere toelichting op het woord 'nadelig' op de vierde regel van onderen.

Belangrijker is om u te vertellen wat er nu in de pijlpijn zit. Dat zijn vier zaken. Volgende week hebben we een bestuursvergadering. Dan staan er nog weer een paar hele zware zaken op de agenda. Maar hetgeen hier staat is zeker voor de economische infrastructuur van belang. Dat treft u onderaan de tweede pagina aan. Het zogenaamde integraal praktijkcentrum. Dat is inmiddels door EFRO-gelden extra gesteund. Dat betekent dat de bijdrage van Regio Twente en van de Provincie een stuk naar beneden kan. Datzelfde geldt voor het zogenaamde MAIN-project, waar evenzeer een stuk ondersteuning plaatsvindt. Inmiddels is een paar weken geleden Virtual Patient extra gehonoreerd door geld van buiten de regio. Dat betekent ook dat de bijdrage naar beneden kan. Kortom, u ziet dat wij er alles aan doen om de belasting voor Regio Twente zo laag mogelijk te houden. En eigenlijk het programma rustig voort laten gaan. Op de korte termijn – dat ligt aanstaande donderdag voor als wij weer een bestuursvergadering hebben – liggen er een paar hele majeure projecten voor. In de sfeer van de toekomst van deze regio als het gaat om begrippen als energiebesparing en groener worden. Een aanvraag van een cluster van ondernemingen dat overweegt om een haalbaarheidsstudie te doen met betrekking tot het bio-energiepark. Het tweede dat voorligt is het verzoek van een aantal ondernemingen om een roadmap van materialen te onderzoeken voor de orde van grootte van beide projecten. Aanloopprojecten van ongeveer een ton. € 50.000,- van de Provincie. En ik verwacht dat het bestuur daar ook positief over zal beslissen.

Tot slot nog iets over het bureau zoals u dat onderaan de notitie aantreft. Daar staat een klein foutje. Er staat: voor het jaar 2008 heeft Regio Twente hieraan € 600.000,- bijgedragen. Dat is iets meer dan € 300.000,-. De Provincie doet namelijk de andere € 300.000,-. Dat is cash. Ik wil niet verhehlen dat het secretariaat door Regio Twente wordt betaald. Daar wordt geen rekening voor ingediend. Dat is een vriendelijke bijdrage van Regio Twente, van de kant van het bureau van mevrouw Traag.

Voorzitter, mag ik het hierbij laten?

De VOORZITTER: Nog een kleine aanvulling van mijn kant. Ik weet toevallig dat bij het cluster ondernemingen, een biocentrale wordt opgericht. Daarvoor is een aanvraag ingediend bij het Innovatieplatform. Daar zit ook Twence bij. Dat is door ons meegenomen in de activiteiten van de stuurgroep onder leiding van de burgemeester van Rijssen-Holten, om te komen tot een regionale energiepolitiek. Daar zou Twence mogelijk een rol in kunnen gaan spelen.

Verder komt er een wisseling van de wacht aan. De directeur van het platform heeft te kennen gegeven dat hij een andere richting in wil slaan. We werken aan opvolging. Dat zou een dezer dagen kunnen worden afgerond. Wij zullen u via e-mail melden hoe dat precies gaat. Ten slotte wil ik u zeggen dat wij nauw samenwerken met de Provincie. En dat die samenwerking uitstekend loopt. De Provincie wordt er zeer bij betrokken. En de afspraak die wij indertijd ook in de regioraad gemaakt hebben ook over het uitgeven van geld worden ook goed nagekomen. We hebben ook erg veel aan de expertise van de Provincie. Omdat zij een aantal dingen beoordelen, bekijken en controleren gaan wij dat niet nog een keertje overdoen.

Als laatste vindt u de Twente Index op uw tafel. Het is ons streven om de resultaten van de Innovatiestrategie Twente in een index weer te geven.

Wie mag ik het woord geven? Ik begin bij de heer Backhuijs.

De heer BACKHUIJS: Ik denk dat de informatie duidelijk is. Ik maak me wel over één punt zorgen. Ik dacht dat ik gisteren in de Volkskrant zag staan dat het Nationale Innovatieplatform mislukt is. Als dat straks doorwerkt naar Twente is dat voor de beeldvorming niet goed. En ik ben erg benauwd dat dit

straks doorwerkt naar Twente. En dan kom ik eigenlijk bij mijn punt. Als we vinden dat het goed gaat zouden we dat veel meer moeten uitdragen, ook in de publiciteit. Niet alleen in bestuurlijke kringen, maar dat ook het idee ontstaat in deze regio, dat burgers die iets meer dan gemiddeld geïnteresseerd zijn weten dat we met hele goede dingen bezig zijn. En dat geldt wat zien we er dan voor terug. Dan krijgen we draagvlak onder het programma van het Innovatieplatform. Dat lijkt me iets van deskundigen en niet van bestuurders. Ik ben bang voor die nationale beeldvorming, dat het straks hier ook gaat gebeuren. Dat zou mijn oproep zijn naar de mensen van het platform en van het bestuur, om nog eens heel goed te kijken naar de universiteit en de succesnummers.

De heer COES: Wij hebben de indruk en het gevoel dat we in de goede richting bezig zijn. Ik wil de opmerking van de heer Backhuijs met betrekking tot de communicatie steunen en ik denk dat het goed is de succesnummers uit te dragen en te blijven uitdragen. Wat betreft de continuïteit van de kennis en de wisseling van de wacht hebt u gelukkig toegelicht, dat u in een vergevorderd stadium bent met de opvolging van de directeur. Dat stemt ons op dit moment gerust. Want we zijn eigenlijk nog maar in een aanloopfase. En dan gelijk al weer een wisseling, daardoor zouden we een deuk kunnen oplopen in de continuïteit. Een andere vraag gaat over het midden- en kleinbedrijf. Bereiken wij op deze manier wel voldoende van deze bedrijven?

De heer VAN DER VINNE: Wij ondersteunen de woorden die al zijn gesproken. Daar sluit ik graag bij aan. Ik heb nog wel een vraag. Op het moment dat het economisch slechter gaat willen bedrijven nog wel eens gaan bezuinigen op research en development. Dat raakt natuurlijk direct innovatie. U hoeft daar niet direct een antwoord op te geven. Dat zal ook niet kunnen. Maar ik vraag het toch in uw richting. Dat u, als het gewenst en nodig is, kunt kijken of u de regeling wat kunt aanpassen. Omdat we uiteindelijk bedrijven wel in de verleiding brengen om daar wel mee door te gaan. Er zijn landelijk ook geluiden om bedrijven te helpen. Misschien dat daar ook aansluiting bij gezocht kan worden. Het is in ieder geval raadzaam om hierop voorbereid te zijn zodat we adequaat actie kunnen ondernemen als het echt nodig is.

De heer MEINDERS: Een korte vraag. Hoe zit het met de bijdrage van de centrale overheid en Brussel in dit fonds?

De heer ZEBEL: Om te beginnen: ik vervang de heer Binnenmars, die staat met pech onderweg. Met betrekking tot de Twentse Innovatieroute gaf u aan uit te gaan van een winstcapaciteit van € 50 miljoen als gevolg van het multiplier effect. Daarbij geven onderwijsinstellingen, andere overheden, bedrijfsleven ook een bijdrage. In totaal wil men € 200 miljoen beschikbaar te stellen. Dat is als gevolg van een aantal effecten en de ontwikkeling die plaatsvindt. Wij zijn reuze nieuwsgierig wat dat betekent voor de regionale bijdrage.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kraaijeveld krijgt eerst het woord.

De heer KRAAIJEVELD: Ik onderschrijf graag de opmerking van het uitdragen van de successen. Maar het is ook gevaarlijk om, als je nog in opbouw bent, te roepen dat je met een vreselijk mooi schip gaat varen terwijl het nog niet is afgebouwd. We zijn inmiddels in een fase dat wij dat wel kunnen doen. Dus ik denk dat we met name de projecten die ik net meldde – dat zijn er vijf, er komen er nog een stuk of drie, vier aan – goed over de baan kunnen krijgen. Er is nog een risico. Dat is dat het IPT als afkorting zichzelf graag promoot. En dan kom je eerder in de val die u net beschrijft. Er is een groot verschil tussen het Nationaal Innovatieplatform en het Innovatieplatform zoals u dat in Twente kent. Het Nationaal Innovatieplatform heeft geen euro. Ik heb vanmorgen nog met de heer Kleisterlee gesproken. Hij heeft nul euro. En de bewindslieden die daarin zitten zeggen: “Wij zullen kijken wat we met het advies kunnen doen”. Dat betekent dat het vervolgens naar de departementen terug gaat. Dan moet je maar weer vragen of er iets met de adviezen gedaan wordt. Dus dat is een aardig ingewikkelde structuur. U hebt als regioraad uw voorzitter, samen met de gedeputeerde en de Provincie, eigenlijk meer armslag gegeven, ik wil niet zeggen meer verantwoording, maar toch meer ruimte gegeven om dingen echt beet te pakken. Dat er vervolgens nu in deze fase van de ontwikkeling een stuk PR bijkomt, dat spreekt vanzelf. Maar ik zou dat het liefst doen door de goede dingen te laten zien.

Dan kwam er een opmerking wat de rijksoverheid kan doen. De rijksoverheid doet zes maal zoveel als u als Regio en Provincie doen. Alleen, en dat is het verschil, ik heb dat zojuist in mijn uiteenzetting gezegd, de Rijksoverheid doet dat direct naar de individuele ondernemingen. Dus dat gaat om de Provincie heen en om de gemeenten heen. En met uitzondering van die acht projecten die ik zojuist noemde, PIDON-gelden, dus het ISETI-project en de Virtual Patient, hebben we een separate cheque gekregen van de kant van de minister. Die gaat naar de UT in samenwerking met een aantal ondernemingen voor inderdaad die hypothetische patiënt, om op afstand te gaan opereren. Dat is belangrijk bij de rol van de rijksoverheid.

Dan de opmerking met betrekking tot het MKB. Vaak is het zo dat je een beeld creëert dat het alleen voor de grote ondernemingen geldt. Dat is niet het geval. De groep organisaties die betrokken is bij het bouwcluster bestaat uit vijftig. Daarvan zijn er 45 met een betrekkelijk kleine omvang. Dus het is niet een één-op-één bijdrage aan óf Thales óf Ten Cate, of noemt u ze maar op, de zware jongens. Sterker nog, die weten hun weg wel te vinden. Ook in Europa. Want er zijn ook Europese middelen voor individuele ondernemingen. Ook bij het traject omtrent de veiligheid treft u een twintigtal bedrijven aan. Twee grote, Thales en Twentse Kabel, maar ook een aantal kleine ondernemingen keurig opgenomen in het cluster samen met de UT. Dus de ontwikkelingen die daar gelegd worden zijn naar mijn oordeel een garantie om ook voldoende kleinere technologisch geavanceerde ondernemingen mee te laten doen. Ik was vorige week nog even bij een onderneming, Osiris, in Hengelo. Die hebben daar een machine staan, zo ongelooflijk knap, voor het drukken van textiel, dat de snelheid waarmee dat kan gebeuren tien keer zo hoog is als bij alle conventionele machines. Dus je hebt echt veel mooie parels hier. En ik zie ook dat een grote onderneming zegt: ik zou wel met jullie willen samenwerken om technologie verder met jullie te ontwikkelen. Dus een zwaan-kleef-aan-model. Er was ook een opmerking met betrekking tot de bezuinigingen. Dat wordt een enerzijds-anderzijds verhaal. Als u vanmorgen het Financieel Dagblad las, zag u dat de ondernemingen ASML en Philips gezegd hebben door een brief aan de burgemeester van Eindhoven dat ze graag € 100 miljoen steun ontvangen om hun researchafdeling te financieren. Het voordeel is dat u in deze regio geen ondernemingen hebt waar eigenlijk vrij fundamenteel onderzoek gedaan wordt, met echt grote researchafdelingen. Dat is er niet een. Dat betekent dat het risico daarmee in dat opzicht een stuk kleiner is. Ten tweede zitten er in deze regio niet veel ondernemingen die zwaar getroffen zijn in de metaalindustrie. En dat is de hoek van de automobiellindustrie, dus de toeleverantie. Die levert nog wel wat aan Audi. Maar veel ondernemingen hebben een grote diversiteit hier. Ik loop hier veel door de regio, de heer Den Oudsten kan dat ook bevestigen, maar ik heb niet direct de indruk dat hier een guillotine boven de ondernemingen hangt. Dat laat onverlet dat in een aantal gevallen mensen echt in het nauw kunnen komen. Het is verboden, laat ik dat er meteen aan toevoegen, om vanuit de regio ondernemingen te helpen bij werktijdverkorting. De minister van Sociale Zaken gaat daarover. Daar kun je dus geen dingen in doen. Wat wel een interessante activiteit is in deze regio, en dat merk ik op bepaalde plekken, en daar houdt Philips in Almelo zich mee bezig, dat is het collegiaal in- en uitlenen. Want als je overcapaciteit hebt zijn er twee opties. Dat is een ontslagronde. Of je gaat kijken of je, gezien het vakmanschap van ondernemingen, ook met betrekking tot de arbeidsmarkt wat kunt doen. Want er is nog steeds op andere plekken een tekort. Dus mijnheer Verschoor, die directeur is bij VDL in Almelo, leent op dit moment veertig mensen uit in de regio omdat er veel behoefte aan vaklui is. Dat laat onverlet dat alert zijn en blijven altijd goed is. Dus gelukkig zijn er een aantal lijnen die zowel de voorzitter als ondergetekende heeft in de regio die kunnen helpen om het vakmanschap voor de regio te behouden. De schatting is dat tussen nu en anderhalf jaar deze wereldwijde crisis toch wel weer voorbij gaat. Ik denk dat het in deze regio voorshands redelijk meevalt.

De VOORZITTER: Ik wil graag nog wat aanvullen over iets wat specifiek onze verantwoordelijkheid is. Dat gaat over de vraag van de heer Van der Vinne. Wij hebben met elkaar afgesproken dat wij in een vrij strak regime gaan kijken wat onze bijdrage moet zijn in relatie tot de bijdrage van bedrijven. Uw opmerking slaat juist op dat punt. Ik denk dat het verstandig is dat wij die opmerking zo verstaan, dat we gaan kijken of het noodzakelijk en verstandig is om die verdeling toe te passen in de tijdelijkheid van de economische ontwikkeling. Ik wil eigenlijk voorstellen om het antwoord op die vraag mee te nemen in de verantwoording in het voorjaar aan de regio raad over de middelen die besteed zijn. Want het gaat om de verdeling. Als wij zeggen dat wij een bijdrage leveren en als het bedrijfsleven minstens een zelfde bijdrage levert, kunnen we ook in de tijdelijkheid in specifieke kwesties wat doen. Ik denk dat het daar over gaat.

Verder kan ik inderdaad bevestigen dat de heer Kraaijeveld daadwerkelijk veel in deze regio rondloopt. Ten slotte nog de opmerking van de heer Zebel over het indikken. We hebben een vertrekpunt gehad in de Innovatieroute. Daar is € 50 miljoen aan gekoppeld. Met een soort multipliereffect dat optelt tot € 200 miljoen. En een aantal doelstellingen in termen van werkgelegenheid en de versteviging van de economische structuur van deze regio. We zien dat we met het op gang brengen van de Innovatieroute op een aantal punten heel succesvol bezig zijn. Tegelijkertijd moeten we een aantal punten bijstellen omdat het tempo waarin een aantal ontwikkelingen verlopen hier en daar snel gaat, en soms ook wat langzamer. In die situatie zien wij nu ook dat we in de eerste aanloop iets minder geld uitgeven dan was gepland. Dat betekent niet dat wij op dit moment op het totaalbedrag indikken. Ik zou willen voorstellen, zo praten wij ook met de Provincie, dat wij een aantal jaren de ruimte geven op een gecontroleerde manier, zoals wij dat met elkaar hebben afgesproken, aan het ontwikkelen van die Inno-

vatieroute. En dat we dan eens even kijken of die bedragen kloppen, of we ermee verder moeten ja of nee en op welke manier. Dat is de opvatting die wij hebben. Want dit punt komt natuurlijk hier en daar aan de orde. Maar het is nog veel te vroeg om daar een langetermijnslag in te maken. Dan wil ik u de gelegenheid geven om nog een laatste vraag te stellen. Als dat niet zo is stel ik voor dat wij op dit punt tot besluitvorming over gaan. De heer Backhuijs krijgt het woord.

De heer BACKHUIJS: Ik wil even op de heer Kraaijeveld reageren. Ik ben blij met uw opvatting over PR. Van mij mag het nog wat enthousiaster. U maakt een voorzichtige kanttekening over PR. Ik moet denken aan uw opmerking over het landelijke Platform en de negatieve publiciteit. Aan ons programma zou misschien een ander label moeten hangen. Want anders lift je mee met de negatieve publiciteit. Dan doe je dubbel werk. Tot slot heb ik deze week gesproken met het IRT. Ik ben wat pessimistischer over de ontwikkelingen in de industrie en de doorwerking dan u. Dat zou ik aan de ene kant wat optimistischer willen zien. Misschien heeft dat ook te maken met de Oldenzaalse situatie en de typische samenstelling van bedrijven bij ons in de stad. Maar de ondernemers moeten hard werken, zijn zeker niet optimistisch en geven een behoorlijke waarschuwing af. Laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: Ik denk dat iedere gemeente, zoals we hier aan tafel zitten, op dit moment heel erg goed probeert te analyseren wat er op economisch gebied in hun gemeente aan de gang is. En dat het analyseren nog niet eens geleid heeft tot een uitkomst waar je enige mate van zekerheid aan kunt ontlenen. Ik denk dat de heer Kraaijeveld het daarover ook met mij eens zal zijn. En wat wel zo is, ik merk op het ogenblik dat de grootste klappen vallen in sectoren waarin Twente iets minder kwetsbaar is. Dat is denk ik wat hij bedoelt.

De heer KRAAIJEVELD: Nog een toevoegende opmerking van mijn kant. Je ziet over de hele wereld veel interessante activiteiten om de economie op peil te houden. Het belangrijkste daarbij zijn de overheidsinvesteringen. De snelheid waarmee dingen opgebouwd worden. Ook de Nederlandse regering doet weer een poging door € 6 miljard extra te reserveren om met name de sector die het ergst getroffen wordt te helpen. En als ik 's morgens naar deze regio toe kom, dan merk ik nog weinig van het afnemen van de files naar het westen.

De VOORZITTER: Ik moet zeggen dat het bouwcluster zich met een groot aantal bedrijven en het onderwijs heeft verenigd om innovatieve stappen te maken.

Ik stel u voor dat wij over de punten een en twee bij het voorstel, onder agendapunt zeven in één keer conform besluiten. Kunt u daarmee instemmen? Dan is conform besloten.

Mijnheer Kraaijeveld, hartelijk dank!

2. Presentatie Twente Positionering

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij niet nu gelijk de presentatie over de Twente Positionering krijgen. Hoewel die qua onderwerp daar voor een deel bij aansluit. Maar dat wij eerst proberen de agenda af te wikkelen. Dan ga ik er vanuit dat u daarna nog fris genoeg bent om mij aan te horen over de Twente Positionering. Ik vind dat wij eerst de vergadering moeten voortzetten.

3. Mededeling en ontwikkelingen

De VOORZITTER: Is er behoefte om van uw kant nog onderwerpen aan te dragen?

4. Verslag

a. Vergadering d.d. 15 oktober 2008

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar de behandeling van het verslag. Dat is u inmiddels ter hand gesteld. De heer Westendorp heeft naar aanleiding van het verslag een opmerking.

De heer WESTENDORP: In de vorige vergadering is gevraagd om een radenconferentie, naar aanleiding van de in te stellen stuurgroep ter begeleiding van de verdere ontwikkelingen. Er is al een voor-aankondiging geweest. Die radenconferentie wordt gehouden op vrijdag 30 januari 2009 van 13.00 tot 17.00 uur. Aan de hand van enkele documenten zullen er stellingen besproken worden. De voorbereidingen vinden plaats op o.a. 12 januari 2009. De exacte gegevens zullen u zo snel mogelijk na 12 januari worden toegezonden. Dat betekent wel dat er voor wat betreft het strategisch plan een nieuwe planning moet komen richting de regioraad vanuit de stuurgroep.

Mevrouw HEIDKAMP: Ik heb een opmerking bij pagina tien van het verslag. Daar maak ik een opmerking over de gebiedsontwikkeling van de luchthaven. En in het midden, bij de grote regel wit, staat aan het eind "maar er bestaan bij ons forse bezwaren tegen". Er bestaat in Hengelo geen bezwaar tegen

de gebiedsontwikkeling, maar we hebben wel problemen met bepaalde varianten van de luchtvaart. Dat zou ik graag gewijzigd zien.

De VOORZITTER: En u wilt het ook in die woorden gewijzigd hebben?

Mevrouw HEIDKAMP: Wij hebben natuurlijk geen bezwaar tegen de gebiedsontwikkeling.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Dan zetten we dat zo in het verslag. Anderen nog? De heer Coes.

De heer COES: Ja, voorzitter. Bladzijde zeventien. Daar zou ik in een regel die achter mijn naam staat opgeschreven, tussen 'de jaarschijf 2009' en 'te honoreren' het woord 'niet' opgenomen willen zien. Anders klopt verder het verhaal niet.

De VOORZITTER: De heer Engbers.

De heer ENGBERS: Op pagina 30 maak ik een opmerking in de rondvraag. Daar staan puntjes. Daar hoort volgens mij wat achter. Vast niet dusdanig belangrijk dat ik direct weet wat dat zou moeten zijn.

Ik heb wel gezegd dat wat Dinkelland betreft Regio Twente niet over volkshuisvesting gaat. Misschien kan dat nageluisterd worden op de band.

De VOORZITTER: Zeg ik het goed als ik voorstel de letterlijke tekst van de band er gewoon in te zetten? Akkoord. (N.B.: De bandopname is nageluisterd, en wat er in het verslag staat is de exacte weergave van het gesprokene. Bij de puntjes valt de voorzitter dhr. Engbers in de rede. De eerste keer reageert dhr. Engbers niet; de tweede keer praat hij wel door, maar dit is niet te horen omdat hij waarschijnlijk zijn microfoon niet aan heeft staan)

Nog andere wijzigingen dan zoals ze door mevrouw Heidkamp en de heer Coes zijn gemaakt? Ik stel u voor om het Dagelijks Bestuur te mandateren die in het verslag op te nemen. Dan gaan we dat doen. En dan besluiten wij conform.

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Niemand? Dan is ook dat conform besloten.

6. Evaluatie Agenda van Twente jaarschijf 2008 en systematiek Agenda van Twente jaarschijf 2009

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de evaluatie van de Twenteagenda. Ik ga ervan uit dat u daarover wel iets te discussiëren hebt. Wie mag ik daarover het woord geven?

De heer ENGBERS: Ik neem aan dat u tegelijkertijd het voorstel over Het Ravijn aan de orde stelt?

De VOORZITTER: U werpt die vraag op. Eerlijk gezegd staat Het Ravijn apart geagendeerd. U hebt helemaal gelijk, we behandelen het in één keer. Het is goed dat u dat even zegt. Dat geeft mij ook de gelegenheid om de heer Loohuis als eerste het woord te geven. Want het project Het Ravijn is natuurlijk net zoals alle andere projecten onderhevig aan de beoordeling van onze externe commissie. Dat oordeel is geveld gisteren en dat maakt dat wij er toch nog even met u nader over willen spreken en het voorstel aanpassen. U krijgt dat oordeel zo meteen uitgedeeld. U krijgt de letterlijke tekst van de commissie. Dat gaat voor een deel over Het Ravijn en voor een deel over procedures. Daarop kom ik na afloop nog terug. De heer Loohuis neemt u eerst mee in het oordeel van de commissie en de opvatting van het Dagelijks Bestuur daarover. Dan kan dat worden meegenomen in het debat.

De heer LOOHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dat ook wel even nodig is omdat de externe commissie deze week advies heeft uitgebracht aan het Dagelijks Bestuur om (vooralnog) niet over te gaan tot de toekenning van de gevraagde bijdrage. Zo staat het in het advies van de commissie. Natuurlijk heeft de commissie daar haar beweegredenen voor en ook argumenten die daarvoor aangegeven worden. Die ga ik niet allemaal opsommen. Die krijgt u nu netjes uitgereikt. Dat hoeft u nou niet te lezen, dat kunt u later tot u nemen. Het is wel goed om daarvan de hoofdlijn aan te geven. Die hoofdlijn is dat de commissie vindt dat de onderbouwing zoals die gedaan is door Regio Twente – dat is de waardering zoals u ook in de stukken heeft aangetroffen – uiteindelijk heeft geleid tot een score van 55%. Men vindt dat daar nog een aantal onderbouwingen bij moeten.

Dan zijn er een drietal punten die daarin naar voren komen. Er moet een degelijk businessplan onderliggen. Er zal wat de commissie betreft – dat is het tweede punt – een concrete invulling moeten zijn voor de ondersteuning van de partijen. In de commissie is gesproken over partijen die daaraan gaan deelnemen. De commissie zegt: "Als het dan toch wat meer concreet gemaakt moet worden dan de algemene bewoordingen, dan moeten partijen dat toch wel kunnen invullen". En, dat is niet zozeer een advies maar een overweging die de commissie meegeeft, het derde punt: om nogmaals de te verwachten effecten te laten beoordelen door een extern en onafhankelijk bureau. Dat zijn de drie hoofdpunten die de commissie aangeeft. Dan hebt u een beetje een beeld van wat de commissie ad-

viseert. Dat heeft natuurlijk een zodanige omvang dat we u dat niet kunnen onthouden. We hebben als Dagelijks Bestuur gezegd dat als zo'n advies voorligt, dit op tafel moet liggen voordat er überhaupt een besluit genomen wordt. Over het advies van de commissie zijn nog wel wat vragen, die zijn ook met de gemeente Hellendoorn gecommuniceerd. Van belang is dat er helderheid komt over wat de commissie nou heeft bedoeld. Want een businessplan is aardig, maar is dat voor het hele project of puur voor het sportcomplex? Dat maakt nog wel een verschil. Dat is het advies dat de commissie geeft. Dat heeft er bij ons toe geleid dat we in ieder geval over de procedure nog eens goed moeten praten. Dat moet dan in de juiste volgorde der dingen gaan. Daar kan de voorzitter misschien nog iets over zeggen in het kader van de evaluatie. Wat wel is gebeurd is dat de commissie, op aandringen van het Dagelijks Bestuur, naar aanleiding van de advisering die de commissie heeft gedaan over de jaarschijf 2008, heeft geadviseerd toch wat strakker, wat dieper op de materie is in te gaan. Deze advisering is toch van een ander gehalte dan de advisering zoals het de eerste keer gebeurd is. Het is ook een kwestie van wennen aan de procedure. We zijn net begonnen met deze Agenda van Twente. Hoe we daarmee omgaan, hè? Daar zitten nogal wat elementen van lering in. Hoe moeten we dat nou doen? Vanuit het Dagelijks Bestuur is er bij de commissie op aangedrongen om daadwerkelijk inhoudelijk een rol te spelen. Dat heeft men opgenomen. Dat moeten we de volgende keer doen denk ik. Het gaat hier om een voorstel dat in december 2007 al op tafel gelegd is en dat toen al voor 50% gewaardeerd is. Vervolgens is het een aantal keren onderwerp van gesprek geweest in de regioraad, direct en indirect. De regioraad zag in ieder geval een meerwaarde in het project en zag kansen liggen voor de Agenda van Twente. Vervolgens heeft de gemeente Hellendoorn een nadere evaluatie en aanvulling gegeven. Dat heeft ertoe geleid dat het voorstel is overgenomen.

Met andere woorden: inhoudelijk heeft het Dagelijks Bestuur geen probleem met het voorstel dat er ligt. De beoordelingen die in het voorstel zijn gedaan, de feiten van de beoordelingen, de inhoudelijke argumentatie die daar onder ligt en de steunbetuigingen die er zijn zorgen ervoor dat nu wel op basis van de stukken gesproken wordt van een internationale topsportaccommodatie. Dat is ook in lijn met de opdracht die we met elkaar vastgesteld hebben om in Twente in 2010 in ieder geval vijf internationale topsportaccommodaties te realiseren. Dat heeft u allemaal in de stukken kunnen lezen.

Dan sta ik in de eerste plaats voor de vraag of ik het daar inhoudelijk mee eens ben. Dat gaan we zo bespreken. In ieder geval wordt er inhoudelijk over gesproken. De tweede vraag is hoe je om moet gaan met advies van de externe commissie. Je kunt niet zomaar zeggen "het is mooi, maar we doen het niet". Er zijn een aantal mogelijkheden. Ik denk dat we daar zo op moeten reageren. Er is al aangegeven, om de voortgang in het proces te houden, om in ieder geval een gesprek te hebben met het Dagelijks Bestuur, de commissie en in dit geval de gemeente Hellendoorn, om nog eens heel specifiek van de commissie te horen waarom ze geadviseerd hebben wat ze geadviseerd hebben. Wat willen we nou heel specifiek als concrete zaken nog hebben. Omdat ik net al aangaf dat er een aantal beoordelingen in zitten die veel ruimte laten. Dat willen we weten. Dat moeten we dus wat verengen. Waar gaan we specifiek op toetsen? Waar willen we specifiek informatie over? Zodat we niet straks weer, als we een volgend voorstel krijgen een advies krijgen van: "we hadden het eigenlijk anders bedoeld". Dat moeten we even goed met elkaar afspreken. En op basis daarvan met elkaar verder.

Als dat gebeurt, als er inhoudelijk verder geen bezwaren zijn, zal de regioraad uitspreken: "Het past in het profiel van de Agenda van Twente". De argumentatie is in ieder geval duidelijk. Maar we zijn het met de commissie eens dat er een aantal aanvullingen moet komen. En dat u aangeeft, als die aanvullingen er zijn, dat het op zich door kan. Dat kan op twee manieren. Eén: u geeft het Dagelijks Bestuur het mandaat om te zeggen – op het moment dat die zaken ter beoordeling voorliggen en de externe commissie daar een positief advies op geeft – dat men met het proces verder kan gaan. In ieder geval zal het Dagelijks Bestuur voorstellen om niet eerder tot betaling over te gaan dan nadat voldaan is aan de vragen die de externe commissie heeft gesteld. Als u vanavond besluit, besluit u inhoudelijk. Vandaar gaat het naar het Dagelijks Bestuur, om dan op het moment dat het voldoende is ingevuld aan te geven dat tot betaling kan worden overgegaan. Twee: een andere mogelijkheid, voorzitter, is om daar als regioraad zelfstandig nog een keer over te besluiten.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik de beraadslagingen open door de heer Coes het woord te geven. Het gaat ook om een voorstel dat door zijn gemeente is ingediend.

De heer COES: Het is in ieder geval prettig dat wij geïnformeerd zijn over de ontwikkelingen en het advies van de externe commissie. Daar zijn wij u zeer erkentelijk voor. Het is toch wel even slikken en vervolgens je hervinden om de zaken te beoordelen. Ik denk dat de heer Loohuis een aantal aspecten terecht heeft genoemd. Zo komt dat bij ons over. Dat roept bij ons een aantal vragen op. Dat kunnen we in een verhelderend gesprek misschien tot de daadwerkelijke vragen terugbrengen. Dan zijn we ook graag bereid om die vragen ook te beantwoorden. En eigenlijk hopen we erop dat zo spoedig

mogelijk te doen. Want volgens ons liggen toch heel veel antwoorden op die vragen inmiddels al in het voorstel. Maar het is maar net wat de commissie daaronder verstaat. Terecht werd net van het businessplan gezegd: is het dan het Sportzorgconcept dat we met het businessplan aan het schrijven zijn? Dat is binnenkort ook aan te leveren. Wat mij betreft krijgt u van de gemeente Hellendoorn een concrete toezegging om volop mee te werken. Het liefst zo snel mogelijk. Ook omdat wij in een fase zitten van dit complex dat we volgende week tot een definitieve gunning aan de aannemer willen overgaan. Het zou wat belemmeringen opleveren wanneer we aan het bouwen zijn, als we de volgende keer tegengeworpen krijgen dat we al begonnen zijn. Ik weet niet hoe dat precies zit; maar ik zeg maar even in alle transparantie dat we in die fase op dit moment verkeren. Om nu inhoudelijk op het advies in te gaan lijkt me op dit moment te ver gaan. Omdat ik het Dagelijks Bestuur op dit moment met deze vragen ook niet moet belasten. Die kunt u nu ook niet beantwoorden. We zullen het erover hebben dat de commissie eerst geraadpleegd wordt.

Wij kunnen ons vinden in het voorstel van het Dagelijks Bestuur dat we op deze manier aan de slag gaan.

De heer KIKKERT: Mag ik een punt van orde aan de orde stellen? De heer Coes heeft aangegeven dat men volgende week wil overgaan tot gunning. En dat er een gesprek moet komen tussen het Dagelijks Bestuur en de commissie. Ik neem niet aan dat we op zo korte termijn tot besluitvorming overgaan. Mijn vraag is of de prioriteit van besluitvorming zo hoog is dat we dat vanavond moeten doen. Of kunnen we dit naar de eerstvolgende regioraadsvergadering tillen? Om dan een integraal verhaal neer te zetten waar we 'ja' of 'nee' tegen kunnen zeggen?

De VOORZITTER: Mag ik daar als voorzitter nog even procedureel op ingaan? Het Dagelijks Bestuur is van mening dat dit punt al zo lang geslept heeft dat we vanavond wel tot een principe-uitspraak willen komen. Vinden we het op zichzelf een mooi voorstel, dan heeft de gemeente Hellendoorn in ieder geval de zekerheid over de grondhouding waarmee we dat voorstel beoordelen. Maar het is ook praktisch zo dat, als de gemeente het volgende week gunt en wij alleen het besluit nemen dat de grondhouding positief is en dat we geen zekerheid kunnen geven of dat niet kan worden voldaan aan de voorwaarden, de gemeente Hellendoorn dus ook het risico moet nemen dat de bijdrage van Regio Twente – in het zwartste scenario – er niet komt. Maar het is denk ik wel goed om in dit stadium toch even af te tasten hoe een en ander ligt, zodat we ook een basis creëren voor verdere stappen. Als het gaat over een procedurele vooropmerking mijnheer Van der Vinne, dan kan dat nu. Ga uw gang.

De heer VAN DER VINNE: Daar heb ik wel behoefte aan, want eerlijk gezegd raak ik het spoor wel een beetje bijster. Want wij hebben een folder gekregen, gedrukt 2008. Daar staat in: de gemeenteraad besloot in oktober 2006 – dat is de gemeenteraad van de gemeente Hellendoorn – een nieuw multifunctioneel sportcomplex te realiseren. Vervolgens wordt gemeld dat de bouw eind 2007 is gestart. En nu hoor ik net zeggen dat dit de aanbesteding is. Hoe zit het nu? Dat lijkt me ook voor de verdere beraadslagingen relevant.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, maar ik stel voor dat we dit inhoudelijk meenemen bij de beraadslagingen.

De heer VAN DER VINNE: Dat heb ik wel even nodig om te weten wat daadwerkelijk het standpunt is. Om daar straks de beraadslagingen op aan te passen.

De VOORZITTER: Eens kijken wat ik daarmee moet doen. Eerst anderen. De heer Zebel.

De heer ZEBEL: Er ligt een voorstel van het Dagelijks Bestuur ten aanzien van het toekennen van een bijdrage. Vervolgens wordt er gerept over het advies van de commissie. Was het niet eleganter geweest om eerst het advies van de commissie te laten plaats vinden voordat het Dagelijks Bestuur een standpunt had ingenomen? Of in ieder geval een advies aan deze raad had gedaan?

Mevrouw HEIDKAMP: Ik wil nog een ander argument inbrengen. U hebt deze stukken minder dan twee weken geleden naar ons gestuurd. Ik kan u melden dat de gemeenteraad van Hengelo daar zeer onttemd over was. En ik heb geen mandaat om daar inhoudelijk iets over te zeggen. Dan blijkt hier ter plekke ook nog dat de stukken niet compleet zijn. Dat er nog een advies ligt waar wat mee moet gebeuren. U kunt wel een inhoudelijke mening van Hengelo vragen, maar die kan ik u niet geven.

De VOORZITTER: Anderen nog, procedureel?

De heer ENGBERS: Voorzitter, u vraagt welke route bewandeld kan worden. U doet in feite een voorstel welke route we kunnen volgen. Enerzijds een positieve grondhouding, om niet helemaal terug te moeten. Dat zegt u in feite. Daar wordt verschillend over gedacht. Ik ben het wel met u eens als u zegt dat het inhoudelijk al vrij vaak aan de orde is geweest. Het moet in elk geval mogelijk zijn om vanuit deze raad een grondhouding naar voren te laten komen. Daar kan ik mij wel in vinden.

De VOORZITTER: Ik stel u het volgende voor. De heer Van der Vinne heeft een heel concrete vraag gesteld. Die alleen de heer Coes nu kan beantwoorden. Ik denk dat ik de gelegenheid moet geven dat

te doen. Ik stel procedureel voor om, in navolging van wat de heer Loohuis zegt, in de beraadslagingen de grondhouding aan te geven. Voor zover u dat kunt. Het voorstel zoals wij u dat hebben gedaan kan sowieso niet in stemming worden gebracht omdat het voorstel wordt doorkruist door het advies van de commissie. Dan kan de gemeente Hellendoorn in ieder geval op basis van die grondhouding ook verder werken aan het proberen te voldoen aan die voorwaarden. En het voorstel zo proberen te ontwikkelen dat het past binnen de voorwaarden van Regio Twente. Maar dan weet de gemeente Hellendoorn ook of die zekerheid verkregen kan worden. Ik stel u voor dat (daar moet u zelf maar een mening over geven) – als wij straks onze mening bepalen aan de hand van een bijgesteld adviesvoorstel – het feit dat gemeente Hellendoorn een aanbesteding heeft gedaan niet een belemmerende factor kan zijn. Neemt u dit mee in uw meningsvorming zo meteen. Dan krijgt de heer Coes nu als eerste het woord voor de beantwoording van vragen.

De heer COES: Voorzitter, naar de heer Van der Vinne toe kan ik rustig zeggen dat de aanbesteding niet is daadwerkelijk de schop in de grond steken en de fundering aanbrengen en metselen en beton storten. Dat moet nog aanvangen. Als u dat onder de bouw verstaat, dat moet nog gebeuren. Als het bouwen betekent het slopen van het oude buitenzwembad op de plek waar het nieuwe Sportzorgcentrum moet komen, dan is de bouw aangevangen. Puur het slopen dus en verder niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan stel ik voor dat wij de beraadslagingen openen. Ik ga linksom. De heer Albers.

De heer ALBERS: Dank u wel, voorzitter. Eerst een compliment voor het heldere voorstel. Ik heb een drietal vragen. De eerste heeft te maken met de monitoring: wanneer kunnen we deze tegemoet zien? De tweede is: kunt u ons deelgenoot maken van hoe de lobbystrategie er per project uit gaat zien, met een tijdpad? En de derde vraag houdt in dat het bestedingsbudget van € 300.000, - voor de uitvoeringsorganisatie ons niet helemaal helder is. Want we kunnen ons voorstellen dat inzet van externen tot hogere kosten leidt. Maar er zit toch een stuk interne organisatie in de normale begroting. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Voor wat betreft de opvatting over Het Ravijn: wij kunnen ons vinden in het voorstel om het Dagelijks Bestuur te mandateren als een gesprek heeft plaatsgevonden om tot een afronding te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ter Beke.

De heer TER BEKE: Voorzitter, allereerst over Het Ravijn. Ik denk dat de gemeente Hellendoorn met Het Ravijn een prachtig complex krijgt. Een complex waarmee heel Twente over een complex voor topsporters beschikt waar we trots op mogen zijn. De gemeente Wierden gaat er wel van uit dat met het accorderen van het voorstel voor een hippisch centrum in Twente in principe vergelijkbare middelen ter beschikking komen.

De VOORZITTER: Ik ben blij dat u de vergadering de gelegenheid geeft om dit even te verwerken! Maar gaat u verder!

De heer TER BEKE: Ten aanzien van het overige stuk, rondom de Agenda van Twente, heeft de dertien in de uitvoeringsorganisatie bij onze raad bevreesdheid gewekt. Dat waar er in 2009 verder geen nieuwe projecten staan er toch uitvoeringskosten zijn. Wellicht dat hier nog een toelichting op gegeven kan worden. Wellicht vandaag, of anders bij de aangekondigde onderbouwing in 2009. Wierden ziet uit naar spoedige voorstellen van de Commissie Landelijk Gebied. En verder moet je bij een tussentijdse evaluatie in het algemeen de vraag stellen of de oorspronkelijke doelen nog realiseerbaar zijn. Daarbij kijken we naar interne factoren (hoe lopen projecten?) maar ook naar externe factoren (zeg maar ontwikkelingen als kredietcrisis en recessie). En omdat we nu nog niet zo lang op weg zijn hoeven we daar niet zo lang bij stil te staan. Maar naarmate het traject vordert zullen we daar zeker op terug moeten komen. Tot slot: Er wordt in de ontwikkelagenda geanticipeerd op Kennispark, luchthaven, Nota Ruimte en dergelijke. Grote projecten, die nu nog niet altijd allemaal even duidelijk zijn. En waarvan ook niet bekend is wat ze gaan betekenen en kosten. Instemmen met de systematiek van de Agenda van Twente ten aanzien van deze projecten heeft daarmee voor ons nog een voorlopig karakter. Dat neemt niet weg dat we voor grote projecten staan, waarbij we spreken van structuurversterking voor heel Twente. Maar mijn voorganger in deze regiораad, de heer De Boer, heeft in december vorig jaar er ook voor gepleit om de kleine pareltjes een kans te geven en niet alleen de grote diamanten. Dat wil ik nog eens herhalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Zebel.

De heer ZEBEL: Ten eerste een opmerking over het fonds Agenda van Twente. Wat moet straks echt uit de Agenda van Twente worden gefinancierd en wat uit het fonds dat onder de Agenda van Twente hangt? Voor de uitvoeringskosten staat ons bij dat daar eerder over gesproken is in de zin van dat er voor de uitvoeringsorganisatie bedragen gereserveerd staan in de begroting. De vraag is of we met

die reserveringen blij moeten zijn. Omdat voor het jaar 2009 weer over een incidenteel budget wordt gesproken.

Ten aanzien van Het Ravijn zijn wij een beetje verbaasd over de volgorde der dingen. Het komt in de vorm van een DB-voorstel naar ons toe. Met een advies van een deskundigencommissie, die ook gaat praten met de gemeente Hellendoorn. Wie zijn wij dan om daar een opmerking over te maken? Maar het verbaast ons wel. Op zich hebben wij er geen moeite mee om de bedragen beschikbaar te stellen. De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Ik denk dat het goed is dat er evaluatie heeft plaatsgevonden. Want dat is juist ook goed om onszelf een spiegel voor te houden. Wij hebben wat eerste ervaringen. De laatste ervaring is niet de meest fraaie. Daar leren we met z'n allen van. De inzet van Tubbergen is een en andermaal geweest dat het moet gaan om die projecten die je als gemeenten zelf niet kunt trekken. Het moet echt gaan om stevige en in de actualiteit goede structuurversterkende projecten. Daar moet echt de allerhoogste prioriteit liggen. Wat dat betreft wil ik ten aanzien van het genoemde, dat nog in de pijplijn zit – het arbeidsmarktplan – onderlijnen dat het wellicht goed is om daar extra energie op te zetten. Ook in het licht van waar we nu zitten. Je kunt een uitermate positief beeld van de toekomst hebben. Maar ik denk dat we kunnen vaststellen dat er ontzaglijk veel geld wereldwijd verdampt is, dat het ook zijn terugslag zal hebben op de economie. Het is zaak om juist op dat soort dingen stevig in te gaan. Ik heb bij een ander agendapunt al even een opmerking gemaakt in relatie tot het verleiden van het bedrijfsleven om risico's te blijven nemen. Daar hoort natuurlijk ook bij dat als we als overheid zelf ook het publiek ondernemerschap aanhangen dat we zelf ook die risico's willen nemen. Daar zal in de komende tijd vervolgens spanning optreden ten aanzien van het beoordelingsschema, welke projecten wel en welke niet. Dat kan het natuurlijk lastig maken. Dus ik denk ook dat we er met één evaluatie niet zijn. We zullen van verschillende dingen leren en moeten leren. En we zullen ons ook flexibel moeten blijven opstellen ten aanzien van hoe de wereld er over twee jaar uit ziet. Dus kortom, dat is van belang. Het punt waar Tubbergen hevig voor pleit: goede wegingsfactoren en het punt van die onafhankelijke commissie van deskundigen met voldoende gezag – daar hechten wij zeer aan. Het bewijs daarvoor is vanavond geleverd. De neiging is heel snel aanwezig om heel vriendelijk, heel royaal richting je collega-bestuurders van andere gemeenten te zijn. En ik vond wat dat betreft de opmerking die vanuit Wierden werd gemaakt heel verbazingwekkend. We hebben een dergelijke opmerking ook al in Almelo gehoord van een andere gemeente. Dan denk ik: "Laten we ons alstublieft met z'n allen een beetje gaan inhouden". Dat we niet op een gegeven moment het een aan het ander koppelen. Dan krijgen we in feite een heel ingewikkeld breiwerk met misschien wel een mooi patroon; maar de houdbaarheid daarvan zal kort zijn. Het punt van de wegingsfactoren moeten we in algemene zin agenderen als we vinden dat het de verkeerde kant op gaat. Maar we moeten de wegingsfactoren niet gaan amenderen omdat we vinden dat toevalligerwijs een of ander project er niet in past. Dus dat is het punt. Vervolgens moet die commissie op basis van door deze raad vastgestelde wegingsfactoren met grote deskundigheid aan de slag. En ik hecht er ook aan dat zo'n advies van de commissie uitermate zwaar telt in onze besluitvorming. De vraag om toch te testen wat het draagvlak voor het besluit in deze raad is, vind ik er een die je eigenlijk niet kunt stellen. Want als u nu op een gegeven moment draagvlak vraagt, dan gaan we juist die kant op die ik net zit te verfoeien. Dus het punt is echt een goede analyse door een commissie. Het werk van de commissie is niet af. Dat hebt u zo-even aangegeven. Op dat moment komt er een oordeel van het Dagelijks Bestuur over. En dan oordeelt het Algemeen Bestuur van deze regioraad. Dus ik zal mij dan onthouden van enige uitlating over Het Ravijn. Ik heb nog wel een punt, voorzitter, en dat heeft alles te maken met de vraag die ik zo-even had. Met de ons ter hand gestelde folder. De heer Coes gaf zojuist een precisering aan: er is wel gesloopt maar nog niet gebouwd. De gemeenteraad van Hellendoorn heeft wel besloten. Nou ken ik maar weinig raden die een besluit nemen, zeker t.a.v. zo'n groot complex, als de financiering nog niet rond is. Dat vind ik dus interessant. Ik vind dat daar echt een notie over moet komen, ook in de zin van wegingsfactoren, dat deze regioraad een uitspraak doet in welke fase van een project of van besluitvorming iets mag zitten om alsnog een aanvraag in te kunnen dienen ter subsidiëring vanuit de Agenda van Twente. Want op het moment dat dit niet zuiver is gedefinieerd zal ook dat een zeepbel zijn. Als we de relaties in deze regioraad goed willen houden, dan moeten we dat met een paar heldere kaders veilig stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kahraman.

De heer KAHRAMAN: De raad van Rijssen-Holten is van mening dat de commissie naast de procesgang ook de inhoud heeft beoordeeld. Als ik de heer Loohuis goed heb begrepen is men niet negatief over de aanpak van de gemeente Hellendoorn maar zijn er nog wel een aantal dingen die verhelderd moeten worden. Ik zou Hellendoorn willen aansporen dit zo snel mogelijk te doen. Om met commissie

en het Dagelijks Bestuur bij elkaar te gaan zitten om opheldering te geven over de vragen die de commissie nog heeft. Onze grondhouding is dat wij positief staan tegenover de aanvraag van de gemeente Hellendoorn. Wij denken dat Het Ravijn een mooie aanwinst is voor de regio Twente. Wij zouden graag het Dagelijks Bestuur willen mandateren om samen met de commissie, zodra de bezwaren uit de weg zijn, daar gevolg aan te geven.

De heer BACKHUIJS: Om het hele voorstel in een keer op tafel te krijgen, dat het er ligt zoals het er nu ligt: volgens mij zijn wij nog steeds in een fase dat we aan het leren zijn hoe je dit op een goede manier moet doen. Daarmee sluit ik aan bij een aantal vragen. De vraag vanuit Borne leeft bij ons ook over hoe we het lobbycircuit precies gaan inrichten voor die onderwerpen die op de ontwikkelingsagenda staan. Er staat wel een onderwerp op de ontwikkelingsagenda, dat heb ik de vorige keer gezegd, hoe het verder gaat met de ontwikkeling van het vliegveld. Ik zou in ieder geval er op willen aandringen dat die gemeenten die er direct mee te maken hebben ook betrokken worden bij dat project. Misschien overbodig, maar ik zeg het toch nog maar een keer. En ik maak de opmerking erbij dat onze raad heeft gezegd dat als er geld naar de gebiedsontwikkeling gaat dit rechtstreeks naar het vliegveld moet gaan. Dat is een harde uitspraak van onze raad. En het is goed dat in het achterhoofd te houden.

Als ik kijk naar de voorstellen die gedaan worden, dan kunnen wij daarmee instemmen. De opmerking bij voorstel twee, over de € 300.000,-, deed ons wat fronsen. Waarom moet dat zo hoog zijn? Misschien hebben wij onvoldoende inzicht in welke kosten daar nu in zitten. Ik vind dat je echt heel terughoudend moet zijn met dit soort gelden. Om als je extra vragen hebt daar extra geld bij te stoppen. Wij kunnen instemmen met de systematiek maar er moet wel meer duidelijkheid komen over het fonds van de Agenda van Twente. Als je het leest heeft het iets van: ik zet wat geld apart, en als ik te kort kom dan ga ik er uit de grote portemonnee wat bij doen. Op een gegeven moment ontgaat mij een beetje het doel van dat aparte fonds. Als het zo makkelijk is dat je er te veel uithaalt, dat je er dan uit de grote pot weer wat bij doet. Wat levert het ons nou extra op als we dat op deze manier organiseren? Dat ontgaat ons op dit moment een beetje. Misschien dat we dat ergens in de stukken die verspreid zijn gemist hebben. Als je geld afzondert, en zegt dat je het daarmee moet doen, dan moet je heel consequent zijn. En als je een voorstel als Het Ravijn krijgt, dat gaat eruit. Dan moet je niet zeggen: "dat gaat hier ook over". Want dat staat in het voorstel van Het Ravijn. Dan gaan we dat fonds weer ophogen om er weer meer uit te halen. Zo werkt dat denk ik niet. Ik wil er opheldering over hebben of dat de goede manier is.

Dan kom ik bij het voorstel van Het Ravijn. Ik sta daar inhoudelijk heel positief tegenover, maar ik merk ook dat we in een leerproces zitten hoe je dat nou moet doen. Dat het nu niet de schoonheidsprijs verdient in de volgorde der dingen, dat is zo. Maar aan de andere kant vind ik niet dat Het Ravijn daar op dit moment de dupe van moet worden. Dus ik ben het eens met het voorstel van de heer Loohuis om daar nu pragmatisch mee om te gaan en het Dagelijks Bestuur te mandateren om dat op een goede manier te doen. Ik denk wel dat de gemeente Hellendoorn volgende week als zij een aanbesteding doet, enig risico loopt. Maar dat is een afweging die zij moeten maken. De vraag die de heer Van der Vinne oproept over wanneer je nog projecten in mag dienen vind ik een interessante vraag. Die breid ik wat uit omdat dat bij een klein project natuurlijk anders ligt dan bij een groot en divers project. Daarvan zou je best kunnen zeggen: dat project loopt al een tijd – als het bijvoorbeeld over een groot project als de gebiedsontwikkeling gaat, dan is dat iets dat misschien wel tien jaar loopt – maar het kan best zijn dat onderdelen daarvan vrij plotseling opkomen en ingevuld moet gaan worden. Ik zou dat bij het beantwoorden van de vraag die de heer Van der Vinne opwerpt meegenomen willen zien. Het is een interessante vraag. Maar ook wel een ingewikkelde, als je erover doordenkt welke situaties zich daarbij kunnen voordoen. En wat we vooraf willen regelen en wat niet. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Knol.

De heer KNOL: Dank u, voorzitter. De gemeente Losser heeft vragen over de drie ton. Het incidentele budget voor de uitvoeringsorganisatie. Daar hebben wij als gemeente problemen mee. Ook hebben wij een vraag over het bedrag ter verhoging van het fonds voor de Agenda van Twente. Waar wordt dat uit gefinancierd? Het blijft een leerproces. Daarin kunnen wij voor een deel aansluiten bij de vorige sprekers.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een drietal opmerkingen.

Allereerst de onderverdeling in de drie agenda's. Wij hebben daar de vorige keer opiniërend over gesproken. Toen heb ik wat kritische opmerkingen gemaakt over de ontwikkelagenda. Ik ben blij dat u de opmerkingen van de gemeente Hof van Twente en ook van anderen hebt meegenomen in het voorstel

dat er nu ligt. Het is wat aangescherpt, wat duidelijker. Het is niet meer een automatische ontwikkelagenda waaruit zaken automatisch op de Agenda van Twente komen. Wij zijn wat dat betreft akkoord met die indeling van de systematiek.

Dan over de problemen met de drie ton. Dat hebben anderen ook al gezegd. Vorig jaar hebben wij bezwaar gemaakt tegen de structurele dekking daarvan. U hebt toen gezegd: laten we voor het jaar 2008 incidenteel geld ter beschikking stellen. Daar zijn we toen mee akkoord gegaan. Met de bedoeling om voor 2009, beargumenteerd, onderbouwd, tot een voortzetting – hoger of lager – te komen. Nu komt u voor het volgend jaar weer met die drie ton aanzetten, zou ik bijna willen zeggen, met de onderbouwing van vorig jaar. Ik heb sterke twijfels of dat nodig is. Volgend jaar is in wezen een beleidsarm jaar. Er staan niet echt nieuwe projecten voor 2009 op stapel om te worden voorbereid. Ik ben van mening dat de monitoring dan wel via gemeenten, dan wel binnen de bestaande formatie in de Regio Twente zou kunnen. Dat is onze insteek. Dus wat ons betreft een nadere onderbouwing waarom de drie ton voor volgend jaar nodig is. Wij zijn van mening dat dat veel lager zou kunnen.

Ten slotte Het Ravijn. Wij hebben sympathie met het voorstel. Maar, zoals eerder is gezegd, met draagvlak en sympathie moeten we het niet doen. Wij vinden dat je heel kritisch moet zijn naar de projecten toe die op de Agenda van Twente komen. Daarom ben ik aan de ene kant wel blij met een kritische toets van de commissie zoals die er nu ligt. Dat is heel goed. We zitten nu in een wat lastige situatie. Nogmaals: een sympathiek voorstel. Maar ik vind het wat te ver gaan om nu al op voorhand groen licht te geven voor de uitwerking daarvan. Mandatering gaat mij eigenlijk wat te ver. Tenzij u kunt aangeven dat er zwaarwegende argumenten zijn om die voortgang er in te houden. Kijk, de koninklijke weg is natuurlijk dat u met die commissie aan de slag gaat en met Hellendoorn. En vervolgens aan de regioraad een nieuw voorstel voorlegt. Dat ook weer in de gemeenteraden kan worden besproken. Ik begrijp van mijn linkerbuurvrouw (mevrouw Heidkamp) en ook van andere raden, dat dat nauwelijks het geval is geweest. Dat is de koninklijke weg. Als u zwaarwegende argumenten hebt om te zeggen dat dat niet kan, en dat u zwaar hecht aan die mandatering, om de vaart erin te houden, dan laat ik me graag overtuigen. Maar ik heb er aarzelingen bij. Met name omdat wij ook richting de toekomst kritisch moeten zijn bij projecten die wij moeten honoreren. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. U kent inmiddels mijn positie ten aanzien van Het Ravijn. Wij willen daar in Hengelo graag heel serieus naar kijken. Maar dan met complete stukken, ruim van tevoren aanwezig. Meer op de manier zoals de heer Van der Vinne dat verwoordde. Ik heb ook een vraag over de vulling van het fonds en waarvoor dat bedoeld was. De heer Backhijs heeft dat goed uitgelegd. Verder is Hengelo verheugd over de evaluatie. Ik wil mijn opmerking van de vorige keer nog eens herhalen. U gaf net bij de Innovatieroute al aan dat wij in het voorjaar een rekening kunnen bespreken en dat we alle getallen nog eens goed kunnen bekijken. Ik neem aan dat er dan ook aandacht wordt besteed aan de effecten van al het geld dat we investeren. Dat u ons als regioraad goed faciliteert om hierover een oordeel te kunnen vellen. We hebben daar in Holten eerder over gesproken. Toen ging het een leven leiden als de externe commissie achteraf. Ik neem aan dat we daar in het voorjaar weer wat van horen. Verder was er in Hengelo nog een financiële vraag in algemene zin. We doen nu uitgaven en er zijn veel uitgaven gepland. Dat is een goede zaak. Regio Twente financiert het voor, zo is het afgesproken. Maar uiteindelijk moet het toch vanuit Twente betaald worden. Heeft u al wat meer inzicht in hoe dat in zijn werk gaat? En hoe reëel het dividend op dit moment is?

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Coes.

De heer COES: Voorzitter, eigenlijk zijn er een paar heel interessante vragen gesteld. Als meest frisse ervaringsdeskundige zou ik daar wel iets over willen zeggen. Zeker over de vraag van de heer Van der Vinne. Als je zoiets ontwikkelt, gebeurt dat niet in één jaar. Daar doe je langer over. Dat hebben wij ook niet gepresteerd in een korte periode. Op welk moment moet je dan concreet een beroep te doen op de Agenda van Twente? Ik denk dat dat verhipte lastig is. Het rapport heb ik inmiddels wel gehad en doorgelezen. Ik heb net al gereageerd op het businessplan. Partijen moeten daarvoor een handtekening zetten. Dan ben je in feite al in de totale afrondende fase. Als je, zoals wij gedaan hebben, je nek wilt uitsteken en innovatie wilt toepassen, dan gebruik je daar partijen als gesprekspartners bij. Die zeggen dat zij nu gesprekspartners zijn, maar uiteindelijk op een bepaald moment moet je toch allerlei aanbestedingsregels goed volgen, want dat is een volgende belemmering, dan is het onmogelijk om op dit moment in een fase waarin je nog moet bouwen een contract te kunnen overleggen voor alle partijen die daar in willen participeren. Die vraag wil ik u dan ook graag meegeven. Het is ons niet gelukt. Je krijgt partijen heel goed mee in de gedragslijn, zeker bij innovatieve zaken. Ook bij de zaken die wij in deze vorm bespreken horen we zeer veel sympathie en erg veel enthousiasme. Maar je zult het in zijn totaliteit moeten uitontwikkelen en er vervolgens een businesscase hebben liggen voordat je uiteindelijk van partijen een handtekening krijgt. Dus ik vind het heel interessant om nu de

vraag met u delen dat het wat lastig zal zijn op welk moment je deze aanvraag moet doen. Vandaar dat we al bijna een jaar geleden begonnen zijn. Dan hadden we nog minder concreet kunnen zijn. Met betrekking tot de evaluatie zijn de aspecten die we toen ook gevraagd hebben meegenomen. Daar komen een paar conclusies uit. Die conclusies zijn ook door de externe commissie gehandhaafd. Daar zijn we het van harte mee eens. Wij waren er zelfs vóór de commissie in het leven te roepen. Ongeacht wat er nu voorligt. De commissie is gevraagd om het inhoudelijk wat dieper te gaan bestuderen. Terwijl wij daar vanavond een besluit over moeten nemen. Hoe verhoudt zich dat met elkaar? Dat bij het complex Het Ravijn nu al geanticipeerd is door de externe commissie om het wat zwaarder te beoordelen terwijl we daar vanavond nog een besluit over nemen? Waar vind ik concreet de omschrijving van een aantal overwegingen en waar vind ik in de besluitvorming dat we zwaarder gaan beoordelen? Dat is een tweede vraag die ik hieromtrent wil stellen. Alle voorstellen die verder staan genoemd, daar kunnen wij mee instemmen. Zij het dat de voorhoofden wat fronsten bij het geld van de uitvoeringsorganisatie. Dat horen we straks wel. Daar zijn meerdere vragen over gesteld.

De VOORZITTER: De heer Wichers Schreur.

De heer WICHERS SCHREUR: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot Het Ravijn heeft de heer Loohuis al aangegeven dat daar een goede onderbouwing bij zal komen. Wij gaan ervan uit dat die ook zal plaats vinden. Zodoende kunnen wij meegaan met het voorstel. Voor wat betreft de evaluatie hebben wij geen opmerkingen. Er zijn al enkele opmerkingen gemaakt, die zullen wij aanhoren. Wij kunnen meegaan met het voorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, eerst excuus dat ik zo laat binnenkwam. Ik zat in de file.

Enschede heeft afgelopen week ingestemd met uw voorstel. Wij hebben enige discussie gehad over Het Ravijn. Er was eigenlijk een overwegend positieve houding ten aanzien van het realiseren van een topsportvoorziening in Hellendoorn. Ik denk gehoord de discussie en gelezen het advies dat het belangrijk is om daar aan toe te voegen, dat we ook in onze beoordeling onderscheid moeten maken tussen de investeringsbeslissing en de exploitatie. En dat wat mij betreft ook meetelt wie er verantwoordelijkheid heeft voor deze exploitatie. En als in dit geval de gemeente Hellendoorn het lastig vindt om de exploitatie rond te krijgen, geven wij aan hiervoor garant te staan. Wij hebben op dit moment allerlei onderhandelingen lopen met partijen en wij kunnen er nog geen sluitende begroting op baseren. Maar wij nemen die garantie op ons omdat wij enthousiast zijn over een topsportvoorziening in Twente en een investering daarin. Ik vind het belangrijk om dat onderscheid te maken. Dan kijkend naar een positief advies dan blijven wij die positieve houding.

Tot slot een opmerking over de luchthaven. Vanuit de kant van Oldenzaal werd daar ook al iets over gezegd. Ik denk dat het goed is om in de context van de Agenda van Twente en gezien de actualiteit daar kort iets over te zeggen. De gemeenteraad van Enschede heeft enige tijd geleden gekozen voor de aanpak dat er twee plannen worden ontwikkeld. Wat ons betreft gaat dat om twee plannen die allebei volwaardig worden uitgewerkt. Daar heeft de afgelopen tijd enige onzekerheid over bestaan. Het was eigenlijk heel erg de vraag of de doorstart van de luchthaven überhaupt nog mogelijk kon zijn. En er was in die zin de neiging om bij wijze van spreken dat liever niet te zien gebeuren. En anderen vonden dat jammer. En die willen er in ieder geval voor zorgen dat het wel kan. Ik zeg het maar even op zijn huishoudelijks. Op dit moment wordt er zeer serieus studie gemaakt van de verschillende scenario's. De gemeenteraad van Enschede wil heel graag dat dat uitgewerkt wordt. En dat er in een zorgvuldig proces van overleg met de omgeving reële inschattingen worden gemaakt van hoe de ontwikkelingen op die plek zijn. En dat dit op een voldragen manier wordt doorgezet. En we zijn tegelijkertijd natuurlijk blij dat er over de mogelijkheid dat die luchthaven openblijft op dit moment, politiek gezien in elk geval, duidelijkheid is gekomen. Omdat we ook gezien hebben dat niet duidelijk was of dit scenario überhaupt openbleef. Er liggen nog steeds mogelijkheden voor de luchthaven. Die worden wat ons betreft ook zeker in de regio duidelijk besproken. Wij hebben ook wat dat betreft op dit moment geen behoefte om conclusies naar aanleiding daarvan te trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Engbers.

De heer ENGBERS: Dank u wel, voorzitter. Allereerst met betrekking tot de evaluatie van de Agenda van Twente. Het is enerzijds lastig over de criteria een oordeel te geven. Of ze wel of niet de juiste zijn. Maar deze criteria hebben wij al gehanteerd. Daar werken we nu gewoon mee. Wij zijn en blijven voorstander van duidelijke criteria en wegingsfactoren die voor iedereen gelden.

Met betrekking tot de bijdrage voor wederom een incidenteel budget van € 300.000,- hebben ook wij, net als anderen, vorig jaar gevraagd of dat niet anders kon. Wij hebben daar voor die ene keer mee ingestemd. De heer Knuijman mag vragen en antwoorden en een voorstel doen. Ik ben het met hem

eens dat 2009 een betrekkelijk beleidsarm jaar is. Vang dat dan op binnen de huidige bezetting van Regio Twente, dan wel binnen de gemeenten. Dat voorstel zie ik dan hier op tafel.

Met betrekking tot de instelling van de fondsen, daar kunnen wij ons in vinden.

Wij staan positief tegenover het voorstel Het Ravijn. Dat hebben wij al eerder aangegeven. Het oordeel zoals het er nu ligt en hoe we daarmee omgaan, daar heeft de heer Loohuis uitleg over gegeven. De heer Backhuijs heeft ook aangegeven daar pragmatisch mee om te willen gaan. Die zegt ook dat het belangrijk is. Wat ons betreft kan het Dagelijks Bestuur het mandaat krijgen om dat verder uit te werken. Wij denken dat het belangrijk is. Ga het gesprek aan, neem verantwoordelijkheid. In feite heeft u dat al gedaan. En als het dan aan de criteria voldoet, dan hebben wij een positieve grondhouding.

Met betrekking tot de financiering had ik een amendement. Het voorstel wordt niet ter besluitvorming voorgelegd. Daarom zou ik dat graag om willen zetten in een motie. Omdat het kopieerapparaat gesneuveld is bij het reproduceren van de motie heb ik maar drie kopietjes, voorzitter. Het was me te veel werk om de rest zelf te gaan schrijven.

Ik wil het wel voorlezen, maar ik weet niet wat de meest pragmatische oplossing is?

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u in ieder geval het besluit even voorleest. Dan weet iedereen ook waarover het gaat.

De heer ENGBERS: De overwegingen geven in elk geval aan dat wat ons betreft geldt, dat wat voor de een geldt ook voor de ander geldt. Men spreekt uit dat het gewenst is om voor de Agenda van Twente eenduidige criteria ter besluitvorming en financiering te hanteren. En dat met betrekking tot de toekenning van een bijdrage voor het project Het Ravijn de middelen rechtstreeks vanuit de investeringsagenda beschikbaar moeten worden gesteld. Niet uit fondsen. En als je eraan voldoet, net als elk ander project, dan moeten de middelen op een vergelijkbare wijze verstrekt worden. Dat wil deze motie zeggen. En ik draag u op hier uitvoering aan te geven. Tot zover. Ik zal de motie aan u overhandigen.

De VOORZITTER: Uiteraard.

De heer KIKKERT: Toch nog een reactie van ons. Wij zijn blij met evaluatie. Wij zijn blij met het onderscheid in subagenda's die zijn gevormd. Wij kunnen instemmen met de instelling van de fondsen van de Agenda van Twente. Bij een vorige bespreking hebben wij een opmerking gemaakt met betrekking tot de planning van de jaarschijf 2010. Dat is overgenomen. De gemeenten zijn daardoor wel wat onder tijdsdruk komen te staan. Maar eind 2009 zal er gelukkig duidelijkheid zijn over de jaarschijf 2010. Wij zijn van mening dat de voortgang en de uitvoering in de Agenda van Twente gewaarborgd kunnen zijn.

Ik was eerst niet van plan om iets te zeggen over de uitvoeringskosten omdat de gemeente Almelo heeft gezegd daarmee te kunnen instemmen. Maar omdat er een aantal geluiden was over een forse verhoging doe ik dat toch. Wij hebben vanuit Almelo gezegd dat wij daar wel mee instemmen. Wij hebben geen zicht op de hoogte van de kosten, die drie ton. Voor ons was belangrijk dat het geld wordt ingezet op de monitoring van de voortgang van projecten in de Agenda van Twente. Omdat wij daar heel veel waarde aan hechten hebben wij in Almelo gezegd dat het ons reëel lijkt om dat op te voeren.

Met betrekking tot Het Ravijn is de vraag of wij positief of negatief zijn. Dat is voor mij een hele lastige. In tegenstelling tot andere gemeenten hebben wij dit voorstel wel besproken in de gemeenteraad. De gemeente Almelo was heel kritisch met betrekking tot het beschikbaar stellen van geld. Hoeveel geld moet er naar toe? En wat doen we wel en wat doen we niet? Uiteindelijk heeft de gemeente Almelo gezegd dat men daar positief tegenover wil staan. Dat signaal wil ik hier afgeven. De raad was niet op de hoogte van het proces zoals dat gelopen is, en van de voortgang. Wat men nu wel gaat doen is het verder gaan volgen. Zeker omdat de externe commissie vragen heeft gesteld. Ik denk dat het goed is dat het Dagelijks Bestuur en de gemeente Hellendoorn met de commissie in gesprek gaan. Ik hoop dat zij tot een oplossing kunnen komen en dat uiteindelijk zal blijken dat alles voldoet aan de voorwaarden. Maar vanuit Almelo toch een positief advies.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor dat wij deze vergadering even twee minuten gaan onderbreken.

De vergadering wordt geschorst van 20.40 – 20.50 uur.

De VOORZITTER: Voor de beantwoording van de zijde van het Dagelijks Bestuur bij het voorstel krijgt u een duopresentatie. Dat begint met een optreden van de heer Loohuis.

De heer LOOHUIS: Het Dagelijks Bestuur heeft zich zojuist even beraden. Dat was nodig om de geluiden uit het Algemeen Bestuur goed te duiden en te plaatsen. Laat ik voorop stellen dat waar het gaat om de opmerkingen die gemaakt zijn over de procedure, wij die in eerste instantie ook hebben gedeeld. Maar ik denk dat we het de volgende keer, daar waar de zorgvuldigheid aan de orde is, op een andere manier zullen moeten doen dan deze keer. Dat is helder. De gemeente Hengelo heeft aangegeven dit punt inhoudelijk niet te kunnen behandelen. Ook vanuit Tubbergen is, om moverende redenen, aangegeven dat men daar inhoudelijk niets over wil zeggen. Dat neemt niet weg dat het overgrote deel van de raad heeft aangegeven dat het project inhoudelijk staat zoals het er staat. Ook van de achtergronden waarom het project positief beoordeeld is, heeft u aangegeven dat het staat. Daar hoeft ook niet veel discussie over te zijn. We gaan ervan uit dat dit proces en dit project met de daarbij behorende argumenten gewoon in de Agenda van Twente thuis hoort en uitgevoerd zou kunnen worden. Op de onderbouwing kom ik zo nog terug. Ik vind dat wel een belangrijke conclusie die wij op basis van de eerste ronde in ieder geval als Dagelijks Bestuur hebben getrokken. Dat het proces inhoudelijk staat.

Het tweede element dat een rol heeft gespeeld is hoe we omgaan met het advies van de externe commissie. Dat is lastig, omdat dit advies net deze week binnen is gekomen en eigenlijk gisteren pas voor ons beschikbaar was. Vervolgens moet daar een oordeel over komen in verhouding tot het proces waar ook de gemeente Hellendoorn in zit. Wij hebben daar het volgende van gezegd. Wij hebben de ronde net gemaakt waarin u uw mening kon geven. Niet iedereen heeft nadrukkelijk aangegeven wat men daar van vindt. Het merendeel van u wel. Ook over de DB-mandatering. Maar het lijkt ons toch goed om een zo breed mogelijk draagvlak te houden. Ook al kan dat draagvlak vanwege procedurele gronden minder breed zijn. Het moet in ieder geval een meerderheid zijn. Ik denk dat het goed is dat juist bij zo'n project, met zo'n groot belang, de regioraad ten principale nog eens zou kunnen zeggen waar men voor gaat. Dan moeten ook die gegevens op tafel liggen in een gesprek tussen de gemeente Hellendoorn, de commissie en ook het Dagelijks Bestuur. Ik denk dat als we gaan preciseren op grond van wat de commissie geschreven heeft en van wat ook de heer Coes vanuit Hellendoorn heeft aangegeven t.a.v. wat er op tafel zou kunnen komen, wij heel snel duidelijkheid zouden kunnen krijgen waar het over gaat. Op basis daarvan zal de adviescommissie ook wel adviseren. Op basis daarvan zal het Dagelijks Bestuur ook een besluit kunnen nemen. Wij gaan ervan uit dat als, dat op een goede manier gebeurt en als u consistent bent en ook aangeeft dat u dat op een positieve manier blijft beoordelen, u op basis van de dan voorliggende stukken positief beslist. Maar dat er nog één ronde in de regioraad komt om het definitieve besluit dan ook te nemen. Ook mede met het oog op andere projecten en op hoe de procedures moeten gaan lopen. We merken dat u veel vertrouwen heeft dat het Dagelijks Bestuur de zaken zou kunnen gaan afhandelen. Er zijn gemeenten die hebben aangegeven niet voldoende tijd te hebben gehad om daarover te praten. Vanwege het draagvlak wordt hen die tijd gegeven. Maar dat betekent niet dat, omdat wij vanavond niet beslissen, gelijk het hele project in de prullenbak kan. We zullen er wel druk op zetten dat we in de regioraad zo snel mogelijk tot een besluit kunnen komen. Dat leggen wij aan u voor op het moment dat het Dagelijks Bestuur daarover heeft gesproken. En ik hoop dat u daar dan ook mee akkoord kunt gaan.

Samenvattend: een positief oordeel van de overgrote meerderheid. De argumenten daarvoor worden ondersteund. We gaan nog aan het werk om met de commissie een verfijning aan te brengen in de aanvullende eisen die we stellen. En vervolgens wordt het hier in de regioraad nog eens definitief ter besluitvorming voorgelegd. Ook met het oog op de toekomst en andere projecten die nog komen.

Mevrouw VAN HEES: Toch even bij interruptie. Want u hebt het over aanvullende eisen die de externe commissie stelt. Dat gaat mij wat ver, moet ik eerlijk zeggen. Er zijn al opmerkingen gemaakt door de commissie. U kunt in overleg met de indieners kijken in welke mate daaraan tegemoet te komen is. Maar om nou te gaan spreken van aanvullende eisen waaraan voldaan moet worden, dat vind ik wat overdreven.

De heer LOOHUIS: Nou u het zo zegt, en ik hoor mijzelf terug, zou ik het meer adviezen noemen die aan het Dagelijks Bestuur gegeven zijn. Dringende adviezen, laat ik het dan maar zo zeggen. U hebt gelijk dat het woord 'eis' dan wel heel zwaar is. Dat betekent meteen dat men daar een veto over zou kunnen uitspreken. Het blijft natuurlijk een adviesorgaan richting het Dagelijks Bestuur. Het is goed dat u deze interruptie heeft gepleegd om dat nog even goed neer te zetten.

Dan ga ik even naar de motie kijken. Tenminste wat wij gelezen hebben. Wij zeggen sowieso: linksom of rechtsom komt het toch uit die € 30 miljoen. Dat is geen punt. Daar is ook geen misverstand over. Waarom wij het juist met de fondsen hebben gedaan is om het specifieke karakter van het verhaal te blijven handhaven en het niet in algemene zin te koppelen aan de fondsen zoals voorgesteld. Dat is overigens, dat is ook aangegeven, ook niet waar bezwaar tegen was. In die zin wil het Dagelijks Be-

stuur toch vasthouden aan de oorspronkelijke opzet. Want wij vinden de inhoudelijke manier beter dan om het uit de algemene pot te doen.

De heer ENGBERS: Voorzitter, bij interruptie, u noemt het specifieke karakter van de fondsen. Wat bedoelt u daarmee?

De heer LOOHUIS: Dat er een fonds is dat op sport en cultuur is gericht en dat ook in die lijn de voorstellen in die categorie beoordeeld worden. En een fonds voor de hippische sport. Die twee fondsen. Dat geeft een specifieke sturing aan in welke categorie het moet vallen. Daarom hebben we die ook opgeplust, zeg maar.

De heer ENGBERS: Voorzitter, dan graag bij interruptie, wat met de motie bedoeld wordt is juist dat we een eenduidige lijn hanteren om voor majeure projecten – dit is ook een majeur project wat nu wordt voorgesteld – aan te geven welke financieringsstructuur we daarvoor hanteren. Los van de fondsen. Die zijn specifiek voor een subdoel. Daar hebben we ook subcriteria aan gehangen. Hier gaat het om één van de majeure projecten zoals ik dat zelf ook omschrijf in het voorstel. Daarvoor geldt dezelfde financieringsstructuur.

De heer LOOHUIS: Ik heb nog twee andere opmerkingen. Op basis van de procedure zou ik bijna vergeten dat er ook nog een aantal inhoudelijke opmerkingen gemaakt is. In de eerste plaats het 'koppeleffect' waar de gemeente Wierden mee kwam. Dat zou ik willen ontraden. Dan krijgen we snel: als we dit doen, moeten we ook dat doen. Dan moeten we bij alle projecten hetzelfde doen. Qua criteria en eenduidige afweging is dat geen discussie. Dat moet gebeuren. Ik denk dat dat helder is. Je moet eenduidig de criteria afwegen. Maar om nu te zeggen dat met dit bedrag vervolgens ook het hippisch centrum wordt bedoeld en dat vervolgens ook wordt aangegeven dit ook in diezelfde categorie te moeten plaatsen zonder dat daar die beoordeling op plaatsgevonden heeft, dat gaat ons te ver. Dat is aangegeven, dat je dat niet kunt koppelen aan andere situaties. De tweede opmerking die ik nog zou willen maken, voorzitter, is dat er onduidelijkheid is over het doel van de fondsen. Ik denk dat dit voor het fonds van het hippisch centrum wel duidelijk is. Dat doen we heel nadrukkelijk om dat te onderstrepen. Wat betreft sport en cultuur: daar waar we met de ontwikkelingen bezig zijn is het heel duidelijk – als je naar de bedragen kijkt, samen € 500.000 – dat er nooit een investeringsbijdrage zou kunnen zijn. Maar dat het meer is dan een zoeken naar de lijnen die er liggen tussen de accommodaties die er zijn op cultuurgebied en de sportaccommodatie. Die zaken moeten juist uit dat fonds mogelijk gemaakt worden. Temeer omdat wij ook in onze reguliere begroting voor dit proces eigenlijk nul euro hebben zitten. Waarom nu wel voor deze jaren? Omdat we hebben aangegeven voor 2009 niet meer met een aparte jaarschijf te komen. Terwijl juist wel de opdracht aan ons gegeven is op het gebied van sport en op het gebied van cultuur en op het gebied van het hippisch centrum activiteiten te ontplooiën. Dat kun je alleen maar als je daar ook middelen voor hebt vrijgemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Over het andere agendapunt, de Agenda van Twente, is nog een aantal opmerkingen gemaakt. Ik denk dat het goed is om daar nog even kort op in te gaan. Allereerst zijn er vragen gesteld over monitoring. Als u het stuk leest ziet u dat wij bezig zijn om een systeem voor monitoring op te bouwen dat praktisch is en dat we ook goed aan kunnen met elkaar, en we proberen tegelijkertijd dat systeem ook te verankeren – ik heb dat aan het begin van deze vergadering al gezegd - in de jaarlijkse monitoring, de Twente Index. Wij hebben ook contact over de monitoring die daar gepleegd wordt, om die zoveel mogelijk te enten op de doelen die wij ons inhoudelijk hier stellen. Dat die ook in een brede monitoring van sociale ontwikkeling van Twente een plek krijgt. Om er als het ware integraal naar te kunnen kijken. Dat over de monitoring.

Dan is er ook een vraag gesteld over de lobbyagenda, en over hoe dat in zijn werk gaat. Het is goed om daar eens wat langer over te praten. Wij kennen natuurlijk het systeem samen met de Provincie van een duoportefeuillehouderschap. Een duo dat individueel ook projecten aanstuurt met daaraan ook een lobbystrategie gekoppeld. Tegelijkertijd is het nu ook zo dat wij de provinciale vertegenwoordiging in Den Haag en ook in Brussel gaan versterken met eigen mensen. Dan komt er regionaal een arbeidskracht vrij die een aantal lobbyactiviteiten zal vervullen. Ieder project kent natuurlijk zijn eigen lobbystrategie. Het lijkt mij goed om, als u daar eens de tijd voor wilt nemen, met elkaar daar nog eens over te spreken. Wat ik wel in algemene zin wil zeggen is dat wij stellig de indruk hebben dat de manier waarop wij op dit moment proberen zowel Den Haag als Brussel te enthousiasmeren voor de dingen die wij doen ervoor kan zorgen dat wij dat ook als het ware in klinkende munt terug kunnen zien. Dat loopt eigenlijk heel erg goed. Dat heeft vooral te maken met, dat hebt u zelf bewerkstelligd, eenheid.

Er zijn nogal wat vragen gesteld over de € 300.000,-. Ik denk dat het goed is om daar nog even op in te gaan. Als u de tekst ziet van het voorstel, dan ziet u staan dat wij vorig jaar, ik moet eigenlijk zeggen dit jaar, die drie ton hebben uitgegeven. Niettemin is het zo dat wij voor volgend jaar verwachten

dat we toch nog niet helemaal goed zicht hebben op hoe groot dat bedrag zou moeten zijn, omdat we nadenken over een meer geoliede machine waarin we met een wijziging in de organisatie ook nog proberen een efficiëncyslag te maken en de activiteiten rondom het Innovatieplatform mogelijk geheel of gedeeltelijk als het ware te dekken in de organisatorische wijziging. Een ander punt is dat sommigen van u hebben gezegd dat het volgend jaar een soort rustjaar wordt. Dat is niet het geval. Want voor volgend jaar moeten wij de Agenda voor 2010 voorbereiden. Dat betekent dat er veel activiteit komt. Ik zou u er ook op willen wijzen dat het natuurlijk wel geld kost, ook al gebeurt het door eigen mensen. De organisatie van Regio Twente is de afgelopen jaren niet uitgebreid. Dat betekent dat deze activiteiten er bij zijn gekomen. Dat betekent dus ook dat ze gebudgetteerd moeten worden. En naar ons idee is het ook redelijk om de budgetten te koppelen aan de Twenteagenda. En het is dus ook redelijk om u dit voorstel voor te leggen. Nou wil ik u voorstellen het volgende te doen. Want ik merk dat u zicht wilt hebben op wat we nou echt met dat geld gaan doen en of dat nou ook echt nodig is. Dat is ook goed in de onzekerheid die ik bij u neerleg. Want we weten nog niet exact of het wel een goed punt is. Ik wil u voorstellen om in beginsel akkoord te gaan met het beschikbaar stellen van die € 300.000,-. Wij spreken elkaar in februari weer. En ik leg u een specifiek voorstel voor in februari namens het Dagelijks Bestuur met een exact bedrag en een nadere onderbouwing voor het komend jaar. Als we dat op die manier doen kunnen we in de eerste twee maanden van het jaar gewoon doorgaan. En dan krijgt u op tijd een volledig en gedetailleerd inzicht. En ook inzicht in de manier waarop we het organisatorisch willen aanpakken. Ik zou het op prijs stellen als u in de tweede termijn daar nog even op in wilt gaan.

Verder is het denk ik goed, nu we het toch over het geld hebben, om aan te geven dat wij met de Raad van Commissarissen en de directie van Twente in overleg zijn. Ik kan u over de uitkomst daarvan nog niets meedelen, maar er is op dit moment geen enkele reden om te twifelen aan de aannames die hebben geleid tot de financiële onderbouwing van de Agenda van Twente. Ik ga ervan uit dat wij binnen nu en twee maanden tot een goede strategie komen die we weer aan u kunnen voorleggen, na tussenkomst van de portefeuillehouders Financiën uiteraard, om aan te geven op welke manier het zou kunnen.

Dan is er een opmerking gemaakt: "Geen geld naar de luchthaven". Ik ga daar nu niet inhoudelijk op in, maar: u stelt ook nu geen geld beschikbaar. Dat is bij meerdere gemeenten overigens al een officieel standpunt dat we dat niet doen. In die zin loopt u met dit besluit ook geen risico. Dat geldt niet alleen voor de luchthaven. Dat geldt ook voor andere voorstellen. Want we hebben ook, ook als het gaat om het Kennispark, gezegd dat het op de Agenda moest. Dan krijgt u ook een nadere onderbouwing omdat u wordt gevraagd om daar geld voor beschikbaar te stellen.

Over de fondsen hoef ik niet veel meer te zeggen. Daar is de heer Loohuis op ingegaan. Ik wil nog een korte opmerking maken in de richting van mevrouw Heidkamp. U hebt gezegd dat de raad ontstemd is over het feit dat er niet besloten kan worden. Ik begrijp dat wel. Maar ik wil erop wijzen dat wij de vorige keer, in de vergadering in oktober, vastgesteld hebben dat dit een bijzonder geval is. En wij moeten met elkaar nu ook even inschikken om een procedure te bedenken waarbij later nog informatie komt, waardoor we niet kunnen voldoen aan de termijn. En in de visie van het Dagelijks Bestuur hebben wij daar allemaal bij gezeten. We hebben dat beschouwd als een zekere goedkeuring.

Dan gaan we nu naar ronde twee, en ga ik met de heer Kikkert beginnen.

De heer KIKKERT: Voorzitter, als ik de woorden van de heer Loohuis goed begrijp met betrekking tot Het Ravijn, dan wil hij het voorstel aanhouden. We hoeven daar niet nu over te besluiten, er komt in februari 2009 een nieuw definitief voorstel. Ik hoop dat dit een goede conclusie is.

Met betrekking tot het investeringsverzoek van € 300.000,- hebben wij in eerste termijn aangegeven dat wij daar als gemeente Almelo mee instemmen. En ik wil nog even aangeven dat wij de motie van Dinkelland zullen ondersteunen.

De VOORZITTER: Ik wil de heer Engbers nog even meegeven te overwegen om, nu het Dagelijks Bestuur u voorlegt om het definitieve besluit over Het Ravijn nog een keer terug te brengen, de motie daar ook weer aan te koppelen. Dat zou nog kunnen.

De heer ENGBERS: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste néém ik dat in overweging. Bij het herschrijven het amendement tot een motie heeft die overweging al plaats gevonden. Dus ik zou de motie graag laten staan.

Met betrekking tot de € 300.000,- stelt u concreet voor om in te stemmen en vervolgens in februari de nadere onderbouwing af te wachten. We zouden ook dat onderdeel aan kunnen houden en daar definitief in februari over besluiten op basis van een nadere onderbouwing.

Mevrouw VAN HEES: Even over Het Ravijn. Ik heb in de eerste termijn iets gezegd over het onderscheid in investeringsbeslissingen en het geld dat we beschikbaar zouden stellen in het exploitatie-

vraagstuk. U had het zelfs al over eisen die de externe commissie stelt. Ik wil er toch met klem op wijzen dat wij moeten zorgen dat we duidelijk moeten zijn als het gaat om wie welke verantwoordelijkheid neemt. We moeten onderscheid maken tussen investeringen en exploitatie bij dit type voorzieningen, dat is een fundamenteel verschil. Als wij moeten gaan beoordelen wat een goede investering is op basis van een sluitende exploitatie dan worden hier nog wel heel wat projecten herroepen. Daarvan zouden we nog een heleboel stukken moeten krijgen om dat allemaal alsnog te gaan beoordelen. Kortom, wat halen we ons dan op onze nek? Natuurlijk moet je zorgen dat je niet gaat investeren in iets dat volstrekt onzinnig is en niet rendabel. Maar daar liggen de verantwoordelijkheden voor bij gemeenten, terecht. Dat is wel een fundamenteel punt.

De € 300.000,- lijkt mij prima. En als het gaat om de motie van Dinkelland: ik snap de overweging achter die motie wel. Ik denk dat ik hem wel ga steunen.

De heer WICHERS SCHREUR: In het voorstel van Dinkelland, van de heer Engbers, kunnen wij ons vinden.

De heer COES: Ik heb aandachtig geluisterd wat het Dagelijks Bestuur nu aan ons voorstelt. Ik heb goed gehoord wat er in de eerste ronde gezegd is door de verschillende vertegenwoordigers van de gemeenten. Ik hoorde vrij veel vertrouwen in de vorm van mandatering in meerderheid naar het Dagelijks Bestuur toe. Daar ben ik de gemeenten erkentelijk voor. Dat u dat, ook inhoudelijk op het project, positief benadert. Aan de andere kant, ik begrijp dat ook: dat advies kwam gisteren tot u, een aantal van u ziet het vanavond voor het eerst. Daarbij hebt u ook de nodige vraagtekens. Dan zit je in een spagaat wat je daar nou over zult zeggen. Liever was ik hier vanavond weggegaan met duidelijkheid over definitieve besluitvorming. Dat is een open deur. Dat begrijp ik ook. Wat ons betreft hadden we liever gehad dat u het Dagelijks Bestuur een mandatering had gegeven. Dan konden wij ook voortvarend aan het werk. Nu moeten we wachten tot februari. Ik kan wel zeggen dat we het met vertrouwen tegemoet zien. Ik begrijp dat de Dagelijks Bestuursleden ook verrast zijn. Dat zal waarschijnlijk wel de hoofdreden zijn van het feit dat ze even geschicht zijn. Wat mij betreft, ik zou het graag anders hebben gezien, maar dat begrijpt u.

Ik kijk ook nog even naar de heer Van der Vinne. Ik heb hem net in de pauze al even bijgepraat. Hij vroeg naar de beslissing van Hellendoorn in 2003. Voor de hele vergadering wil ik dat wel even toelichten. Daar was een intentie om het complex te realiseren. Daar zat een behoorlijke subsidietaakstelling in. Ik heb hem in ieder geval kunnen overtuigen, ik neem aan dat hij daar straks zelf iets over zal zeggen.

De opmerkingen over investeringen en de exploitatie die mevrouw Van Hees naar voren heeft gebracht, vind ik zeer interessant. Ik zou ook, naast de andere vragen die gesteld zijn, in overweging willen geven om die opmerkingen ook mee te nemen. Want dat past wel in het geheel. Ik zal iedereen aankijken. Welk sportcomplex annex zwembad is hier positief te exploiteren? Wilt u dat op die manier bedrijfseconomisch en positief gehonoreerd zien? Dat wil de commissie kennelijk. Dat staat alleen nergens in de criteria. Het is alleen een criterium of het realiseerbaar is. Daar zullen we verder over spreken in de komende tijd.

Voorzitter, u hebt wel een vraag vergeten die van onze kant werd gesteld. En dat is: waar zit nou het inhoudelijke deel, waar zit die verzwaring nou in? Daar vroeg ik u om. De commissie is gevraagd om het met zwaardere inhoudelijke argumenten te beoordelen. En met wat voor advies komt men dan? Ik zie hier bij de overwegingen van de externe commissie een aantal dingen, met name op bladzijde drie. Daar staat dat zij blijft meedenken over een goede procesgang. Dat is prima. Daar hebben we al opmerkingen over gemaakt. En de vorige keer ook bij de evaluatie, toen ik u sondeerde. En dan staat er: "en dan inhoudelijk de projecten beoordelen". Maar dat vind ik niet terug in de beslissingen. Hoe komt dat verzwarend element en waarop hebt u geanticipeerd op het project Het Ravijn om dat door de externe commissie zwaarder te laten beoordelen?

De VOORZITTER: Nu ga ik u even onderbreken. Daarmee doet u enig onrecht aan de inspanningen van het Dagelijks Bestuur. We hebben ons buitengewoon ingespannen ten behoeve van de snelheid van de besluitvorming voor de gemeente Hellendoorn om het vanavond op de agenda te brengen. Wij wisten dat de externe commissie nog een na-ijlend advies zou geven. Wij hechten er allemaal aan dat het advies van de commissie er is voordat wij besluiten. Nu komt dat commissieadvies inhoudelijk zo uit dat het Dagelijks Bestuur meent dat dit besluit nu niet genomen kan worden. Wij hadden ook met elkaar kunnen zeggen "We trekken het terug en we komen opnieuw". Wat wij nu doen is proberen de snelheid erin te houden door eerst die peiling te doen. Ik merk dat dit ook goed valt. Positief, ten opzichte van het nieuwe project. Ik zou het heel prettig vinden als u met ons probeert op te werken tot een definitief besluit in februari. Zonder dat u ons nu vraagt hoe wij de verschillende elementen in dat commissieadvies wegen. Want dat wordt natuurlijk overloos op dit moment. Ik denk dat we dat niet

moeten doen. Ik begrijp uw punt. Maar het lijkt mij goed om enig vertrouwen te hebben. Zodat we op basis van alles wat er straks ligt en op basis van een nader gesprek met de commissie, tot een goed voorstel komen voor de volgende regiораadsvergadering. En ik zou u willen vragen ons daar enige ruimte voor te geven.

De heer COES: Het was geenszins de bedoeling om die indruk te wekken waar u in uw reactie nu op reageert. Ik vraag voor de helderheid, hoe wij terug kunnen vinden waarom de commissie die verzwaring wil hanteren. Het gaat mij niet om het besluiten vanavond. Ik vraag waar ik dat aan moet herkennen. Dat is concreet mijn vraag.

En de tweede vraag, die daaruit voortvloeide, is waarom daarop is geanticipeerd. Voorafgaand aan deze vergadering. Dat heeft niks met vertrouwen in de toekomst te maken. Ook niet met vertrouwen in de verdere procesgang. Of met vertrouwen in u. Dat is allemaal niet aan de orde. Want dat heb ik zeker; dat durf ik nog wel een keer te zeggen. Dat heeft ook te maken met voortvarendheid. Daarmee ben ik ook begonnen in de eerste termijn, met de voortvarendheid die daarin betracht is. Dus dat nog eens gezegd hebbende: Het gaat mij om de toekomst. Dat wij elkaar niet weer aankijken en ons afvragen of wij dat op die manier hebben afgewogen en besloten. Want in de evaluatie is ook gezegd dat wij de criteria kennen, maar niet de wegingsfactoren. En nu zeggen we met elkaar dat we de wegingsfactoren hanteren en de criteria zoals die toen zijn opgesteld. Omdat we daar goede ervaringen mee hebben. Dat vraagt u concreet van ons. Dus we stellen nu die wegingsfactoren en criteria ook vast. En nu wil ik voor de toekomst, voor alle projecten die na Het Ravijn volgen, dat we daar helderheid over hebben. Dat is de intentie van mijn vraag. Verder zit er helemaal niets achter.

De VOORZITTER: Het is goed dat u dat even rechtzet. Hartelijk dank.

De heer COES: Dat is het punt wat ons betreft en wat in de eerste ronde is blijven liggen. Voor de rest had ik al gezegd dat wij met de andere punten, en ook zeker met de externe commissie, verder willen gaan.

De VOORZITTER: Wilt u nog reageren op de motie van de heer Engbers? Want ik maak even een lijstje.

De heer COES: Ik snap de overwegingen heel goed. Maar ik snap de overweging van het Dagelijks Bestuur ook heel goed. Dat is voor mij een lastige. Laat mij daar nog even verder over nadenken.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Heidkamp.

Mevrouw HEIDKAMP: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk geen inhoudelijke opmerking. Maar u maakte nog een opmerking over de procedure en u vroeg begrip voor de positie van het Dagelijks Bestuur. Ik kan best met u meevoelen. Ik weet ook dat de dingen niet altijd lopen zoals je ze van te voren plant. Maar u moet ook van mij aannemen dat wij in Hengelo heel serieus met deze regiораad omgaan. Wij agenderen het bij elke commissie, de stukken worden verspreid, ieder groot agendapunt wordt uit en te na besproken. Wij doen echt ons best om goed overleg te organiseren. Dat was in dit geval gewoon niet mogelijk. Dus toch het verzoek om u zoveel mogelijk aan de termijnen te houden. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn wij het eens met de insteek van het Dagelijks Bestuur met betrekking tot de procedure Het Ravijn. Het lijkt ons een heel heldere procedure gelet ook op wat in eerste instantie is ingebracht. Wat dat betreft zijn wij akkoord. Een reactie op de problemen met de drie ton: In eerste instantie leek uw verhaal erg toeschietelijk, maar bij nader inzien, als ik de tekst van het voorstel lees, blijkt dat u vrijwel letterlijk herhaalt wat op pagina drie staat. Namelijk dat wij nu besluiten tot het verstrekken van een incidenteel budget voor 2009. En dat u in het begin van 2009, zo staat het hier – u noemde geloof ik februari/maart – terugkomt met de afrekening en onderbouwing voor het toekomstend budget. Ik heb het voorstel dat u net hebt gedaan als zodanig begrepen. Het staat zo ook letterlijk in het voorstel. Ik ben er meer voorstander van zoals de heer Engbers het zojuist naar voren heeft gebracht, om het nu nog niet te besluiten maar in februari, met een deugdelijke onderbouwing op de toekomst gericht.

Voor wat betreft de motie ben ik het wel met uw opvatting eens om het de volgende keer te behandelen. Dan heeft de heer Coes van de gemeente Hellendoorn ook wat meer tijd voor bezinning.

De VOORZITTER: Alleen, de indiener van de motie deelt deze opvatting niet. Hij had het liever meteen in stemming gebracht.

De heer KNUIMAN: Nou ja, ik heb er geen bezwaar tegen. Het lijkt me procedureel ook beter om het bij de behandeling van het onderwerp inhoudelijk te behandelen. Als het tot stemming wordt gebracht zullen wij vóór de motie stemmen.

De VOORZITTER: Akkoord. De heer Knol.

De heer KNOL: Wat de procedure van Het Ravijn betreft, daar kan de gemeente Losser mee instemmen. Wat de drie ton betreft zagen wij liever dat de nullijn gehanteerd wordt. Wij kunnen wel instemmen met het voorstel van de heer Engbers om daar in februari een besluit over te nemen. We hopen dat het bedrag dan inderdaad richting de nul kan in plaats van richting de drie ton. We hebben er toch een beetje moeite mee. Wat de motie betreft wij zien dit ook liever gekoppeld aan het voorstel in februari. We zien er eigenlijk het nut niet van in om het nu te gaan steunen.

De heer ENGBERS: Voorzitter, bij interruptie. De indruk wordt gewekt dat de motie alleen aan deze projectaanvraag gekoppeld zou zijn. Dat is het natuurlijk niet. In zijn algemeenheid zegt dit iets over het beschikbaar stellen van middelen.

De VOORZITTER: Nee, dat is ook zo. Bovendien wordt het ook in stemming gebracht, en iedereen reageert er dan op.

De heer BACKHUIJS: Wij zijn blij met de reactie vanuit Enschede over het proces zoals men tegen de luchthaven aankijkt. Ik denk dat we elkaar daar nog veel over zullen spreken. En die financiële opmerking, waar u uitgebreid op inging: wat ons betreft wilde ik duidelijk maken waar wij staan in dat proces. Dat had niet zo gehoeven, maar de reactie is ook duidelijk.

Dan de motie en de beantwoording. Ik heb in de eerste termijn gevraagd wat nou precies de reden is dat we die fondsen ingesteld hebben. Dat is ergens vandaan gekomen. De heer Loohuis geeft dat aan. Als je erin gelooft dat dat de goede argumenten zijn – als ik het zo hoor hebben wij dat met elkaar afgesproken – dan is de motie in feite een motie waarmee je dat opheft. Want je gaat naar eenduidige criteria. Dus je veegt alles op een hoop. Ik zou eigenlijk vanavond niet eens willen vragen de motie in stemming te brengen. Als u het wel in stemming brengt, dan denk ik dat wij tegen stemmen. Omdat ik vind dat er nog een aantal vragen zitten waarbij ik van het Dagelijks Bestuur zou willen weten wat het aannemen van die motie nu betekent. Want dat kan het best eens zijn met het verhaal van de eenduidige criteria voor alle onderwerpen. Maar dan veeg je de hele systematiek van de deelfondsen die wij hadden, waar goede argumenten achter zitten – dat heeft de heer Loohuis nog een keer gezegd – van tafel. Ik zou op zijn minst een wat beter onderbouwd voorstel met voors en tegens hebben voordat we daar over stemmen. En als u het toch in stemming gaat brengen, stemmen wij tegen. Omdat dat te voorbarig is. Op die manier.

De opmerking over de € 300.000,- hebben wij gemaakt om u te prikkelen tot zuinigheid. Wij moeten als gemeenten ook zuinig zijn dus we hopen dat dat ook leidt tot zuinigheid bij Regio Twente. En over de lobbystrategie, dat moet je eigenlijk niet in de openbaarheid bespreken, dat doe je een beetje achter de schermen. Maar we moeten wel zorgen met elkaar dat niet alleen de mensen die lobbyen maar ook de mensen daaromheen weten wat er nou in dat traject loopt. Want we komen allemaal de verschillende mensen links en rechts nog wel een keer tegen. En het zou zonde zijn als een opmerking van de mensen die niet direct in de lobbystrategie zitten, contraproductief werkt. Ik zou u wel willen vragen er eens over na te denken hoe u ons allemaal op de hoogte kunt brengen van hoe dat nou loopt zonder dat allemaal in de openbaarheid te moeten bespreken. Want dan werkt de lobby ook niet meer. Dat heeft ook iets te maken met stille diplomatie, een lobby.

Als laatste een reactie van onze kant over de opmerking van mevrouw Van Hees over exploitatie en investering. Dan kom ik ook bij het advies van de commissie. Eigenlijk associeert de commissie in het advies iets over Het Ravijn met het businessplan. Maar eigenlijk is dat businessplan in dit kader voor ons niet zo aan de orde, als je erover nadenkt. Dat is exploitatie, voor degene die het moet doen. Wat wel aan de orde is, dat staat misschien wat verkapt in het advies van de commissie, daar bovenaan: onderbouw of je de bijdrage van het bruto regionaal product, en dat soort doelstellingen die in de Agenda van Twente zijn genoemd, voldoende hard hebt. Volgens mij moeten we dat onderscheid heel goed maken. Het leidt inderdaad soms tot een fatsoenlijke bijdrage aan het bruto regionaal product of werkgelegenheid, dat staat allemaal in de stukken. Dat had ons wel overtuigd moet ik eerlijk zeggen. De commissie zegt dat u dat wat beter moet onderbouwen. Daar kan ik mij wel in vinden. Dat is volgens mij een heel andere vraag dan over het businessplan en de exploitatie. Dat is wel interessant, maar het zijn volgens mij geen toetsingscriteria. We willen wel instemmen met het procedurevoorstel dat de heer Loohuis heeft gedaan op dit punt. Dan kan dit ook nog meegenomen worden in uw reactie op het advies van de commissie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kahraman.

De heer KAHRAMAN: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de € 300.000,- voor de organisatie vraagt de heer Engbers om dit aan te houden tot de vergadering in februari. Betekent dat dan dat we tot februari geen organisatie meer hebben? Dat besluit zou ik niet willen nemen. Wij kunnen ons vinden in het voorstel van het Dagelijks Bestuur om gewoon in februari terug te komen en de onderbouwing van het Dagelijks Bestuur te horen.

Met betrekking tot de motie van de heer Engbers en het betoog van Oldenzaal daarbij: Als het inderdaad zo is dat we als we die aannemen de hele strategie van de Agenda van Twente weer omgooien, dan heb ik liever dat we de motie verdagen naar februari.

Mevrouw VAN HEES: Toch even bij interruptie. Ik hoor hier interpretaties van het effect van die motie waarvan ik toch een beetje schrik. Volgens mij, en dan kijk ik ook naar de indiener, is dat niet de bedoeling. Het is de intentie van de indieners, althans zo heb ik het begrepen, dus ik check het nog maar even, om een toelichting te krijgen op de fondsen, waar die voor bedoeld zijn voordat je overgaat tot investeringen in majeure projecten. Kijken we naar dit doel, naar onder andere majeure projecten, dan zijn het beslissingen die wij in het kader van de Agenda van Twente vanuit de normale systematiek moeten nemen en niet in die fondsen moeten brengen. Zo heb ik het voorstel geïnterpreteerd en daarmee kan ik dan ook wel uit de voeten. Ik begrijp ook dat het Dagelijks Bestuur daar niet helemaal tegen is omdat ze vanuit de systematiek van de fondsen wel zien dat er misschien iets voor te zeggen valt. Misschien moet men proberen dat toch nog even duidelijk te krijgen.

De heer ENGBERS: Voorzitter, bij interruptie. De weergave van mevrouw Van Hees is inderdaad zoals de indiener die bedoeld heeft.

De heer KAHRAMAN: Dan heb ik graag antwoord van het Dagelijks Bestuur of dat ook hun interpretatie is.

De heer BACKHUIJS: Maar dan is die volgens mij ook zo gekoppeld bij Het Ravijn dat die ook zo in februari bij het voorstel kan horen. En doordat u de motie nu wilt indienen geef u wat mij betreft een andere lading aan de motie. Het staat er niet in, maar het is wel een effect ervan. Als u zegt dat het specifiek over dit ene aspect gaat, dan moet u ook zeggen dat u het wilt behandelen in februari.

Mevrouw VAN HEES: Mag ik dat nog even afmaken? Dat is niet helemaal zo, want als je het nu behandelt heb je die fondsen nog helemaal open.

De VOORZITTER: Ik ga gauw naar de heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Ik dacht, voorzitter, dat ik niet meer aan de beurt kwam. Ik wil wel verder, want mijn nicht wordt 60 en ik sta nu al minstens twee streepjes achter. En het dreigt misschien wel een alcoholvrije avond te worden! Dus interrumppeer gewoon vrolijk door, ik blijf wel zitten!

Een paar punten, voorzitter. Het eerste gaat over de draagkracht. Als je gaat schorsen geef je vervolgens de leden ook nog de gelegenheid te lezen. Dat hoeft niet altijd in uw voordeel te zijn. Het advies van de commissie bevestigde bij mij nog pertinenter mijn eerste opvatting. Ik wil het nu zelfs wel niet zuiver noemen om die draagvlakvraag gesteld te hebben en hier te beantwoorden. Bij het vertrekpunt van de Agenda van Twente hebben wij heel specifiek met redenen omkleed afgesproken om in te zetten op de commissie. En er zijn door heel veel partners in deze raad zorgvuldige woorden uitgesproken over wat die commissie eigenlijk zou moeten doen. Die zouden ons juist moeten behoeden voor een ietwat te gemakkelijke afweging. Als ik nu de analyse lees die de commissie maakt en waarbij de commissie soepel en vriendelijk taalgebruik hanteert en waarbij de heer Loohuis, zo-even net na de schorsing het woord 'eis' in de mond nam, denk ik, gezien de opsomming en de vriendelijke aanbeveling in uw richting dat het woord 'eis' de meest korte samenvatting van dat vriendelijke taalgebruik is. Kortom, daar ligt echt nog wel een inspanning te verrichten. Als we echt die commissie zonder last en ruggespraak aan de slag willen laten gaan dan hoort daar niet bij dat deze regioraad hier een draagvlakoordeel neerzet. Want ik lees in het verhaal van de commissie dat men het Dagelijks Bestuur waarschuwt voor precedentwerking. Dat woord staat er ook in. Dan denk ik: ja, wat willen we nou in de toekomst? Gaan we in de toekomst ook, voordat we het eindoordeel van de commissie hebben, hier een draagvlakvraag neerleggen? Ik wil er nogmaals op wijzen. En ik vind dat de commissie echt in volledige vrijheid en afhankelijkheid – en ook zeker met dat laatste woord – tot een definitief eindoordeel en advies in uw richting en vervolgens naar ons kan komen. De heer Coes keek net vriendelijk glimlachend over zijn bril in mijn richting, ik blijf ook heel vriendelijk in uw richting kijken, mijnheer Coes. Maar het gaat niet zozeer over Het Ravijn. Het gaat om de route. Hoe men omgaat met ingediende projecten. Daarvan heeft de gemeente Tubbergen in de eerste termijn aangegeven dat wij niet tot een oordeel komen. Wij wachten het verslag van de commissie af. Dat betekent ook dat ik mij, met betrekking tot de ingediende motie van de heer Engbers, aansluit bij de heer Backhuijs. Als de motie inderdaad in stemming gebracht zal worden dan zullen wij tegen stemmen vanwege een verkeerd timingmoment. Dat staat los van Het Ravijn. Dat staat uiteindelijk direct in relatie tot de voorbereiding van deze vergadering. Ik denk dat dit een heel principiële punt is. Het is wel raadzaam om dat terdege voor te bereiden.

En dan het laatste, voorzitter. In de eerste termijn heb ik een vraag gesteld over de definiëring van de indieningstermijnen in relatie tot het hele verhaal. Daarop heb ik geen antwoord gehad. IK neem aan dat dit een van de vereisten zal zijn. En dat dit nader bekeken wordt.

De VOORZITTER: De heer Zebel.

De heer ZEBEL: Ik wilde mij aanvankelijk beperken tot een tweetal zaken. De motie van de heer Engbers van Dinkelland en de kosten van de uitvoering. Maar ik heb behoefte om even te reageren op de voorgaande spreker. Het feit dat wij een positieve grondhouding uitspreken ten aanzien van de mogelijke investeringen van faciliteiten als Het Ravijn zal ons als gemeente Twenterand er niet van weerhouden om, als het uiteindelijke oordeel van de commissie is: "Moet je niet doen, domme investering", vervolgens anders te besluiten. In die zin zie ik het probleem niet. Maar goed. Dat terzijde. Met de uitvoeringskosten van € 300.000,- hebben wij als gemeente Twenterand op zich geen moeite. Wat we wel heel nadrukkelijk willen vragen is, als er in februari een onderbouwing komt, om dan tegelijk een doorkijk te geven, niet alleen naar 2009 maar ook naar de jaren daarna, t.a.v. wat u denkt nodig te hebben aan uitvoeringskosten. Zo is het volgens mij ook al bediscussieerd bij eerdere gelegenheden: "Laten we het nu incidenteel doen. Dan kunnen we ervaring opdoen in wat er aan werkelijke kosten nodig is in de uitvoering in de Agenda van Twente. En laten we dat vervolgens gewoon in onze begrotingen gaan opnemen". Dus in die zin heb ik nog een aanvullend verzoek aan u: Als u in februari komt, kom dan gelijk met een overzicht van wat u denkt nodig te hebben aan uitvoeringskosten voor de jaren daarna.

Ten aanzien van de motie: dat ben ik even kwijt. Aanvankelijk hebben wij ook gezegd in de eerste termijn dat wij het niet logisch vinden dat je in één agendapunt aangeeft dat je fondsen wilt creëren, en daar middelen aan wilt koppelen, om vervolgens weer in de uitvoering van een deel van dat agendapunt te zeggen dat we die middelen met twee keer € 500.000,- ophogen als we een bijdrage gaan leveren aan Het Ravijn. Dan zou het voor ons ook logischer lijken om het als een majeur project te definiëren en de financiering daarvan gewoon uit de Agenda van Twente te halen. Maar ik wordt ook een beetje van de wijs gebracht door hoe ik de motie zou moeten duiden. Als het alleen dat deel is zullen we hem zeker steunen. Dat hebben we namelijk in eerste termijn al aangegeven. Als het breder is, als de hele systematiek van het creëren van oplossingen ter discussie wordt gesteld, dan hebben wij daar wel moeite mee.

De VOORZITTER: De heer Ter Beke.

De heer TER BEKE: Dank u wel, voorzitter. Toen ik de heer Engbers hoorde had ik in eerste instantie het idee dat het correct en logisch is. Als je voldoet aan alle criteria dan doe je dit project op dezelfde manier zoals je de andere projecten doet. Als dat de duiding is – dat hoor ik graag van het Dagelijks Bestuur – dan kunnen wij wat ons betreft akkoord gaan. Als het gaat om de fondsen dan wordt het wat lastiger. Dan is het mij ook niet helemaal helder meer. Het specifieke karakter en dergelijke. Daarop zou ik dan nog wel een toelichting willen.

Ten aanzien van de drie ton heb ik in de eerste termijn al gezegd dat daar nog een nadere toelichting op moet komen. Ik begrijp dat die in februari komt. Daar zijn we content mee. Wij kunnen instemmen met de voorgestelde procedure voor Het Ravijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Albers.

De heer ALBERS: Dank voor de beantwoording. Wij hebben op dit moment geen behoefte aan de motie van Dinkelland. Wij willen dit in een bredere context plaatsen. Daarbij sluit ik aan bij de opmerking op dat onderdeel van de heer Backhuijs.

Wij kunnen ons vinden in de voorstellen van het Dagelijks Bestuur met betrekking tot Het Ravijn. En de € 300.000,- voor de tweede keer eenmalig, is prima, maar dan wel graag voor de volgende jaren structureel.

De heer ENGBERS: Voorzitter, ik wil graag nog even reageren. De motie was niet bedoeld om de fondsvorming ter discussie te stellen. Maar gezien de onduidelijkheid die erover heerst is het verstandig het aan te houden totdat het voorstel inderdaad nog een keer terug komt. Ik denk dat wel helder is geworden hoe de vergadering denkt over de majeure projecten en de financiering daarvan. Ik ga ervan uit dat het Dagelijks Bestuur dit overweegt, zoals ook uitgesproken in deze vergadering, bij de verdere voorstellen. Dan zou de motie tot februari aangehouden worden.

De VOORZITTER: Oké. De heer Loohuis.

De heer LOOHUIS: De opmerkingen die zijn blijven staan: De discussie over financieringsbijdrage en exploitatiebijdrage is waardevol. Dat doet niets af aan de onafhankelijkheid van de commissie. Maar wel speelt dit mee in wat wij vinden van die criteria zodat de discussie ook op basis daarvan kan geschieden. Dus ik denk dat het waardevol is om dat nog eens in een gesprek aan de orde te hebben.

Dan even over de beoordeling, aanvullend op wat de voorzitter daar al over gezegd heeft. Ik denk dat na de eerste ronde die wij gehad hebben over de jaarschijf 2008 het Dagelijks Bestuur gezegd heeft dat de commissie daarnaar te algemeen heeft gekeken. Dat was de eerste keer. Dat was onder tijdsdruk. Dat is verklaarbaar. Het zou verstandig zijn om bij volgende projecten wat dieper op de criteria in

te gaan. De reden is dat ook op die basis de beoordeling plaatsvindt. Dat is de verklaring voor de verzwaren. Dat maakt het mogelijk om ook meer inhoudelijk in de beoordeling hierop terug te komen dan wanneer het een algemeen verhaal is.

De VOORZITTER: Volgens mij zijn de meeste vragen en opmerkingen nu behandeld. Ik heb nog even gekeken wat ik nader zou moeten aanvullen in relatie tot de opmerking van de heer Coes. Ik denk dat wij het in grote lijnen met elkaar eens zijn. Het gaat om de eenduidigheid van criteria die geldig zijn voor alle projecten. Dat komt omdat wij in het geheel van de ontwikkeling van dit voorstel Het Ravijn ook weer een paar leereffecten noteren. Ik vind het eerlijk gezegd wel heel erg goed dat wij nu met elkaar ook het advies van de commissie serieus nemen. Maar niet zodanig dat de commissie leidend is in de volgende stap in de besluitvorming. Dat moet het Dagelijks Bestuur op een ordentelijke manier voorbereiden.

Ik denk dat ik de opmerking van de heer Van der Vinne nu laat liggen. Hij staat een beetje alleen in de duiding van de zuiverheid van de peiling nu. Het leidt ook niet tot een besluitvorming die onomkeerbaar is. U krijgt dat nog een keer terug. Ondanks het feit dat de motie is ingetrokken constateer ik wel dat de opvatting zoals die in de motie tot uitdrukking komt dat Het Ravijn eigenlijk rechten heeft en niet via fondsen bediend moet worden kan rekenen op een meerderheid van de regioaad. Zo leren we toch weer wat van de aangehouden motie.

Ik wil voorstellen om op het punt van Het Ravijn over te gaan tot besluitvorming en dit punt als volgt te duiden. Ik zal toch nog even expliciet aangeven op welke manier ik de conclusies trek. In beginsel is de grondhouding voor het ondersteunen van Het Ravijn bij een grote meerderheid van de regioaad positief. Er zijn ook leden die een voorbehoud hebben gemaakt, o.a. de gemeente Hengelo, danwel zeggen dat deze peiling eigenlijk niet zou moeten plaats vinden, namelijk de gemeente Tubbergen.

Wij hebben u voorgelegd, en u bent daarmee akkoord gegaan, dat wij met de commissie in gesprek gaan. Dat wij een oordeel zullen vellen als Dagelijks Bestuur over wat er verder moet gebeuren, samen met de gemeente Hellendoorn. En dat wij u een nieuw voorstel voorleggen. Bij dat voorstel krijgt u ook weer een nieuw commissieadvies. En u mag aannemen dat de twee dichter bij elkaar liggen dan dat ze op dit moment op tafel liggen.

De derde conclusie die ik u wil meegeven is dat het feit dat de gemeente Hellendoorn nu al stappen neemt die mogelijk onomkeerbaar zijn op zichzelf niet een belemmerende factor is om er later een besluit te nemen. Dat is denk ik goed om hier even te concluderen omdat het anders gaat glijden. Als wij het hierover met elkaar eens zijn, dan wordt het oorspronkelijke voorstel rond Het Ravijn door het Dagelijks Bestuur teruggetrokken. Dat is volgens mij procedureel correct. Zullen we dat zo doen?

Dan gaan we naar de besluitvorming rondom de Agenda van Twente. Daarvan concludeer ik dat ik de zeven punten op zichzelf in één keer aan de orde kan stellen. Of op één punt na. Ik heb de behoefte om dat even precies te peilen, zodat we weten hoe het zit. Dat is punt nummer twee, over de € 300.000,-. Dat heb ik even niet geturfd. Een aantal van u zegt dat we dat nu even niet zouden moeten doen. Ik wil even kijken of dat aantal uiteindelijk de meerderheid is van het gezelschap.

Overigens nog even n.a.v. een tussenopmerking van de heer Knuiman: ik ben iets specifiekere geweest, ik heb februari genoemd.

Ik wil graag even weten welke fracties tegen het beschikbaar stellen zijn, met de opmerkingen erbij die gemaakt zijn over de € 300.000,-. Dat is Dinkelland, Hof van Twente en Losser. Dat is het? Dan zijn de overige leden vóór. Dan stel ik voor dat we een aantekening krijgen dat u tegen dit voorstel bent. Overigens stel ik de punten 1 tot en met 7 met deze aantekening in één keer voor ter besluitvorming. Dan stel ik voor conform te besluiten. Akkoord? Dan doen we het zo.

8. Uitvoering Internationale Agenda van Twente

De VOORZITTER: Ook naar mevrouw Van Hees toe, die zo pijnlijk in de file stond: we hebben agendapunt 7 al aan het begin van de vergadering gehad, vanwege de aanwezigheid van de voorzitter van het Innovatieplatform. De uitvoering van de Internationale Agenda van Twente. Wie mag ik daarover het woord geven. Ik begin bij de heer Meinders.

De heer MEINDERS: Wij hebben een paar vraagtekens ten aanzien van de Internationale Agenda van Twente. We zien dat het voor 2010 de bedoeling is die ook op de Regioagenda te plaatsen. Wat zijn de jaarkosten, met name als het in de Regioagenda komt? Daar moeten we dan toch een uitgebreide discussie over hebben, over wat het nut is voor de hele regio. We moeten een kritische houding hebben over nieuw beleid. Het is goed om te overdenken of het nuttig en noodzakelijk is om het te doen.

Mevrouw VAN HEES: Misschien nog een korte opmerking naar aanleiding van de ervaringen met lobbyisten. Ik heb eens meegemaakt in de afgelopen jaren dat gevraagd werd aan politiek verant-

woordelijk mensen om hun mond te houden, want er werd gelobbyd. Serieus waar, door ambtenaren, ook nog! Dus ik wil graag wijzen op de betekenis van professionals. Die is goed en groot. Maar laten wij wel zorgen dat wij onze eigen politieke verantwoordelijkheid blijven nemen. En laten we dat ook goed gecoördineerd doen. En dat is wel eens lastig, omdat je ziet dat bij gelobby ook allerlei stokpaardjes worden bereden. Deze opmerking heb ik net ook al gemaakt. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we daar op de een of andere manier politiek voeling mee en vat op houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Knol.

De heer KNOL: Dank u, voorzitter. De gemeente Losser kan niet instemmen met de conclusie dat de Internationale Agenda van Twente wordt gepresenteerd als het internationaal beleid van Twente. Men wil eerst een inhoudelijke discussie voordat men spreekt over de uitvoering ervan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Vinne.

De heer VAN DER VINNE: Ja, voorzitter. Juist ook in het teken van de Agenda van Twente waar we een lokaal deel, een provinciaal deel, een bedrijfslevendeel, een particulier deel, maar ook een Europees deel hebben is het zeker zaak dit gezamenlijk in Twente aan te pakken. De gemeente Tubbergen ondersteunt dit van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ter Beke nog?

De heer TER BEKE: Er wordt voorgesteld om met nieuw beleid 2010 nader te komen. Voor ons is het nog niet zo duidelijk wat het nou allemaal gaat betekenen met betrekking tot de baten en de kosten. En dan met name wat de heer Meinders ook zei, ten aanzien van geheel Twente. Wij zouden wat dat betreft, voordat we hier verder mee gaan, voorzichtig willen zijn.

De VOORZITTER: Niemand verder? Dan krijgt de heer Schouten het woord.

De heer SCHOUTEN: Dank u, voorzitter. De heer Meinders had een vraag ten aanzien van de jaar-kosten. Voor u betekent het in het jaar 2009 geen kosten. Omdat de kosten voor de jaren 2006 tot en met 2009 komen voor rekening van de Netwerkstadgemeenten. Dus dat wordt dan ook alleen aan die gemeenten doorberekend. Als het er verder om gaat wat nut en noodzaak zijn in relatie tot de gemaakte kosten in het vervolgtraject dan zal die discussie hier plaatsvinden; dat geldt ook voor de laatste opmerking van de heer Ter Beke. Die discussie komt terug op het moment dat dit een zaak wordt. Althans als het qua voorstel aan u wordt voorgelegd. Dat is op dit moment nog niet aan de orde omdat het qua kosten nu nog voor rekening komt van de Netwerkstad.

In de richting van mevrouw Van Hees denk ik dat, waar zij zegt dat de politiek haar eigen verantwoordelijkheid moet nemen, ik dat kan onderschrijven. En wat er in coördinerende zin onder wordt gelegd is alleen maar 'ten dienste van'. In dat verband verwijs ik naar het stuk dat net is vastgesteld over de Agenda van Twente, met name de tweede categorie van projecten. Daarbij is ook gesteld dat voor die projecten met name het lobbytraject ingezet zal worden. De heer Knol heeft gezegd dat hij graag eerst een discussie wil zien over de Internationale Agenda van Twente, voordat die wordt vastgesteld. Ik wijs u er wel op dat in maart 2008, dat staat ook in het stuk aangegeven, de Internationale Agenda al is vastgesteld. Die discussie is toen gevoerd. Wat dat betreft kan ik die opmerking niet helemaal plaatsen. Als het erom gaat wat we er verder mee doen, kan het aan de orde worden gesteld. En daarbij hebben we ook aangegeven dat het dan financieel gezien wordt opgepakt. Ik denk dat ik daarmee de vragen heb beantwoord in de eerste termijn.

De VOORZITTER: De heer Meinders nog even.

De heer MEINDERS: Er ligt nog mijn vraag over hoeveel kosten er mee zijn gemoeid. Dan kunnen we ons vast voorbereiden op 2010.

De heer SCHOUTEN: Er wordt mij net ingefluisterd dat de kosten op dit moment op jaarbasis drie ton bedragen.

De VOORZITTER: Ik ga over tot besluitvorming. Ik kijk even naar de heer Meinders.

De heer MEINDERS: Met wat de heer Schouten aangaf over 2009, heb ik op zichzelf geen moeite, maar ik wou alleen maar waarschuwen.

De VOORZITTER: Wij nemen er kennis van, maar het is op zichzelf wel goed om elkaar goed te verstaan vanuit die invalshoek. U hebt net een aantal opmerkingen gemaakt. Dat blijft ook staan? Of bent u zo overtuigd door het Dagelijks Bestuur, dat u er nu iets anders van vindt.

De heer KNOL: De opmerking van de gemeente Losser blijft gewoon staan. Wij houden het verder in de gaten.

De VOORZITTER: Akkoord. Dat is ook uw goed recht, overigens. Wij nemen kennis van de Internationale Agenda van Twente en de wijze waarop deze wordt uitgevoerd. Akkoord?

9. Benoeming lid Mozercommissie Euregio

De VOORZITTER: Mag ik conform besluiten?

10. Instelling reserve 'tussentijdse en actuele ontwikkelingen'

De VOORZITTER: Dit punt is afgevoerd van de agenda. Dat hebt u hoop ik meegekregen.

11. 2^e bestuursrapportage 2008

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? De heer Meinders krijgt het woord.

De heer MEINDERS: Ik was even benieuwd hoe ik de laatste zin moet lezen van de brief die we gekregen hebben. Daar wordt bij een toelichting bij punt 11 voorgesteld voorshands in te stemmen met hetgeen genoemd wordt bij punt 10. Mijn vraag is: als punt tien teruggetrokken wordt, moet ik dan lezen dat er sprake is van 905 of 705?

De volgende opmerking die ik wil maken gaat over het laatste stuk van de rapportage van een aantal voorzieningen en reserves. Ik denk dat het voor de leesbaarheid van het stuk beter zou zijn als daar mutatie plaatsvindt en dat het inzichtelijker wordt gemaakt. Zodat ik niet terug hoeft te bladeren naar het rapport ervóór. In de voorzieningen staat een maximum en een stand. Ik kan niet zien wat de vorige stand was. Dat is toegevoegd in het lopende boekjaar.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Ter Beke.

De heer TER BEKE: Voorzitter, de vorige keer heeft de portefeuillehouder iets gezegd over in het buitenland weggezette middelen, die nu in de rapportage het resultaat mede dragen door de rentebaten. Mijn vraag is in hoeverre de lopende internationale economische ontwikkelingen nopen tot voorzichtigheid.

De heer WESTENDORP: Het moet inderdaad zo gelezen worden dat het resultaat niet met een zeven begint, maar met een negen. Dat is huidige stand van zaken. De opmerking over de voorzieningen neem ik mee. Wij zullen bekijken hoe we daarmee om kunnen gaan. De laatste opmerking over de rentebaten en het internationaal wegzetten van geld: dat bracht vroeger meer op dan nu. Omdat wij daarvoor een beperkte markt hebben zal dat dus inderdaad wat minder worden. Maar die voorzichtigheid houden wij wel aan. Wij hebben besloten om gelden niet meer in het buitenland maar in Nederland te plaatsen. Alleen bij overheidsgecontroleerde, ik moet zeggen overheidsbeheerde instellingen (Triple A en Double A banken). Daarover hebt u een rapportage gekregen en dat beleid zullen wij voortzetten. Want wij denken dat wij voorzichtig moeten blijven.

De VOORZITTER: Goed zo? Dan stel ik u voor om conform te besluiten.

12. Integrale gebiedsvisie Hulsbeek en omgeving

De VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven?

De heer VAN DER VINNE: Positieve ondersteuning, voorzitter. We wachten het natuurlijk definitief af. Er wordt hier gevraagd naar ambities. Daar zijn wij het mee eens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij besluiten conform.

13. Combiplan Rijksweg 35: financiering verplaatsing station Nijverdal

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? De heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Een korte vraag, niet zozeer erop gericht om het de gemeente Hellendoorn moeilijk te maken, begrijpt u mij niet verkeerd! In het stuk lees ik dat Regio Twente de voorwaarde verbindt dat de gemeente Hellendoorn de komende zes jaar afziet van het specifieke projectsubsidies. In hoeverre kunnen wij dat dwingend opleggen? Zou de gemeente Hellendoorn zich daaraan conformeren en wat zijn eventueel de sancties?

De VOORZITTER: Anderen nog vragen hierover? De heer Ter Beke nog.

De heer TER BEKE: Voorzitter, we zien nu financiering via de BDU. Zijn er geen spelregels regiosubsidie voor dergelijke projecten?

De VOORZITTER: De portefeuillehouder, de heer Goudt.

De heer GOUDT: Ik wil graag reageren op de opmerking vanuit Almelo. Dit is in goed overleg met Hellendoorn afgesproken. We hoeven ons geen zorgen te maken over de sancties. Hellendoorn zal gewoon geen aanvraag indienen. Ook geen eigen initiatieven. Dat is de aard van de afspraak voor de komende zes jaar. En dat heeft natuurlijk van doen met het feit dat er toch wel veel geld naar een

voorziening gaat die een beetje op de rand zit van de mobiliteitsfondsen. Dat is ook de reden dat we het hier voorleggen in de regioraad.

Dan de vraag vanuit Wierden: We hebben heel veel spelregels. We hebben een heel uitvoeringsprogramma en allemaal financieringsverordeningen, maar ik zei net al, deze ligt op de rand. Daarom leggen wij het hier voor. Anders zouden we het met de portefeuillehouders Verkeer afgekaart kunnen hebben. Die adviseren dan het Dagelijks Bestuur. Het Dagelijks Bestuur neemt dan op basis van die advisering een besluit. Nu gaat het naar de regioraad, nogmaals, omdat het op de rand zit van de spelregels.

De VOORZITTER: Ik stel u voor om conform te besluiten.

14. Financiering Regiotaxi Twente vanaf 2009

De VOORZITTER: Wil iemand hierover het woord? Niemand? Dan stel ik voor om conform te besluiten.

15. Mededeling inzake opstellen gebiedsagenda MIRT en Verstedelijkingsafspraken (VA)

De VOORZITTER: Dat is bijgevoegd. De heer Engbers.

De heer ENGBERS: Voorzitter, wellicht overbodig, maar ook in de bestuurscommissie Landelijke Gemeenten is hierover gesproken. Er is ook gevraagd om een advies, dat heeft u waarschijnlijk ontvangen. En ook in de portefeuillehoudersoverleggen ROVH is hierover gesproken. Ik probeer de conclusie even te verwoorden dat er geen eenduidige mening in Twente is over het wel of niet in moeten vullen van de opgave met betrekking tot volkshuisvesting. Daarbij breng ik even in herinnering de opmerking dat de notulen daarop zouden worden aangepast.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

De heer GOUDT: Mag ik geheel uit eigen beweging nog een opmerking maken, met name richting Hengelo, dat zich zorgen maakt over het honoreren van de afspraken over het tijdig indienen van stukken? U ziet aan het schemaatje dat, willen wij een bespreking hebben in de regioraad over de gebiedsagenda die ook met de ministers besproken gaat worden straks in april, wij haast niet anders kunnen dan in maart hierover spreken. En dan kan ik u misschien pas een week van tevoren de stukken aanleveren. Anders redden wij dat gewoon niet. Dat heeft niet van doen met een verkeerde planning van onze kant, dat heeft te maken met het keurslijf van het rijk. Dus óf ik moet spreken samen met de heer Loohuis in het MIRT-overleg met de ministers zonder enig gesprek met u, óf we spreken wel op basis van een gesprek met u, maar dan heeft u de stukken dus pas pal van tevoren gekregen.

De heer ENGBERS: Voorzitter, de definitieve stukken zijn misschien lastig, maar we kunnen altijd spreken op basis van de conceptstukken. Wellicht is dat een overweging om dat in de regioraad te doen in een gesprek met portefeuillehouders.

De heer GOUDT: Aan de planning ziet u dat zelfs de conceptstukken te laat zullen zijn bij de afspraken die wij met u hebben over het tijdig aanleveren van stukken.

De VOORZITTER: Ik stel u voor om kennis te nemen van de mededelingen en tegelijkertijd ons ook bewust te zijn van de korte procedure.

De heer VAN DER VINNE: Tubbergen wil zich graag aansluiten bij de door de heer Engbers in de eerste termijn gemaakte opmerking.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw VAN HEES: Voorzitter, ik zou willen pleiten voor een wat andere vorm. Ik kan me voorstellen dat we toch in maart in de vorm van een de presentatie de uitkomsten van de discussies met elkaar wisselen. Zonder dat we precieze stukken hebben. We hebben dat de vorige keer ook met de voorstellen van Het Hulsbeek gehad. Dat is een werkvorm die zich misschien wat eerder leent voor een goede inhoudelijke discussie.

De heer GOUDT: Het is prima om een wat meer informele setting te hebben. Want ik meen dat u dat bedoelt. Maar niettemin zullen we dan in maart pas met een fatsoenlijk bespreekstuk kunnen komen. Want we zitten dat bureau ook vreselijk achter de voden om tempo te maken, want anders halen we namelijk dat gesprek met de minister niet. En we moeten even goed kijken hoe we in gesprek kunnen met de regioraad op basis van een enigszins bespreekbaar stuk. En als dat informeel kan, mij prima. Laten we dan kijken hoe we dat kunnen inplannen. We kunnen natuurlijk ook zeggen dat we dat in de regioraad van maart informeel bespreken. Zonder dat u allemaal achterbannen hebt geraadpleegd. Maar u zit dan als regioraadslid mee te praten over die stukken.

De VOORZITTER: Ik veronderstel dat u de opvatting van mevrouw Van Hees deelt om naar een weg te zoeken om eerder informeel kennis te nemen en invloed uit te oefenen. Als dat zo is, zal het Dagelijks Bestuur proberen met een voorstel hiertoe te komen. Akkoord.

16. RMP uitvoeringsprogramma 2008-2009

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord? Dan stel ik voor conform te besluiten.

17. Afschaffen budgetfinanciering Recreatieve Voorzieningen

De VOORZITTER: De heer Kikkert.

De heer KIKKERT: Voorzitter, het voorstel van het Dagelijks Bestuur is helder. Ik kan u meedelen dat wij zullen en kunnen instemmen met het voorstel onder punt 1 en 2. Maar op voorhand toekomstige bezuinigingen uitsluiten, dat is voor ons niet aan de orde. Dat is pas aan de orde als wij een voorstel krijgen of dat van toepassing is. Dus daarmee zullen wij niet instemmen.

De heer MEINDERS: Ook Dinkelland heeft grote moeite met punt 2 en 3 van het voorstel. In feite zeggen wij dat er geen afwijkingen moeten zijn. De begroting moet transparant zijn. Er moeten geen uitzonderingen bestaan. De vraag bekruipt mij of er nog meer van dit soort uitzonderingen zoals die hier voorgesteld worden in de huidige systematiek zitten? Want ik denk dat het niet bijdraagt aan een transparante begroting.

De VOORZITTER: U bent zich er allen van bewust dat wij nog een brief hebben nagezonden? Wij hebben daarin voorgesteld om in te stemmen met punt 1 en 2 en niet met punt 3.

De heer KIKKERT: Dan zijn wij akkoord.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Mijnheer Knuiman.

De heer KNUIMAN: Dat scheelt in de tijd, voorzitter. Ik heb nog een opmerking naar aanleiding hiervan. Ik hecht eraan de opvatting van Hof van Twente aan te geven met betrekking tot de taak van Regio Twente waar het gaat om de recreatieve voorzieningen. Wij hebben eerder al in een portefeuillenhoudersoverleg maar ook in een regiораadsvergadering aangegeven dat wij een discussie zouden willen over de vraag of het een regiotaak is om die vier voorzieningen te beheren en te exploiteren. Daar zit de opvatting van Hof van Twente achter dat wij het niet meer verstandig vinden dat te doen. Dat geef ik u even mee, wellicht voor een toekomstige discussie op dit punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet? Dan heeft mevrouw Broeze het woord.

Mevrouw BROEZE: Om even op de opmerking van Hof van Twente in te gaan: aan uw wensen wordt voldaan. Wij hebben iemand aangesteld om ons een goed advies te geven hoe wij met de recreatieve voorzieningen om moeten gaan. Daar wordt aan gewerkt. Er wordt ook inhoudelijk over gesproken hoe wij verder gaan met al die parken.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen hierover niet voortzetten. En ik vraag u te besluiten over de punten 1 en 2. Akkoord? Dan is conform besloten.

18. Rondvraag

De VOORZITTER: Niemand? Dan heb ik nog iets met u te bespreken. Wij hebben nog een presentatie over de positionering van Twente tegoed. Ik stel u voor om dat nu niet meer te doen. Maar dit is wel een punt dat we echt even moeten bepraten. Dat is nu twee keer uitgesteld. En wij moeten het wel meenemen. Ik stel u voor om hier in januari een aparte bijeenkomst aan te wijden. Een informele bijeenkomst. Dus geen officiële regiораad. Wij stellen weer een gratis broodje ter beschikking voordat wij gaan praten over de positionering. Als u daarmee kunt instemmen? Want het is nu eigenlijk te laat om daar nu nog een zinvolle discussie aan te wijden. Dank u wel.

Dan sluit ik de vergadering en wens u een goede Sinterklaas, Kerst en jaarwisseling!

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d.

Secretaris

Voorzitter:

(mevrouw dr. J.M.E. Traag)

(de heer P.E.J. den Oudsten)